**PROTOKÓŁ NR XXVIII/20**

**z XXVIII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie**

**w dniu 17 grudnia 2020 r.**

**(zwołanej w zdalnym trybie obradowania)**

Sesja rozpoczęła się o godz. 1000 i trwała do godz. 2200.

Rada obradowała zdalnie przy pomocy aplikacji Zoom.

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn
2. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński
3. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler
4. Sekretarz Miasta i Gminy Gryfino Ewa Sznajder
5. Skarbnik Miasta i Gminy Gryfino Beata Blejsz
6. Radca prawny Łukasz Korejwo.

**Ad. I. Sprawy regulaminowe**

**- otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.**

Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Gryfinie Rafał Guga. Przywitał radnych Rady Miejskiej w Gryfinie, burmistrza Mieczysława Sawaryna wraz zastępcami, sekretarz, skarbnik, naczelników, pracowników Urzędu Miasta i Gminy Gryfino oraz mieszkańców gminy Gryfino oglądających transmisję sesji. Przewodniczący poinformował o kiermaszu świątecznym organizowanym przez Warsztaty Terapii Zajęciowej w Gryfinie.

Przewodniczący Rady sprawdził obecność radnych na posiedzeniu zdalnym.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Rady stwierdził kworum. Na stan rady
21 osób w posiedzeniu uczestniczyło 21 radnych.

Listy obecności radnych na sesji stanowią **załączniki nr 1-2.**

Porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji i projektami uchwał – **załącznik nr 3.**

**Ad. II. Zgłaszanie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Chciałem państwa poinformować, że zostały wprowadzone na podstawie § 46 ust. 4 Statutu Gminy Gryfino do porządku obrad, po punkcie IX. projekty uchwał w sprawie: likwidacji zakładu budżetowego o nazwie Centrum Wodne Laguna w celu jego przekształcenia w jednostkę budżetową o nazwie Centrum Sportu i Rekreacji w Gryfinie – DRUK NR 7/XXVIII, następnie likwidacji jednostki budżetowej o nazwie Ośrodek Sportu
i Rekreacji w – DRUK NR 8/XXVIII i w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej
o nazwie Centrum Sportu i Rekreacji w Gryfinie – DRUK NR 9/XXVIII. Projekty wpłynęły w dniu 4 grudnia dlatego nie głosujemy tej zmiany. Natomiast szanowni państwo, mamy tutaj propozycje, które wpłynęły do porządku obrad po punkcie XIII., projekty uchwał w sprawie: wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego położonego w Gryfinie przy ulicy Bolesława Chrobrego nr 5 – DRUK NR 10/XXVIII, jest to projekt grupy radnych, wczoraj państwo otrzymali na skrzynki,
a także w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej – DRUK NR 11/XXVIII. Przegłosujemy szanowni państwo w tych dwóch punktach zmiany porządku obrad. Po kolei, kto z państwa jest za, kto jest przeciw...

**Marcin Para (Radny)**

Panie przewodniczący mogę w kwestii formalnej? W kwestii formalnej mogę?

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Proszę bardzo.

**Marcin Para (Radny)**

Ja mam pytanie czy będziemy te punkty obydwu projektów uchwał głosowali łącznie? Wydaje mi się, że powinniśmy osobno.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Osobno.

**Marcin Para (Radny)**

Okay, dziękuję.

**Marek Sanecki (Radny)**

Ja mam jeszcze pytanie.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Tak?

**Marek Sanecki (Radny)**

Bo ja bym chciał zgłosić wniosek do zmiany porządku obrad, czy to w późniejszym punkcie, czy teraz mam to zgłosić?

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Jesteśmy w tym punkcie szanowni państwo, do tej pory nikt się nie zgłaszał do głosu, pozwolicie, że ja już zacząłem procedurę głosowania, przegłosujemy te dwie sprawy...

**Marek Sanecki (Radny)**

Ja napisałem na czacie, pan nie zwrócił uwagi panie przewodniczący.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dobrze, ale chwileczkę, przegłosujemy te dwie proponowane zmiany porządku obrad
i wtedy oczywiście nie zamkniemy jeszcze punktu, udzielę panu głosu i będzie następna propozycja, dobrze? Tak się możemy umówić?

**Marek Sanecki (Radny)**

Dzięki.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego położonego
w Gryfinie przy ulicy Bolesława Chrobrego nr 5 – DRUK NR 10/XXVIII.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych,
w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem zmiany porządku obrad głosowało
16 radnych, przy 5 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że porządek obrad został zmieniony.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej – DRUK NR 11/XXVIII.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych,
w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem zmiany porządku obrad głosowało
20 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że porządek obrad został zmieniony.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

W tym punkcie zmieniliśmy porządek obrad, już oddaję głos panu przewodniczącemu Markowi Saneckiemu. Tylko szanowni państwo, proszę sobie wpisać pkt XIII po XII - DRUK NR 10/XXVIII, czyli podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokalu położonego w Gryfinie przy ulicy Bolesława Chrobrego nr 5 i po tym punkcie punkt nr XIV, a więc podjęcie uchwały
w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej – DRUK NR 11/XXVIII. Dobrze, proszę bardzo, przepraszam, proszę bardzo, pan radny Marek Sanecki, proszę bardzo, panie przewodniczący.

**Marek Sanecki (Radny)**

Dziękuję bardzo, muszę się przyznać, że tak szczerze mówiąc, nie mam przed sobą tego porządku obrad, w związku z tym, że ja poprosiłem o dokumenty tylko w wersji elektronicznej i ten dokument z porządkiem obrad chyba poprzez pomyłkę wykasowałem, ale nie ma to znaczenia dla tego, co chcę powiedzieć. Będę tylko prosił pana przewodniczącego o to, żeby to, co ja będę proponował, żeby przełożył na odpowiednie cyfry w tym porządku obrad. Chodzi o to, że dziś będziemy podejmowali strategiczne decyzje, jeżeli chodzi o przyszłość Centrum Wodnego Laguna, Ośrodka Sportu i Rekreacji oraz budżetu. To są dla nas dzisiaj chyba kluczowe uchwały, niewątpliwie też związane najpierw z likwidacją OSiR-u i Laguny, a później przekształcenie ich w jedną jednostkę. Są to uchwały, które będą wpływały bezpośrednio na budżet, dlatego też uważam, że one powinny być omawiane i głosowane wcześniej, żebyśmy mieli świadomość, czy będzie to połączenie, czy nie będzie, bo to niewątpliwie wpłynie później na dyskusję o budżecie,
a jeżeli zrobilibyśmy tak, że najpierw zatwierdzimy budżet, a później byśmy podejmowali decyzję o połączeniu tych jednostek, to już na dzień dobry wpływalibyśmy ma świadomość tego, że to, co zatwierdziliśmy w związku z podjętymi decyzjami jest nieaktualne, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, czyli rozumiem, że jest to wniosek o przesunięcie tych trzech uchwał, czyli: uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego o nazwie Centrum Wodne Laguna
w celu jego przekształcenia w jednostkę budżetową o nazwie Centrum Sportu i Rekreacji
w Gryfinie – DRUK NR 7/XXVIII, podjęcie uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej o nazwie Ośrodek Sportu i Rekreacji w Gryfinie – DRUK NR 8/XXVIII i podjęcie uchwały
w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej o nazwie Centrum Sportu i Rekreacji
w Gryfinie – DRUK NR 9/XXVIII przed budżet czyli do pkt IV., V. i VI. Wtedy uchwalenie budżetu stałoby się pkt VII, podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej pkt VIII, podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej pkt IX, podjęcie uchwały w sprawie planu pracy komisji Rady Miejskiej pkt X i podjęcie uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali oraz pomieszczeń tymczasowych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Gryfino pkt XI, podjęcie uchwały w sprawie sprawienia przez gminę Gryfino pogrzebu osobom zmarłym oraz pochówku dzieci martwo urodzonych pkt XIII. Tak? Dobrze, zapytam się tylko pana mecenasa, jeżeli można, panie mecenasie, czy są jakieś przeciwwskazania, żebyśmy mogli głosować taki porządek obrad, czy budżet nie jest wymagany, żeby był pierwszy, tak jak chociażby jest przy absolutorium.

**Łukasz Korejwo (Radca prawny)**

Panie przewodniczący, z przepisów nie wynika, żeby taka zmiana była niedopuszczalna, czyli może dojść do takiego przesunięcia polegającego na przesunięciu uchwały budżetowej w kolejności za innymi uchwałami.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo, szanowni państwo, więc nie mamy tutaj żadnych wątpliwości, czy ktoś państwa chciałby jeszcze tutaj w tym punkcie zabrać głos w tym momencie?

**Marcin Para (Radny)**

Ja bym bardzo prosił, panie przewodniczący.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Proszę bardzo, pan przewodniczący Marcin Para.

**Marcin Para (Radny)**

Ja mam taką uwagę ogólną, bo tak naprawdę sesja budżetowa, sesja absolutoryjna to są takie sesje z punktu widzenia samorządu najważniejsze i teraz wniosek radnego Saneckiego, nie wiem czy on zostanie zaakceptowany czy też nie, domyślam się jak będzie, natomiast uważam, że budżet to jest na tyle istotna sprawa, że on powinien być głosowany na początku. Natomiast na komisjach rozmawialiśmy o połączeniu tych jednostek,
o likwidacji, a później stworzeniu jednej, co będzie się dopiero działo w czerwcu i czy to się stanie czy też nie, to jest pół roku na to, natomiast uważam, że powinniśmy zachować jakąś pewną tradycję, absolutorium głosujemy zawsze na początku, budżet zawsze na początku. Ja wiem, że są pewne ruchy, pewne podchody, pewne rozmowy, natomiast uważam, że powinniśmy się trzymać pewnej tradycji, bo zaczęliśmy tę kadencję od tego, że ślubowanie burmistrza było na końcu i to jest pewien w mojej ocenie niedobry sposób funkcjonowania naszej rady od samego początku i teraz też jakieś tam ruchy. Zawsze od kiedy pamiętam budżet na sesji budżetowej był głosowany pierwszy, takie zmiany są
w mojej ocenie nieakceptowane, przeze mnie przynajmniej. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, proszę bardzo pan przewodniczący Marek Sanecki.

**Marek Sanecki (Radny)**

Ta tradycja, wydaje mi się, że jak to powiedzieć, nie jest bardzo istotna, w jakiej kolejności. Niewątpliwie decyzję o tym, czy jednostki będą połączone, czy nie to są decyzje, które będą wpływały można powiedzieć, że na milionowe konsekwencje dla gminy i to jest sprawa bym powiedział fundamentalna, bo jeżeli podejmiemy jakieś nieracjonalne decyzje, to możemy budzić się za chwilę z poważnymi problemami, chociażby z takimi, że np. Centrum Wodne Laguna będzie musiało zgłosić upadłość, będziemy musieli borykać się z konsekwencjami stąd wynikającymi.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, szanowni państwo, mamy przedstawione dwa punkty widzenia. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos czy po prostu przegłosujemy propozycję czy wniosek pana radnego Marka Saneckiego? O głos poprosił pan przewodniczący Piotr Romanicz, proszę bardzo.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, ja tylko jedno zdanie do tego, jeżeli nawet nie ma głosowania co do kwestii tego czy te uchwały odnośnie OSiR-u i Laguny mają być przesunięte, to ja wyrażam swoje zdanie takie, że w tych materiałach mimo tego, że wiemy, że one potencjalnie będą rodzić skutki finansowe, tak naprawdę nie ma żadnej informacji jakiekolwiek co do tego, jakie te skutki by były do projektu budżetu. W związku z tym tak czy inaczej to przeniesienie byłoby bezzasadne. Co do kwestii samych materiałów to myślę, że porozmawiamy później, dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie wniosek radnego Marka Saneckiego o zmianę porządku obrad polegającą na przesunięciu punktu pkt X., XI. i XII. na początek, czyli do pkt IV., V. i VI.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych,
w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem wniosku radnego o zmianę porządku obrad głosował 1 radny, przy 19 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że porządek obrad nie został w tej materii zmieniony.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

**Ad. III. Przedstawienie złożonych interpelacji i zapytań.**

Interpelacje i zapytania złożyli następujący radni:

**Jolanta Witowska (Radna)**

Dziękuję, panie przewodniczący, mam kilka interpelacji. Pierwsza dotyczy utworzenia powierzchni reklamowej w rejonie ulic: Kościelnej i 1 Maja, kolejna poprawy estetyki przestrzeni publicznej, kolejna braku działań w sprawie zorganizowania spotkania przedstawicieli lokalnego środowiska medycznego z gminnymi innymi służbami, które działają na rzecz bezdomnych, nie otrzymałam w ogóle odpowiedzi żadnej, kolejna brak informacji w sprawie naprawy uszkodzonej tablicy świetlnej na kamienicy tj. Kościelna
i Chrobrego przy małej fontannie i kolejna interpelacja w sprawie potrzeby poprawy nawierzchni dojścia prowadzącego do budynku mieszkalnego. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję. Przypominam tylko szanowni państwo, że po zgłoszeniu interpelacji proszę je podesłać drogą mailową na skrzynkę, chociaż mamy małą awarię, ale muszą one zostać zadekretowane, tak mówi przepis, że muszą być w formie pisemnej. Proszę bardzo, pan przewodniczący Robert Jonasik.

**Robert Jonasik (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, panie przewodniczący, moje już są wysłane. Składam dwa zapytania
w sprawie stawek za udostępnienie torów wodnych w Centrum Wodnym Laguna w Gryfinie. Docierają informację, że różne podmioty gospodarcze mają różne stawki. Pytam się, jak to jest naliczane. Druga interpelacja jest w sprawie studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino. Pytam się dokładnie o numery działek, które z budowlanych stały się rolnymi i z rolnych budowlanymi, dziękuję.

Zapytania radnego stanowią **załącznik nr 7** do protokołu.

**Jerzy Piasecki (Radny)**

Panie burmistrzu, panie przewodniczący mam 2 interpelacje, obie dotyczą Starych Brynek. Pierwsza: mieszkańcy Starych Brynek chcą się dowiedzieć, czy to prawda, że w ich miejscowości są prowadzone czynności związane z utworzeniem kopalni żwiru i piasku. Druga interpelacja: mieszkańcy Starych Brynek proszą o załatanie dziur w drodze gminnej przebiegającej przez ich miejscowość, droga ta jest drogą asfaltową. Dziękuję bardzo.

Interpelacje radnego stanowią **załącznik nr 8** do protokołu.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie. Szanowni państwo, jak też chciałem zgłosić 1 interpelację, tylko wpiszę się na listę mówców. Składam interpelację w sprawie metody naliczania opłat za odpady komunalne (**załącznik nr 9**). Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Oczywiście w tym punkcie. Nie widzę, szanowni państwo, zamykam dyskusję w tym punkcie, przychodzimy do punktu następnego.

**Ad. IV. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na 2021 rok- DRUK NR 1/XXVIII**

Radni w ustawowym terminie otrzymali projekt budżetu Gminy Gryfino na 2021 rok – **załącznik nr 10.**

1. **odczytanie opinii RIO w Szczecinie o projekcie budżetu**

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał:

* Uchwałę Nr CCLXI.583.2020 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 7 grudnia 2020 roku w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały budżetowej gminy Gryfino na 2021 rok – **załącznik nr 11,**
* Uchwałę Nr CCLXI.584.2020 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Szczecinie z dnia 7 grudnia 2020 roku w sprawie wydania opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego projektu uchwały budżetowej gminy Gryfino na 2021 rok – **załącznik nr 12,**
* Uchwałę Nr CCLXI.585.2020 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 7 grudnia 2020 roku w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej gminy Gryfino na lata 2021- 2030 – **załącznik nr 13.**
1. **odczytanie projektu uchwały**

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał autopoprawki burmistrza z dnia 11 grudnia 2020 r. do projektu budżetu gminy Gryfino na rok 2021 – **załącznik nr 14** oraz projekt uchwaływ sprawie uchwalenia budżetu gminy Gryfino na 2021 rok.

1. **stanowiska komisji Rady**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 15.**

1. **odczytanie opinii Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności  Gospodarczej**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, poproszę teraz o odczytanie opinii Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej. Przekazuję głos panu przewodniczącemu komisji panu radnemu Markowi Saneckiemu, proszę bardzo.

**Marek Sanecki (Radny)**

Komisja zaopiniowała projekt budżetu pozytywnie w stosunku głosów 3 za, przy
4 wstrzymujących się. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

I to jest cała...

**Marek Sanecki (Radny)**

I to jest wszystko.

1. **dyskusja**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Otwieram dyskusję w tym punkcie szanowni państwo, proszę bardzo, kto z państwa chciałby zabrać głos? Nie ma głosów w dyskusji. Proszę bardzo, do głosu się zgłosiła pani radna Magdalena Pieczyńska.

**Magdalena Pieczyńska (Radna)**

Dziękuję, panie przewodniczący, ja bym miała pytanie do pana burmistrza, czy pan burmistrz nie będzie prezentować projektu budżetu w dniu dzisiejszym na tak ważnej sesji? Do pana burmistrza Mieczysława Sawaryna się zwracam.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dobrze, czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos?

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Czy pani radna jest w stanie uszanować ład korporacyjny i wysłuchać odpowiedzi od zastępcy burmistrza, czy to jest niemożliwe?

**Magdalena Pieczyńska (Radna)**

Oczywiście.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Proszę bardzo, pan burmistrz Paweł Nikitiński.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Bardzo dziękuję pani radnej, że to panią jednak satysfakcjonuje, będę starał się mówić krótko tak, żeby też nie sprawiać pani nadmiernej przykrości z tego, że zabieram głos. Cały budżet został zaprezentowany szanowni państwo w projekcie uchwały, został omówiony na komisjach, wyraziliście państwo swój pogląd, nasze stanowisko skorygowane o uwagi, które państwo złożyliście, jest przedmiotem rozpatrzenia. Prosimy o rozpatrzenie tego budżetu pozytywnie, jest to budżet ważny dla gminy, zabezpieczający wszystkie obszary jej aktywności, dający gwarancję na kontynuację działań w sposób bezpieczny, ale dający także szansę na impulsy rozwojowe, choć jak wszyscy wiemy nie tylko od uchwały budżetowej wiele zależy. W imieniu pana burmistrza proszę o przyjęcie złożonego projektu. Dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, o głos poprosił pan przewodniczący Andrzej Urbański.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Proszę państwa, myśmy opiniowali oczywiście budżet w wersji jaki został nam zaprezentowany z datą ściśle określoną bo 13 listopada, opinia RIO była nieco późniejsza. Chciałbym, żeby może pani skarbnik, może pan burmistrz odnieśli się do opinii RIO
w zakresie przede wszystkim uwzględnienia w uchwale budżetowej środków pochodzących z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych oraz w związku ze wskazaną nieprawidłowością dotyczącą przelewanej kwoty długu na koniec roku 2021.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, o głos poprosiła pani radna Magdalena Pieczyńska, proszę bardzo.

**Magdalena Pieczyńska (Radna)**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, szanowni państwo ja bym miała właśnie trochę powiązane pytanie z moim przedmówcą o Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych.
W uchwale RIO jest informacja, że nie zostało to uwzględnione i w związku z tym mam pytanie dotyczące przedsięwzięcia planowanego na 2021 rok, a dotyczącego konkretnie remontu cmentarza i modernizacji alejek na cmentarzu, tam jest kwota przeszło 4 mln zł -
4 100 000 zł, a z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych również taka kwota się pojawia
i jest informacja o przyznanym dofinansowaniu. To jest jedno pytanie, natomiast drugie pytanie moje dotyczy przedwczorajszej sesji i zdjęcia z porządku obrad uchwały dotyczącej przekazania dotacji. Proszę o informację co z tymi pieniędzmi się stanie? Jaki jest plan na te środki finansowe i czy już wpłynęła opinia ministerstwa, o której bodajże na poprzedniej czy jeszcze wcześniejszej sesji była mowa? To na tyle. Dziękuję bardzo.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Mogę panie przewodniczący do tych dwóch pytań się odnieść w części?

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Jak najbardziej panie burmistrzu. W tej chwili nie ma więcej pytań, proszę bardzo, pan burmistrz Paweł Nikitiński.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Chciałbym, panie przewodniczący i szanowni państwo radni podzielić wypowiedź na dwie części, w warstwie ogólnej pozwolę sobie zaprezentować stanowisko Gminy Gryfino, natomiast w warstwie finansowej i księgowej poproszę panią skarbnik, aby moją wypowiedź uzupełniła. Tak, rzeczywiście tak jest, że w różnych okresach czasu Gmina Gryfino pozyskuje poważne środki, zapowiadaliśmy to na jednej z sesji, bodajże listopadowej, a być może październikowej, że aplikujemy o środki poprzez złożenie szeregu projektów i zapowiadaliśmy też, że uprawdopodobnia się scenariusz, rok 2021 będzie rokiem bardzo szerokich planów inwestycyjnych, w tym planów inwestycyjnych związanych z sektorem oświatowym. Jak państwo wiecie będzie w Gryfinie budowany nowy zupełnie obiekt, który będzie przedszkolem, będą także inne inwestycje, pozyskaliśmy środki także na ścieżkę rowerową, która połączy Gryfino z Gardnem. Natomiast państwa pytanie dotyczy kwestii ujmowania w określonym momencie pozycji, które stają się faktem. Z mojej strony, mojego doświadczenia mogę powiedzieć tylko tyle, że jest kalendarz przyjmowania uchwały budżetowej, są obowiązki wynikające z tego kalendarza, są terminy zawite w tym 15 listopada, w którym projekt budżetu powinien być złożony organowi stanowiącemu, tej czynności dokonaliśmy, natomiast oczywiście między
15 listopada a dniem sesyjnym występują zdarzenia, które w dniu składania projektu są zdarzeniami przyszłymi i niepewnymi. I mogę tylko powiedzieć z własnego doświadczenia, że należy spodziewać się powiększenia budżetu o kolejne kwoty, ale o szczegółach tych rozstrzygnięć poproszę o wypowiedź panią Skarbnik Miasta i Gminy Gryfino panią Beatę Blejsz.

**Beata Blejsz (Skarbnik Miasta i Gminy)**

Dziękuję, dzień dobry szanowni państwo, odniosę się do Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. RIO wskazało, że nie wyodrębnione zostały te środki, nie ma obligatoryjnie obowiązku załączania, że takie środki powinny być w jakimś załączniku przygotowane. Regionalna Izba Obrachunkowa zwróciła na to uwagę, niemniej jednak ja państwu chcę pokazać dokładnie, w uchwale budżetowej mówi się o 4.104.352,02 zł. To są niewykorzystane środki na rachunku pieniężnym. To są środki, które wprowadzamy po przychodach i one są uwzględnione w uchwale budżetowej, są wyodrębnione. To są środki wprowadzone po stronie przychodów i jednocześnie po stronie wydatków na rozbudowę cmentarza. Czyli one są w budżecie uwzględnione, nie ma załącznika, ale ten załącznik nie jest obligatoryjny. To jest odnośnie Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Odnośnie długu to nie wiem, panie przewodniczący, czy jest w tym miejscu odpowiedni moment na udzielenie formacji, bo to dotyczy WPF-u, więc nie wiem, czy teraz mam o tym mówić czy przy uchwale.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Jej postawiłem pytanie teraz.

**Beata Blejsz (Skarbnik Miasta i Gminy)**

Tak, ale to dotyczy uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej, dotyczy to informacji odnośnie planowanego długu. Dlatego ten dług był wyższy, ponieważ przygotowywane dane były nieuwzględniające spłaty kredytu w wysokości ponad
4 milionów zł, więc dostosowaliśmy ten załącznik do tego, że faktycznie w tym roku spłaciliśmy więcej o ponad 4 000 000 zł. Teraz mówimy o WPF-ie, to musiałbym się odnieść do konkretnych pozycji. To jest w pozycja nr 6 w WPF w załączniku nr 1. Ta kwota długu się zmniejszyła.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Na razie dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę szanowni państwo.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Przepraszam, mogę jeszcze?

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Tak, proszę bardzo, pan przewodniczący Andrzej Urbański. O głos poprosiła pani radna Magdalena Pieczyńska, proszę bardzo.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Muszę jeszcze uwagę zwrócić na może niewielkie błędy ale jednak, które pojawiły się chociażby w autopoprawce do druku nr 1/XXVIII. W pkt 2 podpunkt 2 w części objaśnienia do prognozowanych wydatków budżetowych chciałem nieskromnie zwrócić uwagę, że takiej pozycji w ogóle w budżecie nie w mamy, dlatego że wydatków budżetowych się nie prognozuje tylko się planuje, jest to pozycja do planowanych wydatków budżetowych, także prosiłbym o kolejną autopoprawkę, ewentualnie inne potraktowanie tej sprawy. Poza tym chciałbym również powiedzieć, że są pewne nieścisłości, jeśli chodzi o zapisy dotyczące tzw. nadwyżki budżetowej dlatego, że generalnie planowany deficyt budżetowy pokrywa się z tak zwanych wolnych środków, które były do tej pory jak gdyby takim uniwersalnym źródłem finansowania, natomiast od bodajże bieżącego roku doszła nowa pozycja planowania deficytu budżetowego również z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczeń dochodów wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach. Natomiast na stronie 80 projektu budżetu mamy zapis, który mówi o tym, że przychody w wysokości 14 636 085 zł 53 gr to są wolne środki jako nadwyżka środków pieniężnych. Oczywiście jest to nieprawda dlatego, że wolne środki jak pani sama powiedziała jest to inna pozycja, a też właściwie nie powiedziała pani tego precyzyjnie, dlatego że te wolne środki, o których pani mówiła, te 4 104 000 zł to są właśnie te środki niewykorzystane, a wolne środki to kwota 10 531 000 zł, także ten zapis na stronie 80 on generalnie nawet nie koreluje z zapisem na stronie chyba 51 tej uchwały, która rozpisuje tą pozycję na właśnie 2 części jako wolne środki i jako środki niewykorzystane. Przy okazji również chciałbym zapytać, jaki jest katalog tych środków niewykorzystanych, jakie są źródła przychodów czy dochodów z tego tytułu, dlatego że to po części wynika jakby z zapisu art. 212 uchwały budżetowej, która mówi, że powinno się w uchwale zawierać również szczególne zasady wykonywania budżetu JST w roku budżetowym wynikające w odrębnych ustaw, a tutaj mamy do czynienia właśnie
z odrębnymi ustawami. Te niewykorzystane środki pieniężne na rachunku bieżącym, te
4 100 000 zł, to ja rozumiem, że to jest to, co wynika chyba z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, tylko nienazwanych wolnymi środkami tylko niewykorzystanymi środkami pieniężnymi, ale jeżeli się mylę, to proszę o skorygowanie. Może na razie też tyle, bo pewne rzeczy muszą tu jeszcze być uporządkowane i zależnie od tych odpowiedzi na te pytania.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dobrze, tak, pani skarbnik, może posłuchajmy, jeszcze się zgłosiło do głosu troje radnych.

**Beata Blejsz (Skarbnik Miasta i Gminy)**

Tak, szanowny panie przewodniczący, ja to wszystko rozumiem, tylko łatwiej będzie mi się odnosić, bo jest dużo różnych przeskakiwań, tak?

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Tak, proszę bardzo.

**Beata Blejsz (Skarbnik Miasta i Gminy)**

Ja bym chciała odpowiedzieć panu przewodniczącemu Urbańskiemu. To wszystko są wolne środki, panie przewodniczący, to są środki na rachunku bankowym, niewykorzystane środki na rachunku bankowym, to, że w uchwale są one wyodrębnione, to nie oznacza, że... W uchwale są wyodrębnione w ten sposób, żeby wskazać, że część tych środków jest
z Funduszu Inwestycji Lokalnych. To tylko dlatego, żebyście państwo mieli informację, że te same środki są wprowadzane na rozbudowę cmentarza. To nie są jakieś inne środki, które mamy gdzieś w powietrzu, to są środki na rachunku bankowym, więc i 4 000 000 zł,
i 7 000 184 zł są to środki na rachunku bankowym. To jest pierwsze pytanie.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Ale przepraszam bardzo, jeżeli mogę polemizować na bieżąco, bo potem naprawdę się pogubimy w tej dyskusji. Zgodnie z nomenklaturą art. 217 ust. 2 pkt 6 i 8, ten 8, który obecnie właśnie tą nowością, która obowiązuje bodajże od tego roku dopiero, ona jednak precyzyjnie mówi o wolnych środkach, szóstka mówi o wolnych środkach, ósemka mówi o niewykorzystanych środkach, i nie może być, że to są wolne środki. Jeżeli pani powiedziała, że to są wszystkie na rachunku, oczywiście to jest jasne, natomiast one wszystkie stanowią nadwyżkę, natomiast na pewno nie wolne środki i myślę, że po tych zapisach art. 217 należałoby je wyodrębniać, dlatego moje pytanie zmierza właśnie do tego, żeby odrębne ustawy jak gdyby skatalogować, ale rozumiem, że chodzi tylko o tą jedną ustawę dotyczącą Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, tak?

**Beata Blejsz (Skarbnik Miasta i Gminy)**

Tak jest. I to są środki, które zostają na rachunku bankowym, więc to są wolne środki, które...

**Andrzej Urbański (Radny)**

Ale ja to doskonale to rozumiem, tylko mówię, że nie można używać pojęcia wolne środki w stosunku do całej nadwyżki na rachunkach budżetowych. Oczywiście może pani to mówić, ale to są pewne zaokrąglenia, ale nie precyzyjnie to określając. Przepraszam, jeszcze tylko jedna rzecz, a co do prognozowanych wydatków?

**Beata Blejsz (Skarbnik Miasta i Gminy)**

Prognozowane wydatki odnośnie 921 są w autopoprawce zmienione.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Ale jest używana nazwa prognozowane wydatki, a wydatki się planuje a nie prognozuje.

**Beata Blejsz (Skarbnik Miasta i Gminy)**

Ale jest autopoprawka, którą burmistrz podpisał, dotacje celowe z budżetu gminy na zadania kulturalne dotyczące występów instrumentalno-wokalnych.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Ja mówię wyżej co jest napisane, objaśnienia do prognozowanych wydatków, a takiej pozycji mamy.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Przepraszam bardzo, szanowni państwo, w tej chwili wywiązała się tutaj dyskusja
i polemika właściwie. Ja rozumiem, że to jest bardzo ważne i na bieżąco, żeby wyjaśniać sobie pewne rzeczy, natomiast też powinniśmy jakieś reguły może tej polemiki dopuszczalnej w tym punkcie ustalić, żeby sobie nie przerywać, dać wypowiedzieć drugiej stronie i ewentualnie można zadać pytanie doszczegóławiające do poprzedniego, natomiast prosiłbym jednak mimo wszystko, żeby jak najmniej interakcji było, bo się pogubimy po prostu. Prosiłbym, żeby zadać pytanie, który ma coś dodać, uszczegółowić, natomiast starać się jednak polemiki tutaj za dużo nie uprawiać. Taka moja prośba zresztą... chaos w odbiorze tego, co tutaj słyszymy.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Panie przewodniczący, ja prosiłem o precyzję wypowiedzi, nic więcej.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Jeszcze raz poproszę, panie przewodniczący, nie zrozumiałem.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Prosiłem tylko o precyzję wypowiedzi i sformułowań zawartych, nic więcej.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Ja rozumiem tylko chodzi o to, że w pewnym momencie państwo nawiązali interakcję, łącznie z tym, że sobie wchodziliście w słowo, także prosiłbym unikać takich rzeczy. Czy pani skarbnik chciałaby dokończyć myśl?

**Beata Blejsz (Skarbnik Miasta i Gminy)**

Szanowny panie przewodniczący, ja uważam, że to, co teraz zrobiliśmy przed chwilą, to powinno być na komisji przede wszystkim, bo na komisji te pytania nie padły, a szkoda, bo wtedy byśmy nie mieli wątpliwości. Ja jeszcze raz pana przewodniczącego Urbańskiego proszę o zadanie pytania, bo być może się nie rozumiemy.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Prosiłem o naniesienie autopoprawki do autopoprawki nr 1. Jest użyte sformułowanie prognozowane wydatki a nie planowane wydatki. Tak jak brzmią objaśnienia, tak jak jest zawarte to... tak jest w zasadach finansów po prostu zawarte.

**Beata Blejsz (Skarbnik Miasta i Gminy)**

Rozumiem, czyli pan mówi o autopoprawce, a nie o budżecie.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Tak.

**Beata Blejsz (Skarbnik Miasta i Gminy)**

W porządku.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Czy panie przewodniczący to wszystko na ten moment?

**Andrzej Urbański (Radny)**

Nie wiem, czy będzie autopoprawka czy nie, ale na razie wszystko.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Panie przewodniczący można?

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Proszę bardzo, pan burmistrz Paweł Nikitiński.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Do wszystkich uwag podchodzimy bardzo spokojnie, jeśli pani skarbnik, dla propozycji zgłoszonej przez pana przewodniczącego Urbańskiego nie wnosi istotnego zastrzeżenia, to jesteśmy gotowi taką autopoprawkę wnieść. Jeśli nie usłyszę takiego sprzeciwu ze strony pani Beaty Blejsz, to taką autopoprawkę polegającą na zamianie jednego słowa, tak, panie przewodniczący? Wnoszę, jeśli pan przewodniczący życzy sobie pisemnie, zrobimy to pisemnie, jeśli wystarczy oświadczenie ustne, to składam je ustnie, ale zostawiam to rozstrzygnięciu panu przewodniczącemu.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Ja bym prosił ze względów organizacyjnych, żeby jednak się pojawiło to pisemnie, ponieważ nie chciałbym...

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Poproszę o 5 minut przerwy, a służby pani skarbnik poproszę o przygotowanie autopoprawki zgodnie z sugestią pana przewodniczącego Andrzeja Urbańskiego.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Ja przerwę ogłoszę jak się skończy dyskusja, szanowni państwo, bo może wyniknąć jeszcze coś, co jakby nam będzie uzupełniało. Dobrze, szanowni państwo, dalej prowadzimy dyskusję. O głos poprosiła pani radna Magdalena Pieczyńska. Poinformuję państwa tylko, że do głosu zapisali się także pan przewodniczący Marcin Para, pani przewodnicząca Jolanta Witowska i pan przewodniczący Marek Sanecki. Proszę bardzo, pani radna Magdalena Pieczyńska.

**Magdalena Pieczyńska (Radna)**

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, ja ponawiam pytanie z wcześniejszej mojej wypowiedzi, bardzo bym prosiła o informację w kontekście wtorkowej sesji i zdjęcia z porządku obrad uchwały przekazującej powiatowi gryfińskiemu dotację. Moje pytanie - co z tymi środkami teraz, jaki jest plan na te środki? I drugie pytanie, dotyczące informacji, która pojawiła się na przedostatniej czy ostatniej sesji, mówiącej o opinii ministerstwa
w tej sprawie. To takie pytania, natomiast chciałabym się też odnieść, bo rzeczywiście dużo rozmawialiśmy na zeszłotygodniowej komisji budżetowej, jeżeli chodzi o budżet, oczywiście przyjmuję prezentację pana wiceburmistrza do wiadomości, liczyłam jednak na prezentację przez burmistrza głównego, natomiast odnosząc się już samego projektu budżetu, po kolei: mieszkania w Nowym Czarnowie, to nie jest temat nowy, już się wielokrotnie na ten temat wypowiadaliśmy, często dyskusja na temat tego, czy to jest zasadna inwestycja czy nie jest zasadna i o jakie w końcu mieszkania chodzi, czy socjalne czy komunalne, 83 strona projektu budżetu, budowa mieszkań socjalnych, podobnie na stronie 11 wieloletniej prognozy finansowej, również mieszkania socjalne. Określenie takie pojawia się w wielu dokumentach. Niestety jest awaria strony, coś się zadziało i wczoraj, dzisiaj rano i przedwczoraj nie mogłam sprawdzić tego w ogłoszeniach przetargowych, do których odsyłał wiceburmistrz Miler, ale biorąc pod uwagę całokształt tej sprawy, tego tematu wychodzi, że jednak te socjalne zostają, że tak powiem, przyjęte do realizacji. Zwracam uwagę, porównując obecny projekt budżetu, w obecnym mamy zaplanowane na te przedsięwzięcie przeszło 4 miliony - 4 034 000 zł, natomiast w zeszłym roku była to kwota 3 600 000 zł, czyli przeszło 435 000 zł więcej na tą inwestycję jest zaplanowane. Powtórzę również to, co już też wielokrotnie wybrzmiało, odchodzi się od takich rozwiązań, odchodzi się od budowania mieszkań, które kumulują, które wpływają na to, że w jednym miejscu grupują się osoby korzystające z pomocy społecznej, bo skutki tego mogą być różne i możemy do tego dopłacać. Pożyczka czy finansowanie jest zaplanowane z Banku Gospodarstwa Krajowego, w którym jednoznacznie mówi się o tym, że są to mieszkania socjalne. Kolejny temat również dyskutowany, który zwraca uwagę mieszkańców, ale też kolegów z innych klubów to budżet obywatelski. W poprzednich latach była zaplanowana kwota 750 000 zł na realizację działań w ramach budżetu obywatelskiego, w tym roku jako powód COVID, przeciwdziałanie COVID-owi to działanie nie zostało zrealizowane. W mojej ocenie 750 000 zł w odniesieniu do całej kwoty budżetu, jakim dysponujemy, to nie jest aż tak wysoka kwota, którą nie mogliśmy przeznaczyć na działania oddolne, na to, żeby zachęcić mieszkańców do tego, aby takie działania zostały zrealizowane. Być może gdyby nie dosyć sztywne zapisy samej uchwały dotyczącej budżetu obywatelskiego, bylibyśmy skłonni to przeprowadzić trochę w innym terminie, bo jednak opinia publiczna nie tylko nasza lokalna czy regionalna, ale również postulaty różnych związków miast, gmin postulowały o to, aby jednak powstrzymać się i zrobić wszystko, aby ten budżet obywatelski był realizowany. I podam jako przykład samorząd, który nie jest zarządzany przez Koalicję Obywatelską, wyprzedzając złośliwości, gmina Sianów, która zrealizowała budżet obywatelski i uważam, że ma jedne z lepszych zapisów dotyczących m.in. harmonogramu realizowanych zadań. Szkoła Muzyczna, tu bardzo krótko, dlatego też, że bardzo długo i dużo dyskutowaliśmy na poprzednich komisjach i sesjach w momencie, kiedy pojawił się projekt uchwały dotyczącej przekazania budynku, w budżecie pojawia się kwota 750 000 zł. Pytałam wtedy, pytam również w tym miejscu, na jakiej podstawie
i w oparciu o jakie kryteria ta kwota została wydatkowana? To są głosy również osób bezpośrednio związanych, zainteresowanych szkołą muzyczną i tym, czy jest realne
w ogóle przeprowadzenie remontu tego budynku i dostosowanie do potrzeb Szkoły Muzycznej? Czy odbyła się ekspertyza, też o to pytałam, jakie nakłady zostały wskazane? Drodzy państwo, też taką mam refleksję jeśli chodzi o to, co się też planuje. Rozpoczynając swoją pracę jako radna spotkałam się z propozycją, zresztą bardzo w kampanii samorządowej było to podkreślane, stworzenia w Steklnie inkubatora kuchennego, jakże ważnej i potrzebnej inwestycji. Wówczas trochę zgoniono winę na urzędników Urzędu Marszałkowskiego, a wiemy wszyscy doskonale, że nie do końca tak było i nie my jako urzędnicy Urzędu Marszałkowskiego ponosimy za to winę, teraz pojawia się świetlica
w Steklnie, to jest ważne. Drugi rok z rzędu jest wpisana w budżet propozycja stworzenia takiej świetlicy. Ja jestem całym sercem za, natomiast przy tej inwestycji nie byłabym sobą gdybym nie podkreśliła tego, że inne świetlice również potrzebują wsparcia finansowego. Jesteśmy jako Komisja Rewizyjna po czynnościach kontrolnych związanych
z funkcjonowaniem świetlic i wskazują one na tą potrzebę w niektórych przypadkach nawet na pilne remonty, pilne modernizacje. Nie znajdujemy do końca w przedłożonym projekcie budżetu pomysłów na to, jak te działania zrealizować. Jeśli chodzi
o oszczędności, o oszczędnościach mówiliśmy bardzo dużo na zeszłorocznych komisjach, przewodniczący klubu pan Andrzej Urbański proponował konkretne rozwiązania, wskazywaliśmy na propozycje do tego, aby się spotkać, porozmawiać na ten temat, nawet zespoły ekspertów, aby tak ważyć te wydatki, aby naprawdę racjonalnie do tego podejść. Mieszkańcy zwracają uwagę na wiele aspektów i oczywiście te duże inwestycje są potrzebne, ale przy tym trochę zapomina się o tych sprawach takich codziennych, oczywistych, bieżących. Trochę wychodzi na to, że stosujemy zasadę, kolokwialnie nazywając, na zasadzie postaw się, a zastaw się. Mieszkańcy oczekują małych inwestycji, oczekują modernizacji placów zabaw, oczekują wybiegu dla psów, rzeczy, które są im potrzebne na już, na teraz, które ułatwiają im również spędzanie wolnego czasu. Za nami naprawdę trudny rok, rok, w którym mieliśmy trzymać dystans społeczny, mieliśmy dbać szczególnie o swoje zdrowie i to też spowodowało, że zaczęliśmy dostrzegać inne formy spędzania tego czasu. Pół roku temu składałam wniosek o doposażenie placu zabaw na
ul. Marii Konopnickiej, do dziś nie uzyskałam odpowiedzi na to. Jedna huśtawka, ale ta jedna huśtawka dla wielu rodzin z dziećmi, dla wielu dzieci jest ważna. Na to też zwracam uwagę. Pomysł na współpracę z organizacjami pozarządowymi, też wielokrotnie dyskutowane i poddawane pod dyskusję formę powierzania organizacjom pozarządowym, stowarzyszeniom, fundacjom naszych zadań, zadań własnych samorządu gminnego, próbuje się, świetlice są przekazywane, natomiast ja tego nie zauważyłam w budżecie gminy, również w przyjmowanym na ostatniej sesji programie współpracy, a przecież można by było dzięki właśnie takiej współpracy ożywić nabrzeże gryfińskie, nawet przyjąć taką politykę sprzyjającą lokalnym rzemieślnikom, przedsiębiorcom, przyjąć mniejsze, ale jednak podatki, które by nowe wpływały, a nie w ogóle jakby nie powodowały wpływów do budżetu gminy. Plac Barnima i stojący od dawien dawna budynek. Przecież tam była prowadzona działalność gospodarcza. Ile na tym tracimy rocznie nawet przez ostatnie
2 lata? 60, 100, 120 000 zł? To są takie uwagi, na które zwracają uwagę mieszkańcy. Podsumowując, bo myślę, że to też nie jest mój ostatni głos w tej dyskusji, jest dużo uwag
i wniosków samych mieszkańców, do tego, że brane są pod uwagę nowe duże inwestycje,
a zapomina się jednak o tych, które wymagają remontów, modernizacji i unowocześnienia. Dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję. Szanowni państwo, tak jak się umówiliśmy na bieżąco będą odpowiadali panowie burmistrzowie i pani skarbnik.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Panie przewodniczący ja mógłbym też ewentualnie w uzupełnieniu tego, co mówiłem wcześniej dlatego, że będzie ważne dla autopoprawki, a wtedy mnie pan przewodniczący jak gdyby zbił z pantałyku. Jedną rzecz jeszcze chciałem dopowiedzieć.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Przepraszam, oczywiście, proszę bardzo, w uzupełnieniu odpowiedzi, tylko żebyśmy się nie pogubili. Proszę bardzo, panie przewodniczący.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Ja mówiłem o tych pewnych nieprawidłowościach, jeśli chodzi o nazewnictwo i brak precyzji w tym sformułowaniu, ale jednak wydaje się jeszcze jedna istotna ważna kwestia użytego nieprawidłowo określenia wydatków bieżących wydatkami majątkowymi na stronie 107, więc prosiłbym również o wniesienie autopoprawki i nazwanie tego, co jest wydatkami majątkowymi wydatkami bieżącymi dotyczącymi świadczeń dla osób fizycznych, wynagrodzeń, pozostałych innych kwestii. Dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, teraz szanowni państwo, służby pana burmistrza powiem ogólnie, bo nie wiem, pan burmistrz na pewno się zgłaszał i czy pani skarbnik będzie chciała kontynuować po panu burmistrzu? Proszę bardzo, pan burmistrz Paweł Nikitiński.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Szanowni państwo, poruszyliście zagadnienia z kilku sfer działalności gminy. Ja chciałbym rozpocząć tą wypowiedź, potem przekazać głos panu burmistrzowi Tomaszowi Milerowi, bo myślę, że także będzie chciał wyjaśnić zwłaszcza sprawę najmowania lokalu był przy placu Barnima i przedstawić stan rzeczywisty, a nie stan deklarowany. Nie będę jednak wchodził w ten obszar, burmistrz Tomasz Miler ma pełną wiedzę. Ale poruszę zagadnienia z obszaru, który na co dzień nadzoruję i była o nich łaskawa powiedzieć pani Magdalena Pieczyńska. Budżet obywatelski - jeszcze nie zdążyliśmy wypowiedzieć ani słowa, a już byliśmy posądzani o złośliwość. Złośliwość co do zasady jest cechą ludzi inteligentnych i pani też się to niekiedy zdarza, więc myślę, że jeśli utrzymywana jest w pewnych ryzach, to myślę, że jest też dobrze zrozumiana przez drugą stronę i nie obraża tak naprawdę, jeśli nie jest przesadzana. A myślę, że do tej pory nie była, więc ok. Ale przechodząc już do spraw czysto merytorycznych, budżet obywatelski. Oczywiście trudno nawet polemizować z opinią, którą pani radna wyraziła, to jest opinia, która brzmi mniej więcej tak, że pani radna jest zdania, że w roku 2021 powinniśmy realizować budżet obywatelski. My szanowni państwo, składając projekt budżetu, mieliśmy zdanie odrębne i wyraziliśmy je brakiem zapisu na budżet obywatelski, ale jednocześnie w pracach na komisjach powiedzieliśmy o tym wyraźne, to tylko rok 2021 będzie przerwą w budżecie obywatelskim, nie będę też przypominał historycznie, od kiedy jest budżet obywatelski, kto go wprowadził, kto wprowadził do niego poprawki, kto poddał to konsultacjom społecznym, kto się z nimi konsultacjami społecznymi podzielił, kto też wniósł swoje know-how do treści wszystkich dokumentów, bo była to praca zbiorowa. Pewnie ten dokument jeszcze doskonały nie jest, ale decyzja tak naprawdę nie wynikała z kwestii formalnych zapisanych w dokumentach, tylko ze względów pandemicznych i naszej ostrożność co do kumulowania przy ważnym procesie, czy też tworzenia ryzyk dotyczących spotykania się ludzi na tą okoliczność. Także nad tym ubolewamy, bo my traktujemy budżet obywatelski, nie chciałbym tutaj powiedzieć zbyt górnolotnie, ale jako jeden ze swoich sukcesów, bo to jest nasz autorski projekt
w Gminie Gryfino. Udało się zrealizować naprawdę bardzo wiele małych rzeczy po ostatnich zmianach i udało się zrealizować też duże rzeczy. W tym roku pomimo trudnej sytuacji, wciąż trwają prace nad realizacją budżetu obywatelskiego i zdecydowana większość, a z małych projektów mam wątpliwość co do jednego, czy zakończy się w roku 2020. To nie oznacza, że tak się stanie. Jak wiecie państwo, zdecydowaliśmy się także na realizację potrzeb które opisali mieszkańcy w rewitalizacji zaplecza socjalnego na przystani kajakowej. Nie robimy tego w trybie budżetu obywatelskiego z przyczyn państwu znanych, tym niemniej rozszerzyliśmy to, do czego się zobowiązaliśmy. Ta problematyka myślę, będzie miała szczęśliwy finał jeszcze w tym roku. Szkoła Muzyczna i jej przyszłość. Będę bardzo ostrożny w wypowiadaniu słów, powiem tylko tyle, że jak sądzę, pan burmistrz na kolejnej sesji zaproponuje państwu jednak kontynuację rozmowy o dobrej przyszłości Szkoły Muzycznej, bo ona przez sesję wtorkową została przerwana. Państwo wiecie o tym, że... państwo też składaliście pewne deklaracje przy studium, myślę, że te prace, które będą się toczyły będą realizowane przez służby burmistrza Milera i państwa radnych. Ja wyrażam taką głęboką nadzieję, że zakończą się sukcesem i będziemy mogli wtedy bardzo konkretnie odpowiedzieć na wątpliwość dotyczącą tej rzeczy, o której powiedziała pani radna Magdalena Pieczyńska przy omawianiu sprawy Szkoły Muzycznej. Poruszyła pani także bardzo ważną rzecz w przeszłości związanej z inkubatorem kuchennym, ale w kontekście budowy świetlicy wiejskiej w Steklnie. Poruszyła pani też pewien wątek dotyczący styku Urzędu Miasta i Gminy w Gryfinie, Dolnoodrzańskiej Inicjatywy Rozwoju Obszarów Wiejskich, Urzędu Marszałkowskiego. Rzeczywiście można byłoby sobie życzyć, żeby ten projekt był realizowany trochę inaczej, ale nie chcę tego roztrząsać, odniosę się do projektu budżetu, w nim nie mamy inkubatora kuchennego, mamy świetlicę wiejską. Jest to konsensus zawarty także ze środowiskiem lokalnym
i jestem też przekonany, że na okoliczność wybudowania tej świetlicy, jestem przekonany, że ona powstanie, będzie się działo w tym miejscu wiele bardzo dobrych rzeczy, w tym także te, które wymienia pani wśród tych działań miękkich, zwłaszcza ze stowarzyszeniami czy nawet grupami lokalnymi albo grupami nieformalnymi. Mam taką głęboką nadzieję
i przekonanie, a projekt budżetu stwarza ku temu warunki, przyjęcie budżetu, poparcie tego projektu uchwały daje zielone światło dla tych działań nie tylko w Steklnie, ale także w wielu innych miejscach. Ale była pani też łaskawa wspomnieć o potrzebach pewnej części nieruchomości stanowiących własność gminy Gryfino i mówiła pani o świetlicach wiejskich i o potrzebach, które tam występują i wyraziła pani też zaniepokojenie, że nie ma na to środków, to tak nie jest. To tak nie jest i teraz powiem dlaczego. Jak wiecie państwo samorządowej instytucje kultury jako osoby prawne rządzą się zupełnie swoimi prawami jeśli chodzi o formy dysponowania środkami publicznymi i z pewnością zauważyliście państwo zmiany w obu naszych samorządowych jednostkach kultury i to są zmiany pozytywne, jeśli chodzi o wielkość budżetu. Jak wiecie państwo ze statutu zwłaszcza Gryfińskiego Domu Kultury wynika, które obiekty stanowią część czy realizują część zadań Gryfińskiego Domu Kultury i to są wymienione numerycznie świetlice wiejskie. Partnerem, który podejmuje współpracę dzisiaj z trzecim sektorem jest Gmina Gryfino, mam na myśli ten projekt, który realizowany jest w tej chwili w Sobieradzu, ale Gmina Gryfino działa poprzez swoje jednostki organizacyjne czy jednostki budżetowe, zakłady budżetowe, osoby prawne, mogą to być samorządowe jednostki kultury, są także spółki prawa handlowego
i to działanie realizowane będzie wedle naszego zamysłu przez Gryfiński Dom Kultury. Oczywiście, że rok 2021 nie przyniesie rewitalizacji wszystkich naszych świetlic, ale mówiłem o tym także na komisjach, że w naszych zamierzeniach jest kontynuowanie procesu rozpoczętego w Sobieradzu w dwóch kolejnych świetlicach poprzez dokonanie gruntownej rewitalizacji substancji, łącznie ze zmianami sposobu ogrzewania w tych świetlicach i podpisaniem stosownych umów ze stowarzyszeniami, ale z pewnym zastrzeżeniem, a mianowicie takim, że obie strony tego porozumienia będą przekonane
i będą gotowe do podpisania stosownej umowy. Zaplecze materialne dla tego rozwiązania znajduje się w Gryfińskim Domu Kultury, a rozmowy co do wprowadzenia tych rozwiązań są prowadzone z dwoma środowiskami. Poruszyła pani także rzecz, która tak szczerze mówiąc, chciałbym jej poświęcić bardzo dużo czasu, ale myślę, że tutaj zastosuje jakąś samodyscyplinę i powiem bardzo krótko. Współpraca ze stowarzyszeniami odbywa się na kilku płaszczyznach, ona ma wymiar finansowym, ma wymiar niefinansowy, jesteśmy często partnerami, wprowadzamy także nowe rozwiązania, jak wiecie państwo, a być może tego jeszcze nie wiecie pełnym sukcesem zakończyło się także działanie, które zyskało państwa zaufanie, w tamtym roku udzielaliście państwo pożyczki Ochotniczej Straży Pożarnej z Radziszewa, na trzy tak naprawdę odrębne bardzo ważne dla gminy zadania. Stowarzyszenie się z zobowiązania wobec gminy wywiązało, wywiązało się także wobec donatorów, którzy pieniądze na zadania przekazali i tych dobrych praktyk mamy w gminie wiele, być może nie mamy natomiast zbyt wiele czasu, żeby o tym ze sobą tak
w szczegółach mówić, bazujemy często na jakiś refleksach wypowiedzi, a nie na pogłębionej rozmowie, być może prace komisyjne będą lepszym rynkiem do rozmawiania na ten temat czy lepszym miejscem do rozmawiania na ten temat. To z mojej strony, mojego obszaru wynotowałem takie uwagi i jeszcze tylko pozwolę sobie zwrócić uwagę, że oczywiście środki finansowe na współpracę ze stowarzyszeniami, na prowadzenie tej szerokiej polityki, która ma miejsce w gminie Gryfino są oczywiście w budżecie zagwarantowane. Jak będziecie państwo uprzejmi, to zauważycie także, że notujemy co najmniej w jednym obszarze wyraźny progres, zapowiadamy także kolejne działania wobec stowarzyszeń prowadzących zadania zlecone przez Gminę Gryfino, ale o nim będziemy chcieli porozmawiać na sesji styczniowej, a mam nadzieję wcześniej na komisjach tematycznych, bo sądzę, że temat będzie bardzo ciekawy, z pewnością wywoła dyskusję, na której mi też bardzo zależy. Z mojej strony na tę chwilę to tyle, bardzo dziękuję, panie przewodniczący, chciałbym, żeby w tematach dotyczących pytań zadanych przez państwa radnych mógł też kontynuować teraz tą wypowiedź pan burmistrz Miler.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dobrze, czy najpierw pani skarbnik, czy najpierw pan burmistrz Tomasz Miler? Proszę bardzo, pan burmistrz Tomasz Miler.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Dobrze, dziękuję za głos, oczywiście odniosę się tutaj do tych spraw poruszonych z zakresu moich kompetencji. Przede wszystkim chciałbym tytułem dwóch sprostowań, a właściwie wyjaśnień powiedzieć o sprawach, o których już mówiłem, ale widocznie tą informację trzeba powtórzyć. Jeżeli chodzi o plac Barnima, tutaj ze strony radnych pojawiały się już, radnych koalicji zarzuty, jako byśmy wypowiedzieli umowę. Szanowni państwo, tak nie było, przedsiębiorca, który prowadził tam działalność, otrzymał od nas propozycję dalszego funkcjonowania, to on odrzucił tą propozycję, nie przyjął, gdyby ją przyjął dzisiaj do momentu rozpoczęcia rewitalizacji, remontu mielibyśmy działający punkt. Oczywiście nie wiemy, kiedy otrzymamy dotację, staramy się otrzymać ją z każdego możliwego źródła. Ubiegaliśmy się o pieniądze europejskie, co łatwo można zweryfikować i spojrzeć
w rozstrzygnięcia, jakie zapadły, jakie były oceny komisji konkursowej i które projekty, na szczęście jeden w Gryfinie zostały uznane za bardziej przystające do rewitalizacji. Oczywiście z tymi werdyktami polemizować nie zamierzamy, będziemy nadal poszukiwać pieniędzy na ten ważny i przygotowany do wykonania projekt. To sprawa pierwsza, sprawa druga dotyczy mieszkań, zadała pani pytanie, czy...

**Marek Sanecki (Radny)**

Panie przewodniczący, czy mógłbym teraz włączyć się?

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Nie, szanowni państwo, nie możemy tego zmienić w tej chwili w Hyde Park i swobodną dyskusję. Jest pan zapisany do głosu.

**Marek Sanecki (Radny)**

Ale ja bym chciał odpowiedzieć na ten wątek, który jest niezmiernie istotny.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Przepraszam panie przewodniczący, ja nie skończyłem myśli, nie przerywamy sobie. Proszę zapisać sobie w odniesieniu swoją myśl do wypowiedzi pana burmistrza Milera i tak jak pan po prostu zabierze głos pan uzupełnić swoją wypowiedź. Jeżeli to zmienimy w Hyde Park to się pogubimy, będzie to kompletnie nieczytelne dla ludzi, którzy oglądają, a poza tym sami nie będziemy wiedzieli, chyba już o co chodzi, także prosiłbym jednak mimo wszystko, mimo że dopuszczam polemikę jako uzupełnianie pytań przez osobę, która przed chwilą składała, ale też w kontrolowany sposób do jednak z zewnątrz bym prosił, żebyśmy już nie mieszali. Także przepraszam, panie przewodniczący, ale będę tego pilnował. Proszę bardzo, kontynuuje pan burmistrz Tomasz Miler.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Kolejne wątki, które były poruszone, dotyczyły m.in. mieszkań, które powstają na terenie byłego sanatorium w Nowym Czarnowie. Tutaj chciałbym także jednoznacznie podkreślić to, co mówiłem już wielokrotnie, ale widocznie trzeba powtórzyć jeszcze raz, bo te zarzuty zupełnie nieprawdziwe z określonego środowiska są w stronę gminy kierowane. Więc wyjaśniając to raz na zawsze mam nadzieję i odwołując się do dokumentów przede wszystkim chciałbym państwa poinformować, iż w 2018 roku gmina Gryfino otrzymała pozwolenie na budowę lokali mieszkalnych i dokładnie tak jako lokale mieszkalne są te inwestycje, które są dzisiaj w przetargu, mam nadzieję niebawem w realizacji określane, zarówno w przetargu z roku 2019 jak i tego aktualnie trwającego. Nie buduje się już mieszkań, lokali mieszkalnych socjalnych i komunalnych, takiego podziału nie ma, można go zastosować umową. Natomiast, odnosząc się do jakby jakości tej infrastruktury, którą budujemy, oczywiście będzie ona bardzo wysoka, będą to mieszkania w pełni funkcjonalne. Myślę, że mieli państwo okazję zapoznać się z projektem, z wizualizacjami, które zamieściliśmy i jasno one pokazują, że stawiamy tam na bardzo nie tylko potrzebne, ale dobrze przygotowane mieszkania. Krótko powiem jeszcze o sprawie Steklna i świetlicy także dlatego, że nie dalej jak kilka dni temu miałem przyjemność spotkać się
z reprezentantami lokalnej społeczności w towarzystwie pani radnej Elżbiety Kasprzyk. Omówiliśmy sobie ten projekt i myślę, że państwo tą wiedzę też powinni posiąść, na jakim jest to etapie, minione pół roku było czasem pracy nad nową decyzją o warunkach zabudowy, wybrane zostało miejsce, oczywiście w porozumieniu ze społecznością lokalną, ta decyzja została przygotowana i zakończony ten proces został w listopadzie br. Teraz
w grudniu zamierzamy przystąpić do kolejnych prac, będzie to wybór wykonawcy dokumentacji projektowej. Wspólnie z środowiskiem Steklna pracujemy nad zakresem tego zapytania, tego, co chcemy zbudować, jakie tam mają być funkcje. Zakładamy, że
w pierwszym kwartale dysponując już wybranym architektem będziemy szczegółowo omawiali koncepcje tego budynku, w jaki sposób będą tam realizowane te potrzeby, które na szczęście są przez lokalną społeczność dość mocno sprecyzowane. Zakładamy również, iż kolejnym czyli drugim kwartale przyszłego roku odbędzie się już właściwa praca nad sporządzeniem dokumentacji projektowej i złożenie tego wniosku do Starostwa Powiatowego celem uzyskania pozwolenia na budowę, co z kolei pozwoli nam w trzecim kwartale ogłosić przetarg, wybrać wykonawcę i jeszcze w przyszłym roku rozpocząć prace, nie ma tutaj zagrożenia. Jeżeli budżet zostanie przyjęty, to te kwoty 250 000 zł w roku 2021 250 000 zł w roku 2022 zabezpieczają ten pierwszy czas i to z nawiązką, i w ten sposób te prace będą się mamy nadzieję toczyć. Ja osobiście jestem bardzo zadowolony z tego, że osoby ze Steklna sprecyzowały mocno swoje potrzeby, ten projekt będzie indywidualny, mówiąc tak, kolokwialnie szyty na miarę. Cieszę się, liczę na to, że oni będą z naszym wybranym przez nas architektem pracowali wspólnie z nami i ten czas, który poświęcimy na przygotowanie tego projektu zaowocuje w przyszłości tym, że obiekt będzie bardzo funkcjonalny i dostosowany do potrzeb Steklna. O jednej rzeczy jeszcze chciałem powiedzieć, bo pani radna łaskawa była stwierdzić - postaw się, a zastaw się,
w odniesieniu do naszych inwestycji, stwierdzając może tak bardziej precyzyjnie, że zapomina się o tych mniejszych środkach kosztem zadań dużych. Ja bym chciał zwrócić uwagę, że jesteśmy w szczególnym momencie montażu finansowego wielu inwestycji, ponieważ mamy do czynienia z kończącą się perspektywą środków Unii Europejskiej. Mamy także określone inne możliwości pozyskania środków zewnętrznych i to właśnie jest czas, kiedy powinniśmy zająć się takimi dużymi projektami, bo jeżeli spojrzą państwo na listę naszych działań, zwłaszcza przyszłorocznych, to praktycznie wszystko, o czym mówimy
z zakresu dużych inwestycji, są to inwestycje ze zdobytym dofinansowaniem. Mówiąc wprost, interes gminy wymaga, abyśmy skupiali się na tego typu dużych zadaniach, bo szansa na pozyskanie środków zewnętrznych może się już nie powtórzyć, możemy nie mieć takiego szczęścia, w konkursie mogą inne projekty okazać się lepsze, może być większa konkurencja, więc jeżeli mamy przykładowo szansę na dofinansowanie ścieżki rowerowej Gryfino-Wełtyń-Gardno, bardzo potrzebnej moim zdaniem i udaje nam się to zrobić zarówno ze wsparciem środków Unii Europejskiej, jak i Rządu Polskiego, bo państwo wiedzą o tym korzystnym dla nas rozstrzygnięciu, to mamy obowiązek skupiać się na tego typu dużych inwestycjach. Będzie oczywiście taki czas, gdy fundusze zewnętrzne, np.
z kolejnej perspektywy będą potrzebowały tego czasu na rozruch, na przygotowanie, tak zwykle się dzieje, że to się odbywa w pewnych cyklach i wtedy będzie czas, abyśmy za rok, za dwa, za trzy mieli czas na te mniejsze działania, na które czasami pozyskać dofinansowania po prostu nie można. Teraz, tak jak podkreślam, musimy skupić na tym, na co mamy szansę otrzymać dofinansowanie i musimy też patrzeć na realne nasze możliwości jako Gmina Gryfino, bo przecież nasz budżet nie jest nieograniczony, tych środków finansowych jest określona pula, a łatwo jest przeszarżować też w czasach trudnych, kryzysowych, bo udaje nam się przejść suchą stopą dzięki ciężkiej pracy, ale mamy świadomość tego, jakie zagrożenia są z nami, czy to mniejsze wpływy podatkowe czy wzrost różnego rodzaju kosztów działalności, cały czas tego trzeba mieć świadomość. Dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, czy pani skarbnik? Proszę bardzo.

**Beata Blejsz (Skarbnik Miasta i Gminy)**

Dziękuję, panie przewodniczący, ja odpowiem pani radnej Pieczyńskiej odnośnie informacji, którą dostaliśmy z Ministerstwa Edukacji, bo pani o to pytała, czy taka informacja do nas wpłynęła. Tak, wpłynęła i z informacji tej wynika, że to jest suwerenna decyzja samorządu, czy te środki przekaże czy nie. Z informacji, jaką otrzymaliśmy od pana Macieja Puzika, który zarządza jakby obsługą finansową jednostki wiemy, że ta jednostka jest zabezpieczona na wszystkie zadania ma środki, więc te środki, które mamy na rachunku bankowym, one po prostu zostają na rachunku bankowym.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, szanowni państwo.

**Beata Blejsz (Skarbnik Miasta i Gminy)**

Jeszcze panie przewodniczący, mogę? Pani Magda Pieczyńska mówiła też o inwestycji
w Nowym Czarnowie i mówiła, że są zwiększone środki w przyszłym roku. Ja zwracam uwagę na to, że finansowanie jest przesunięte, w przyszłym roku mamy 4 034 000 zł,
w 2022 1 000 965 zł, więc trzeba spojrzeć na tą inwestycję w WPF, porównać jedną WPF tego roku do następnej i nie zwiększamy tam środków na to zadanie. Dziękuję bardzo.

**Magdalena Pieczyńska (Radna)**

Panie przewodniczący, ad vocem do pani skarbnik.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dobrze, tylko szanowni państwo, są osoby, które się zapisały na listę mówców i czekają naprawdę długo, więc prosiłbym jednak bardzo mocno ograniczać to polemiczne zabranie głosu, proszę bardzo.

**Magdalena Pieczyńska (Radna)**

Krótko, pani skarbnik, pieniądze zostają na rachunku w gminie, będą przychodzić na przyszły rok?

**Beata Blejsz (Skarbnik Miasta i Gminy)**

Tak, te środki zostają na rachunku bankowym i będą wolnymi środkami w przyszłym roku.

**Magdalena Pieczyńska (Radna)**

Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję. Następnie o głos poprosił pan przewodniczący Marcin Para, proszę bardzo, panie przewodniczący.

**Marcin Para (Radny)**

Dziękuję bardzo. Większość rzeczy, o których chciałem mówić została tutaj przez burmistrza, panią skarbnik już omówiona, artykułowana. Natomiast ja będę głosował za budżetem dlatego, że ten budżet musi zostać przyjęty chociażby z tego, żeby kontynuować pewne zadania, które rozpoczęliśmy, ale widzę też tu kilka pozytywów, jak chociażby ścieżki rowerowe, o cmentarzu nie chciałbym mówić jako o pozytywie, bo to nie jest kwestia sama w sobie pozytywna, budowa cmentarza. Natomiast tutaj mówiliśmy o tym na komisji budżetu, pan burmistrz Miler deklarował taką wolę i chciałbym, żeby przygotowując przetarg na rozbudowę tego cmentarza w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawrzeć remont alejek kompleksowo, o tym mówiliśmy, taką deklarację pan burmistrz składał, myślę, że to jest taka kwestia, która rozwiąże wiele problemów komunikacyjnych na cmentarzu i mam nadzieję, że uda się w tych pieniądzach też tą sprawę zawrzeć. Co do budynku w Nowym Czarnowie, to ja się cieszę, że one powstają. Przetarg jest rozpisany, widziałem, że został przesunięty termin ze względu na pytania tylko od różnych podmiotów, zostało przesunięte otwarcie ofert na jakiś termin późniejszy, bodajże chyba 30 grudnia, o ile mnie pamięć nie zawodzi, ale miejmy nadzieję, że te oferty złożone, które, jeżeli będą złożone, to w tej kwocie się zmieszczą. Mam taką kwotę, która dotyczy Centrum Wodnego Laguna jeszcze w chwili obecnej, czyli 500 000 zł. Dobrze, że wspieramy tą jednostkę, bo mam przyjemność tam czasem bywać. Nie uczestniczę oczywiście w żadnych zajęciach, natomiast tak naprawdę dzisiaj to dla wielu osób jest to prywatny basen, zwłaszcza tych, które chodzą na naukę pływania i mam tylko nadzieję, że ta kwota 500 000 zł będzie mniejsza o wiele, bo sytuacja pandemiczna się zmieni i ta kwota zostanie zmniejszona, co będzie wynikało też m.in. pewnie z tego, że OSiR i Laguna zostanie, o ile uchwała zostanie podjęta. Myślę, że nie będzie to z mojej strony nadużycie, jeżeli stwierdzę, bo o tym rozmawialiśmy jako klub radnych GiS, że wykonaliśmy kilka lat temu pierwszy krok, likwidując MOS i przenosząc pracowników do OSiR-u i teraz mimo tego, że minęło kilka lat, to pewne rzeczy muszą dojrzeć chyba, więc w chwili obecnej połączenie OSiR-u i Laguny uważam, ze jak najbardziej rozsądne posunięcie. Mówiliśmy
o tym wiele lat temu i z mojej strony jest pełna deklaracja poparcia takiego ruchu. Tutaj też wybrzmiała kwestia, burmistrz wiele o tym mówił, ja się z tym w pełni w pełni zgadzam, jest ostatni okres środków unijnych i trzeba te pieniądze wykorzystać maksymalnie jak się da, ale też uważam, że powinniśmy zwrócić uwagę na kilka drobnych rzeczy, ja mam nadzieję, że to się uda zrobić, mieszkańcy z nowo powstających osiedli na Górnym Tarasie w rejonie Jana Pawła czy ulicy Letniej, Pogodnej mam nadzieję, że będziemy kontynuowali taki trend, który teraz w tym roku też był wykonywany, że na tych nowo powstających osiedlach, krok po kroku sukcesywnie będziemy dokładali, nie mówię o docelowym budowaniu dróg, bo trudno dzisiaj wiadomo, że dzisiaj na części tych terenów toczy się proces inwestycyjny w różnych miejscach i myślę, że to każdy z nas widzi, żeby w tych rejonach, o których wspomniałem wcześniej, krok po roku sukcesywnie dokładać chociażby tych płyt, które pozwolą mieszkańcom się tam spokojnie przemieszczać
i komunikować. Jakieś drobne oświetlenia, ja nie chcę tu składać żadnych wniosków
i wywracać wszystkiego do góry nogami. Mam nadzieję, że w trakcie roku znajdą się jakieś środki, żeby te zadania drobne oczywiście kwotowo, to będzie kwestia projektu i tego,
w jakich miejscach i ile tego ma być, natomiast uważam, że na to też powinniśmy zwrócić uwagę. Większych zastrzeżeń nie mam, uważam, że uda się, mam nadzieję, że uda się jeszcze rozwiązać sprawę Szkoły Muzycznej, bo trochę irracjonalne działanie, że będziemy kupowali budynek od PGE, a nie powstanie Szkoła Muzyczna, ale mam nadzieję, że może tą kwestię uda się uregulować, to z mojej strony, jeżeli chodzi o budżet na chwilę obecną tyle, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, szanowni państwo, czy ktoś z urzędu, z władzy wykonawczej chciałby odpowiedzieć w kontekście wypowiedzi pana przewodniczącego Pary? Szanowni państwo, następna do głosu zapisała się pani radna Jolanta Witowska, proszę bardzo, pani przewodnicząca.

**Jolanta Witowska (Radna)**

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie burmistrzu, wysoka rado, powiem tak, w zasadzie sprawy, do których chciałam się odnieść w swoim wystąpieniu poruszyła koleżanka Magda Pieczyńska i absolutnie popieram jej uwagi, ja się z nimi zgadzam, ale chciałabym jeszcze wzmocnić ten głos i chciałam jeszcze, powiem coś, co już kiedyś wybrzmiało z moich ust, że tak to prawda, ogół mieszkańców wcale nie czeka na wielkie, megawielkie inwestycje. Mieszkańcy czekają na te drobne, te które zwiększą ich bezpieczeństwo, dadzą mieszkańcom szansę na wypoczynek, są przyjazną przestrzenią i w tym momencie np. nie rozumiem, dlaczego po raz kolejny nie uwzględniono moich wniosków, które dotyczyły poprawy bezpieczeństwa pewnych przestrzeni w parku, w mieście. Nie uwzględniając ich nie będzie po prostu doświetlenia tych miejsc. To tak krótko. Odniosę się do budżetu obywatelskiego. W projekcie budżetu na 2021 nie zabezpieczono środków na realizację tego zadania i to niedobra decyzja. Przecież budżet jest szczególną formą decydowania
o części wydatków publicznych przez mieszkańców, dzięki tym mogą samodzielnie zgłaszać, a potem decydować w głosowaniu na co zostaną przeznaczone środki, tak? Argument przywołany przez wiceburmistrza Nikitińskiego, że jest przerwa, bo wynika to
z sytuacji epidemicznej w ogóle mnie przekonuje, jest jeszcze przecież możliwość elektronicznego głosowania, przecież żyjemy w czasach, prawda, dostępu do środków, do cyfrowych urządzeń. To po pierwsze, a też powiem tak, ta przerwa nie jest dobra, bo budżet ostatnio stracił na znaczeniu, w zasadzie poległa jego podstawowa funkcja, czyli ta aktywność społeczeństwa proszę państwa i dowodzi tego bardzo drastyczny spadek liczby złożonych wniosków i my musimy, bo powinniśmy byli ten projekt umieścić w budżecie, bo to jest rewelacyjne narzędzie, które uczy mieszkańców samorządności, przedsiębiorczości, innowacyjności i dzięki nim społeczeństwo staje się bardziej obywatelskie. Przecież powinno nam zależeć na takim na takim społeczeństwie, tak? Ja jeszcze odniosę się do sprawy, problem inwestycji. Tak uważam, że jest brak racjonalnego planowania bo się pojawiają co roku pewne zadania inwestycyjne, a potem są zdejmowane, choćby Steklno, choćby Czarnowo i można byłoby mnożyć jeszcze. Kolejna sprawa, to jest kolejny siódmy projekt budżetu autorstwa pana Mieczysława Sawaryna. Szkoda, że go nie ma w tym momencie, w którym nie ma środków na rozwiązanie pilnych problemów rodzimej kultury. Ja konsekwentnie do tego wracam bo to jest bardzo ważna sfera. Kultura powinna znaleźć należyte miejsce w hierarchii potrzeb społeczeństwa, a niestety tego nie ma. Tu jakby takim głównym problemem jest to, że brak pana troski o taką tą kulturę szeroko rozumianą, to co wypracowaliśmy, co w zasadzie stanowi o naszej tutaj tożsamości lokalnej, a środki przeznaczane na ten cel są niestety ciągle za małe, to po pierwsze. Brak kolejnych znaczących nakładów na naprawy, remonty świetlic, mamy zalecenia nadzoru budowlanego, nie wykonujemy tych zaleceń w dostatecznym stopniu i tu się kłania, i teraz powiem coś jeszcze, Pałacyk pod Lwami, nasza perełka. Niezrealizowana obietnica pana burmistrza Sawaryna, obietnica przedwyborcza z roku 2014. Który rok już minął i nie ma żadnych, żadnych konkretnych wizji, żadnych działań, bo nie można mówić o tym, że cokolwiek robimy, jeśli przepraszam za użyte słowo, doklejamy, nie wiem, zaklejamy jakieś szpary, ubytki, niestety, wspomnę jeszcze tutaj o murach obronnych, o przepompowni, ale panie burmistrzu, pytanie czy Gmina Gryfino aplikowała o środki zewnętrzne, na, użyję określenia ratowanie Pałacyku pod Lwami w roku 2020? Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, o głos poprosił pan burmistrz Paweł Nikitiński. Szanowni państwo wyjątek od formuły, którą ustaliliśmy wcześniej, na bieżąco odpowiadamy, proszę bardzo pan burmistrz.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Panie przewodniczący, wysoka rado, rozumiem to stanowisko, które dotyczy budżetu obywatelskiego, jest zasadnicza różnica w opiniach, nie chcę tej sprawy podgrzewać, mam też zupełnie różną opinię niż wielu mieszkańców czy część mieszkańców gminy Gryfino
i inaczej rozumiem, inaczej stosuję też przepisy prawa powszechnego, które obowiązują na terenie Rzeczypospolitej, zdaje się będą obowiązywały jeszcze przez pewien czas, a mam na myśli przede wszystkim zakaz zgromadzeń powyżej 5 osób. My jesteśmy instytucją publiczną, która działa w granicach prawa i na podstawie prawa, i musi uwzględnić stan prawny, i otoczenie prawne, które w Rzeczypospolitej Polskiej obowiązuje. Nie lekceważę też sytuacji pandemicznej, nie lekceważę jej i osobiście, i nie lekceważę jej jako urzędnik publiczny, czuję się też odpowiedzialny za tą sferą życia, którą oni powierzono i w poczuciu odpowiedzialności za 30 000 mieszkańców rekomendowałem panu burmistrzowi, niewpisywanie do budżetu roku 2021 tego konkretnego działania. Można się oczywiście
z takim stanowiskiem nie zgadzać, ja to rozumiem i nie zamierzam pani radnej w żaden sposób nakłaniać do zmiany swojego stanowiska, przedstawiam jedynie motywację, dla której ta decyzja została podjęta. Chciałbym też, żebyśmy wspólnie jako Rada Miejska
w Gryfinie, pan burmistrz, cały korpus urzędniczy cieszyli się z naszych sukcesów, a budżet obywatelski, pani radna Witkowska jako część organu stanowiącego, my jako korpus urzędniczy, przygotowujący projekt uchwały, wprowadzaliśmy wspólnie i myślę że jesteśmy z niego każdy na swój sposób dumni i to jest nasze wspólne zbiorowe dzieło, tak, ja się
z panią w 100% zgadzam. Ono jest bardzo dobre i wbrew temu, wbrew być może pewnym słowom, które czasami padają niepotrzebnie, myślę, że to jest jakieś spoiwo, bo odnoszę takie wrażenie, że co do zasady, jeśli chodzi o budżet obywatelski, to myślimy o nim bardzo podobnie. Muszę też lekko sprostować wypowiedź pani przewodniczącej Witowskiej, bo z jednej strony ma rację, a z drugiej strony nie ma racji, bo tak, był taki okres, gdzie radykalnie spadła nam ilość projektów i tego nie wolno było zlekceważyć
i tutaj w tym zakresie ma pani rację, natomiast odpowiedzieliśmy na to, odpowiedzieliśmy na to zmianą regulaminu, który spowodował, że tych inicjatyw, zwłaszcza małych, których też pani wspomina, jest dużo. Oczywiście możemy dyskutować o tym, czy to jest już wielkość satysfakcjonująca, czy nie, ale chcę tylko powiedzieć, że trafnie pani zdiagnozowała taki moment w historii budżetu obywatelskiego, kiedy mieliśmy pewną zapaść co do ilości projektów, ale to wynikało przede wszystkim z zapisów regulaminu, które zniechęciły w pewnym momencie część obywateli do ubiegania się o możliwość dysponowania tym środkiem publicznym, ale wtedy nie wiem czy pani przewodnicząca to sobie przypomni, bo przeprowadziliśmy w tym zakresie konsultacje, spotkaliśmy się, rozmawialiśmy o tym i dokonaliśmy wspólnie zmiany w regulaminie, dzisiaj małe projekty praktycznie w najmniejszym środowisku mają realną szansę na to, żeby wejść do realizacji, to uważam za wartość, że dziś obywatele, którzy zdefiniują potrzebę, wprowadzą projekt do konkursu, mają realną szansę na to, żeby on był zrealizowany. Rzecz jasna możemy także dyskutować, my się naprawdę w tym zakresie na to nie zamykamy, bo tak naprawdę ta zmiana w regulaminie była odpowiedzią na głos, który wypłynął też Rady Miejskiej,
z państwa obserwacji z obserwacji też tego, co działo się wśród naszych mieszkańców i ich opinii, ale my jesteśmy skłonni do korekt. Jesteśmy całkowicie otwarci do tego, żeby korygować, to oczywiście w pewnym konsensusie zastanowimy się mam nadzieję wspólnie nad tym, żeby projekt na rok 2022 uwzględnił, jak to powiedział ostatnio pan Marek Sanecki zbiorową mądrość. I mam nadzieję, że będziemy potrafili w 2022 roku wejść
z jeszcze większą dynamiką budżetu obywatelskiego. Co do sfery kultury to chciałbym zapowiedzieć bardzo istotną zmianę, która będzie się też wiązała z dosyć istotną ofensywą na polu szeroko rozumianej kultury ludowej, ale też rozproszonej dzisiaj na terenach wiejskich. I ja się z panią przewodniczącą Witowską w pewnym zakresie zgadzam, co do jej diagnozy, w pewnym zakresie jestem skłonny do szerokiej polemiki, ale skupię się na pewnej prośbie, bo rozumiejąc pani argumenty przykro mi jest za każdym razem, kiedy to państwo pomijacie i nie zauważacie ważnych elementów życia kulturalnego Gminy Gryfino, które wpisują się w jej charakterystykę. Ja wymienię tylko dwa, a są one bardzo istotne,
a powinienem wymienić tak naprawdę trzy. Pierwszy to projekt, którego nam się nie udało w tym roku dokończyć, zabrakło nam jednego koncertu, a mianowicie mam na myśli GRYFestiwal, który wychodzi z kulturą wysoką do szerokiej rzeszy obywateli. Odbyły się koncerty, nie odbył się tak naprawdę jeden, który w projekcie, który wspólnie realizowaliśmy z naszym partnerem, przewidywał koncert, który był dedykowany naszym dzieciom przede wszystkim ze Szkoły Muzycznej, ale także był element koncertu czy odrębny koncert dla dzieci niepełnosprawnych intelektualnie w naszej gminie. Ubolewam nad tym, że nie udało nam się tego koncertu zrealizować, ale kolejne edycje GRYFestiwalu będą także dedykowane do tej części naszych mieszkańców. Mamy także już wpisany w krajobraz wydarzeń kulturalnych Gminy Gryfino konglomerat koncertów Baltic Neopolis Orchestra. To jest też myślę wartość, której nie można przemilczeć, ani nie można nie zauważyć, też jest to styk z kulturą wysoką i pozwalam sobie też zapowiedzieć działanie, które jest jeszcze w fazie wstępnej bardzo, ale pracujemy nad projektem dużego wydarzenia kulturalnego, które też chcielibyśmy, aby wyszło na stałe w kalendarz imprez kulturalnych w Gminie Gryfino, a mianowicie mam na myśli festiwal filmowy, który byłby takim zespołem tematycznym i kina opozycyjnego, i kina niszowego, powiedzmy pewnej marki, którą chcielibyśmy w Gryfinie na stałe wprowadzić. I to są te rzeczy, o których wydaje mi się byłem zobowiązany powiedzieć, bo często gdzieś nam z oczu znikają, a są ważną częścią życia kulturalnego Gminy Gryfino. Oczywiście, że jest jeszcze ta sfera,
o której pani przewodnicząca powiedziała, czyli sfera zaplecza materialnego i ona, tutaj nie ma między nami sporu, wymaga nakładów. Ja już w poprzedniej wypowiedzi zapowiedziałem kolejne nakłady w tej części i mogę powiedzieć także, że w jednej
z koncepcji, ale podkreślam, w jednej z koncepcji, bo jest ich co najmniej dwie, to bardzo poważnie rozważamy odpowiedź na nową siedzibę Gryfińskiego Domu Kultury, ale taką komplementarną. Niestety łączy się to także, niestety, może inaczej, łączy się to także ze zmianą studium, tak, aby z fazy koncepcyjnej przejść w ewentualną fazę projektową,
a potem w fazę wykonawczą. My zauważamy te potrzeby, są obiektywne i jeśli chodzi o salę widowiskową dla gminy Gryfino czy nawet dla samego miasta, to ona jest niewystarczająca. Wiemy o tym, wiemy o tym od wielu lat. Jeśli chodzi o pracownie tematyczne, które funkcjonują w Gryfińskim Domu Kultury, w Pałacyku pod Lwami, to także wiemy o istniejących tam deficytach, stąd też wejście w tą sferę kulturalną także
w warstwę zaplecza materialnego. Ale na to będzie potrzeba jeszcze państwa zgód dotyczących odrębnych uchwał i przyszłego budżetu, bo będzie to plan rozpisany na wiele lat i będzie znajdował odpowiedź, będzie znajdował odpowiedź na (...). Wreszcie na koniec taka ogólna uwaga, że gdybyśmy mieli być precyzyjni, to należałoby powiedzieć, że co do sfery kultury, jeśli chodzi o nakłady porównując je rok do roku jest podobnie jak
z budżetem obywatelskim, bo jeśli się rozejrzymy tylko w planach finansowych czy inaczej, w uchwałach budżetowych to mogą nam wyjść nie do końca prawdziwe rzeczy. Tak naprawdę istotą jest wykonanie każdych budżetów i tutaj następowały zmiany niekiedy na plus, niekiedy na minus. Myślę, że mamy wspólnie w tym zakresie wiele do zrobienia, nie tylko w tym, ale w wielu innych i liczę też na pani wsparcie w tym obszarze. Dziękuję bardzo.

**Jolanta Witowska (Radna)**

Czy mogę ad vocem?

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dobrze, ale proszę szanowni państwo, tak może kondensować wypowiedzi, ponieważ już
2 godziny jesteśmy na sesji, wcale nie zmierzamy do przodu, tylko stoimy w miejscu.

**Elżbieta Kasprzyk (Radna)**

Panie przewodniczący, ja również chciałam się zapisać do głosu.

**Jolanta Witowska (Radna)**

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie burmistrzu, ja nie kwestionuję zrealizowanych projektów, o których pan mówi, fajnie, że one się dzieją, mówi o koncertach muzyki poważnej, o festiwalu, o tym, że faktycznie są pewne plany, tak, tylko właśnie mówię, kłania się brak bazy i mówi pan o koncepcjach, czas, kiedy to się stanie panie burmistrzu? Kolejny budżet, siódmy i nie ma w tej kwestii żadnych nawet zapowiedzi, nie ma spotkań, nie ma dyskusji, o to prosiłam kiedyś, ja, ktoś jeszcze. Ale pan mi nie odpowiedział na zasadnicze pytanie, które zadałam, panie burmistrzu, powtarzam je zatem jeszcze raz. Czy Gmina Gryfino w roku 2020 aplikowała o środki zewnętrzne na dofinansowanie remontu pałacyku? Dziękuję, proszę konkretnie, tak lub nie.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Pani przewodnicząca, w sferze nakładów inwestycyjnych kompetencję do udzielenia odpowiedzi ma burmistrz Tomasz Miler.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Ja udzielę odpowiedzi.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

To bardzo proszę, żeby pan burmistrz Tomasz Miler w pełni odpowiedział pani przewodniczącej.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Tak, pan burmistrz Tomasz Miler zgłosił się właśnie przed chwilą do głosu, proszę bardzo, pan burmistrz.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Tak, pani radna, aplikowaliśmy o środki na Pałacyk pod Lwami.

**Jolanta Witowska (Radna)**

W roku 2020?

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

W roku 2020 r.

**Jolanta Witowska (Radna)**

Jakie jest rozstrzygnięcie, bo nie słyszeliśmy o tym, że państwo aplikujecie, że coś nie wyszło, zabrakło, było dobrze, bardzo proszę o krótką informację na temat, ile zdobył punktów ten projekt.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Już mówię o co chodzi.

**Jolanta Witowska (Radna)**

Bardzo proszę.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Składaliśmy wniosek do tego samego programu, z którego otrzymaliśmy dofinansowanie do przebudowy przedszkola na ulicy Mazowieckiej czy programu stworzonego przez polski Rząd, wspierającego samorządy w tym trudnym czasie. Złożyliśmy tam kilka wniosków. Pozytywnie, państwo wiedzą, rozstrzygnięcia zapadły w stosunku do przedszkola i ścieżek rowerowych. Zwracam uwagę, zwłaszcza w przypadku przedszkola, jak wysokie dofinansowanie, bo 100% kosztów inwestycji możemy z tego tytułu pokryć, otrzymaliśmy. Chciałbym jednocześnie także podkreślić, że w przypadku pojawiających się kolejnych tego typu form wsparcia, czy to ze strony Rządu naszego, czy innych źródeł, będziemy nadal aktywnie wnioskować o środki na te nasze potrzeby, dziękuję bardzo.

**Jolanta Witowska (Radna)**

Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję. Szanowni państwo, następnie o głos poprosił pan radny Marek Sanecki, proszę bardzo, panie przewodniczący. Proszę, pan przewodniczący Marek Sanecki.

**Marek Sanecki (Radny)**

Biorąc pod uwagę higienę pracy umysłowej proszę o 15 minut przerwy, bo myślę, że wszystkim się to przyda, później będę kontynuował, jeżeli można.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

W tej chwili przerwa?

**Marek Sanecki (Radny)**

Tak, bym prosił, myślę, że dla każdego się przyda, a po przerwie bym chciał zabrać głos.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

15 minut, dobrze szanowni państwo, na zegarku, który mam w komputerze, bo słyszałem ostatnio, że on... ale widzę, że już jest skorelowany jest 12:21. Czy do 12:35 czy do dwunastej...

**Marek Sanecki (Radny)**

35.

Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosiłprzerwę w obradach do 12:35.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Przed przerwą głos został udzielony panu przewodniczącemu Markowi Saneckiemu. Proszę bardzo, o kontynuację swojej wypowiedzi.

#### Marek Sanecki (Radny)

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie burmistrzu, wysoka rado, tak jak wcześniej się wypowiadałem, dzisiaj jest jedna z najważniejszych sesji w roku, będziemy podejmowali ważne decyzje. Do tej wypowiedzi jestem dosyć przygotowany, chciałbym ją podzielić na cztery, bądź pięć części. Jeżeli chodzi o budżet, to będę mówił zarówno pewne rzeczy ogólne, jak i szczegółowe. Zanim jednak przejdę do omawiania budżetu, takie bym powiedział, rzeczy troszeczkę natury ogólnej, choć z tym budżetem w pewien sposób się wiążące, oczywiście. Taka mała dygresja, wprowadzenie, chociaż to wszystko wiąże się
z budżetem, co będę mówił. Bodajże wczoraj jedna z posłanek powiedziała o ojcu Rydzyku, że jest idiotą. Ja zastanawiałem się, czy można użyć takiego w ogóle sformułowania. Sprawdziłem sobie, co de facto znaczy to słowo idiota. W zasadzie można powiedzieć, że człowiek głupi, tępak, a dotyczyło to wypowiedzi ojca Rydzyka, którą wszyscy znają. Myślę, że to słowo było uzasadnione w kontekście tamtego, co powiedział ojciec Rydzyk.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Ja przepraszam panie przewodniczący, mam prośbę, trzymajmy się budżetu.

#### Marek Sanecki (Radny)

Jasne, ja przechodzę do budżetu, tylko pośrednio, ale krótką drogą.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Daleko...

#### Marek Sanecki (Radny)

Ja nie będę używał takich określeń, choć chcę powiedzieć, że to, co mówił Tomasz Miler
o sprawach gospodarczych, powiem tak, generalnie mogę powiedzieć, że w wielu kwestiach głupoty gada. Przechodzę do faktów. To co Tomasz Miler mówił na temat tej dzierżawy na placu Barnima, to było spowodowane tym, że ja zarzuciłem burmistrzowi, że wypowiedział umowę przedsiębiorcy. Rzeczywiście nie wypowiedział tej umowy przedsiębiorcy, ale chciał po skończonej umowie, po okresie umowy, który obowiązywał, chciał przedłużać umowy przedsiębiorcy, tylko i wyłącznie co miesiąc. To jest w ogóle właśnie bzdurą i w ogóle niezrozumieniem istoty działalności gospodarczej i inwestycji
w działalność gospodarczą.

#### Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Nieprawda.

#### Marek Sanecki (Radny)

Ale proszę nie przerywać, bo ja wtedy poprosiłem o głos, nie został mi udzielony, to nie przerywałem.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Szanowni państwo, panie przewodniczący, pozwoli pan, że będę ja zwracał uwagę, ponieważ predysponują mnie do tego zapisy Statutu Gminy Gryfino. Ja oczywiście na każdym gwałcie na pana prawie do zabierania głosu będę reagował. Tak właśnie, szanowni państwo, chciałbym prosić - zapisywać się do głosu. Nie wiem, kto tutaj próbował panu radnemu w głos, nie wiem, czy to nie pan wiceburmistrz Tomasz Miler. Proszę poczekać. Panowie, burmistrzowie mają oczywiście prawo w tym punkcie do zabierania głosu po każdej wypowiedzi radnego, także prosiłbym, żebyśmy zachowali porządek, bo ani to później nie jest czytelne, ani nie pomaga. Proszę bardzo, kontynuuje pan przewodniczący.

#### Marek Sanecki (Radny)

Dziękuję bardzo. Rozmawiamy o budżecie i decyzja, skutek tej decyzji pana Tomasza Milera, który chciał przedłużać przedsiębiorcy umowę co miesiąc jest konsekwencją strata dla budżetu gminy 120 000 złotych. Przedsiębiorca płacił czynsz dzierżawny 60 000 rocznie. Od dwóch lat, w związku z tym, że nie chciano mu przedłużyć umowy na dłuższy okres, tylko na okres miesięczny, nie podjął się działania w tych warunkach i ja to uznaję za głupotę dlatego, że przedsiębiorca jak działa i tutaj chodziło o działalność gastronomiczną na placu Barnima, to nie działa w imię tego, żeby kawę robić zmarzniętym mieszkańcom, tylko po to, żeby zarobić, a żeby zarobić, to trzeba inwestować. Inwestor zainwestował tam 200 000 złotych i chciał dokonywać kolejnych inwestycji, żeby ta działalność miała, powiem tak ogólnie, ręce i nogi. Takie stanowisko gminy, że będzie przedłużała co miesiąc, jest po prostu śmieszne, niepoważne. To jest brak szacunku dla przedsiębiorczości, o którą my powinniśmy dbać. Dowodem na to, że to była nieracjonalna decyzja, delikatnie mówiąc, jest to, że przez dwa lata obiekt stoi zabity dechami. To jest po prostu bez sensu. Centrum miasta. I teraz proszę zwrócić uwagę, jakie to są konsekwencje. To nie są konsekwencje straty tylko 60 000 zł rocznie czynszu dzierżawnego, ale również to, że ten przedsiębiorca nie zarobił na tym, ludzie tam nie pracowali, nie zarabiali, w konsekwencji też nie płacą podatków i nikt na tym nie korzysta. Przykładów takich można mnożyć. Dzisiaj będziemy też dyskutowali jeszcze w kwestii wynajmowania później i o tym też powiem. W tym momencie będę ten tok rozumowania rozwijał. Powiem inne wypowiedzenie, które gmina zrobiła, konkretnie Dyrektor Ośrodka Sportu i Rekreacji wypowiedział umowę przedsiębiorcy, który miał inwestować w korty tenisowe. Powiem tak, została wypowiedziana umowa i nic się do tej pory nie robi, tak. To jest w ogóle niepoważne, bo skoro była umowa i gość nic nie robił, to dobrze, nic nie robił, okay, ale my teraz też nic nie robimy. Trzeba było wyegzekwować kary jakieś z tego, albo jak wypowiadamy umowę, to inwestujmy. Co prawda muszę powiedzieć tak, że inwestycja w te korty w tym momencie byłaby nieracjonalna, z tego względu, że różnego rodzaju,
”mądre polityki”, doprowadziły różnych ludzi na przestrzeni wielu, wielu lat, doprowadziły do tego, że sekcji tenisa praktycznie nie ma, oprócz tych osób, które powiedzmy takich tzw. amatorów, starszych panów, którzy chętnie grają sobie, ale grają tam na tych kortach przy domkach. Przechodzę bardziej bezpośrednio do budżetu miasta i gminy Gryfino. Muszę powiedzieć, że jestem rozczarowany tym, że nie został zmieniony ten porządek obrad, bo wydaje mi się, że to byłoby z korzyścią dla dobra gminy, dla budżetu gminy i dla jakości naszej pracy. Nie będę za wiele dyskutował w tym momencie o łączeniu OSiR-u z Laguną, bo to nie jest ten punkt oczywiście, ale to niewątpliwie bezpośrednio wiąże się
z budżetem. Żeby nie być, jakby to powiedzieć, gołosłownym, że będę o tym budżecie dyskutował, takie rzeczy ogólne. Ja uważam, że my jako radni powinniśmy patrzeć długofalowo. Długofalowo, nie tylko na bieżący rok, dlatego że życie pokazuje, że bardzo często jesteśmy zaskakiwani różnymi konsekwencjami, różnymi działaniami i wynikającymi stąd problemami finansowymi. Pandemia właśnie, to jest taki przykład. Powiem tak, mam wrażenie takie, że jestem dosyć odpowiedzialną osobą, ja zawsze staram się działać perspektywicznie, długofalowo, mieć różnego rodzaju zabezpieczenia. Jak dyskutuję
z dziećmi, młodzieżą jako nauczyciel wychowania fizycznego, jako trener, to zawsze mówię - przede wszystkim najważniejszy jest fundament. Od tego fundamentu trzeba zaczynać. Jeżeli nie ma dobrego fundamentu, to nie można, lepiej nie stawiać budynku, albo jak jest słaby fundament, to lepiej nie stawiać budynku, bo konsekwencje będą negatywne. I teraz uważam, że tutaj są w tym budżecie popełnione błędy logiczne i strategiczne. W związku
z tym apeluję, będę apelował do pana burmistrza, pani skarbnik, o to, żeby w tym budżecie dokonywać czy dokonać zmian. To prawda, wiem, że to nie jest, jak by to powiedzieć, ten moment, żeby dokonać zmian generalnych w tym budżecie, ale uważam, że po zatwierdzeniu budżetu, już w styczniu należałoby dokonywać gruntownych zmian w tym budżecie. Powiem, o co chodzi. Gdyby państwo przeszli, żeby mieć jasność do tego, o czym mówię, do tabeli nr 4 - wyniki budżetu. To jest strona siódma. Wyniki budżetu. Proszę zwrócić uwagę, że rok 2021 jest to rok, w którym my spodziewamy się znaczących dochodów w wysokości 190 043 323 zł. To jest bardzo duży dochód. W kolejnych latach te dochody będziemy mieli mniejsze. W roku 2022 spodziewamy się dochodu już tylko 174 000 000 zł, w 2023 179 mln zł oczywiście, w 2024 183 mln zł i nawet planowany rok 2025 to jest tylko 188 000 000 zł, czyli w najbliższych latach spodziewamy się, że te dochody będą mniejsze. Jeżeli będą mniejsze, to będzie nam trudniej działać, trudniej realizować, zaspokajać wszystkie potrzeby mieszkańców i bilansować budżet. I teraz następna tabela, która budzi mój niepokój i którą proponuję zmienić, znaczy proponuję w najbliższym czasie dokonywać zmian w budżecie, bo proszę zwrócić uwagę, gdybyśmy przeszli do tabeli rozchody, która jest na stronie ósmej, to proszę zwrócić uwagę, że my planujemy spłatę, jak wygląda planowana przez nas spłata zaciągniętych i planowanych zobowiązań gminy, krótko mówiąc kredytów.

#### Beata Blejsz (Skarbnik Miasta i Gminy)

Panie przewodniczący, przepraszam, czy mogę zabrać głos?

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Oczywiście, pani skarbnik, zaraz po zakończeniu wypowiedzi pana...

#### Beata Blejsz (Skarbnik Miasta i Gminy)

Ale chodzi o to, że pan przewodniczący mówi o WPF-ie teraz, bo nie wiem, czy państwo się zorientowali, tak, że my nie jesteśmy w tym punkcie.

#### Marek Sanecki (Radny)

Dobrze, okay, to jeszcze dopowiadam, tak, rzeczywiście to jest WPF tak, ale WPF bezpośrednio wiąże się z budżetem. Ja mówię tak tylko, że rzeczywiście być może mają państwo kłopot ze znalezieniem tej tabeli. Rzeczywiście, nie dopowiedziałem, że to jest WPF, czyli wieloletnia prognoza finansowa. Jasne, ale ja dowodzę, że budżet, o którym właśnie dzisiaj rozmawiamy, to nie jest oderwane od rzeczywistości i że wiąże się
z bezpośrednią przyszłością. I proszę zwrócić uwagę w roku 2021 planujemy spłacić tylko 3 347 000 zł, a już w roku 2022 aż 7 000 580 zł, tyle samo w 2023, a w roku 2024 mamy spłacić 8 000 130 zł. A co się dzieje? Będziemy mieli mniejsze dochody, o czym mówiłem przy podawaniu wyników budżetu. Powiem tak, to będzie coraz trudniej, coraz trudniej spłacać, krótko mówiąc, kredyty, a jeżeli będziemy spłacali te kredyty w tych kwotach, to znaczy, że będzie brakować pieniędzy na wszystko inne, bo przecież oświata nie będzie nas kosztowała mniej, na kulturę nie będziemy chcieli ograniczać. Oczywiście nie będziemy chcieli też ograniczać działań sportowych i innych. To co będzie, skąd my weźmiemy te pieniądze? Nie będziemy w ogóle inwestować. Proszę zwrócić uwagę, jak, oczywiście też mówię teraz o WPF-ce, jak się kształtują, jaki procent budżetu w danym roku my chcemy spłacać. W roku 2021 tylko 1,09%, a w roku 2022 już 7,06% i w kolejnych latach powyżej 6%
i to jest właśnie to, co mnie niepokoi. Zamykam tą część, że tak powiem omawiania tego WPF-u i budżetu, i powiem tak co można byłoby zrobić, w jaki sposób doprowadzić do sytuacji, że krótko mówiąc, będziemy spłacali więcej kredytów, bo powiem tak, jeżeli byśmy spłacili więcej kredytów w roku 2021, to byłby efekt tego, że mielibyśmy mniejsze odsetki w kolejnych latach i to jest właśnie ta wartość, i ta potrzeba. Proszę zwrócić uwagę, dzisiaj będziemy dyskutowali o połączeniu Ośrodka Sportu i Rekreacji z Centrum Wodnym Laguna. Ja bardzo się cieszę, że wreszcie pan burmistrz dojrzał do tego, żeby taką decyzję podjąć. Uważam, że to jest decyzja dobra, słuszna, choć muszę zaznaczyć, że spóźniona. Gdyby ta decyzja była podjęta chociaż w pierwszym roku działalności burmistrza Mieczysława Sawaryna, to dzisiaj byśmy byli bogatsi o kilkaset tysięcy złotych. Byłaby ugruntowana, mam nadzieję, ugruntowana pozycja tego ośrodka sportu, nowo powstałego i byłoby nam lżej, bylibyśmy sprawniejsi. Gdyby do tego jeszcze dołożyć fakt, że nie wybudowalibyśmy tej hali w parku, tylko na tych gryfińskim obiektach sportowych, nie byłoby tego sporu z powiatem, moglibyśmy na tych obiektach zarabiać, obiekt byłby wykorzystany przez uczniów Szkoły Podstawowej nr 1 i bylibyśmy szczęśliwsi. Szkoda, że tak się nie stało. Dzisiaj jesteśmy w bardzo trudnej sytuacji, ale możemy być w trudniejszej jeszcze w kolejnych latach, jeżeli nie zmienimy filozofii podejścia do budżetu i nie będziemy dążyli, nie będziemy działali populistycznie, nie będziemy dążyli do tego, żeby zaspokajać tylko, może nie tylko, przepraszam, ale te bardzo takie, że tak powiem, doraźne potrzeby, bo zawsze takie działanie ma krótkie nogi. Pamiętają państwo, mam nadzieję, na pewno pamięta pan burmistrz, Gazeta Gryfińska też pamięta, bo nawet cytowała moją wypowiedź, że rozmowa z udziałem, przedsiębiorcą, domniemywaną, że być może sobie to wymyśliłem, ale ja sobie tego nie wymyśliłem, jest ten przedsiębiorca gryfiński, że tak powiem, fizycznie żyjący, który mówił mi tak - podnosicie podatki, będzie więcej na zmarnowanie. Pamiętają państwo tę wypowiedź. W tym roku podnieśliśmy podatki, nawet ja za tym głosowałem, ale ja głosowałem zwykle w dobrej wierze. W dobrej wierze, że będziemy te podatki, które rzeczywiście dla mieszkańca takiego fizycznego nie będą istotne, bardziej istotna będzie oczywiście decyzja o śmieciach i kosztach stąd wynikających, ale teraz nie widzę czegoś takiego, że my te pieniądze, jakby to powiedzieć, staramy się, jak najsprawniej wykorzystać. Powiem tak, liczę się z tym, że jak coś jest publiczne, to w dużym stopniu musi być zmarnowane i się marnuje to coś, ale tak szczerze mówiąc, myślę, że nie wszystkie rzeczy mogą być prywatne i muszą być prywatne, dlatego trzeba się z tym trochę liczyć, ale to nie może być tak, że my wylewamy pieniądze do jakiegoś jednego wora, a one wypływają wielkimi dziurami. Teraz przechodzę do konkretów. Gdzie się „wylewają” pieniądze? Jeszcze powiem taką rzecz, taką ogólną troszeczkę. Budżet dla mnie i myślę, że dla wielu radnych też, to jest jedna wielka niewiadoma, tak szczerze mówiąc. Są te działy, rozdziały i paragrafy i jeżeli ktoś nie wniknie w szczegóły, nie zainteresuje się tym, co się tam dzieje, to szczerze mówiąc nic
z tego nie wynika, bo że w jakimś dziale jest tyle i tyle pieniędzy, w takim paragrafie tyle
i tyle, to nic my nie wiemy, co się tak naprawdę, gdzie te pieniądze się dzieją, ale powiem tak, ja jako dociekliwy radny, który interesuje się konkretną dziedziną życia, czyli sportem, kulturą fizyczną, edukacją narodową, powiem tak trochę żartem, innym rzeczami też się interesuję, drogami, ochroną środowiska, opieką społeczną, tymi wszystkimi innymi rzeczami też się interesuję, ale jeżeli chodzi o kulturę fizyczną i sport, to powiem tak, to jest mój główny konik zainteresowań. To, że w tej sferze w naszej gminie nie dzieje się tak, jak powinno się dziać, jak mogłoby się dziać, mówię od lat. Powiem tak, w prywatnych rozmowach, które prowadzę z różnymi osobami, te osoby uznają, że tak powinno być, że mam rację i tak dalej, ale praktyka życiowa jest inna. Ja poprosiłem panią skarbnik
o udostępnienie budżetów konkretnych jednostek - budżetu Centrum Wodnego Laguna
i budżetu Ośrodka Sportu i Rekreacji. Dostałem te dokumenty od pani skarbnik, za co bardzo serdecznie dziękuję, ale tak szczerze mówiąc, powiem tak, jak zobaczyłem budżet OSiR-u to za głowę się złapałem, bo nie spodziewałem się nawet, że ta jednostka ma tak duże pieniądze. Ale z czego to wynika? Przecież ja oglądałem budżety poprzednie. Oglądałem, ściśle, interesowałem się tym wszystkim co się tutaj dzieje, ale to, że tego nie widać, to wynika właśnie z tego, że są działy, rozdziały i paragrafy i Ośrodek Sportu
i Rekreacji wydaje pieniądze z kilku działów. Wydaje pieniądze - Hotele i restauracje, wydaje pieniądze w Turystyce.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Przepraszam, przepraszam, panie przewodniczący, mam tylko prośbę. Ze względu na to, że są lekkie zakłócenia, kiedy pan się odwraca w jedną lub w drugą stronę i jest wtedy pan niesłyszalny. Prosiłbym, żeby mówił pan na wprost, wtedy ten mikrofon faktycznie łapie
i lepiej słychać. To tylko uwaga i przepraszam.

#### Marek Sanecki (Radny)

Tak zrobię. Powiem tak, ja jestem dzisiaj tak dobrze przygotowany, że działam na dwóch laptopach i przekręciłem głowę do tego drugiego, ale to przesunę laptopa i jakoś sobie poradzimy. Mam nadzieję, że teraz wszystko będzie super. Czyli tak, powtórzę, budżet OSiR-u, to jest: Turystyka, Hotele i restauracje, przepraszam, Turystyka, Gospodarka komunalna i ochrona środowiska i Kultura fizyczna. Dlatego też państwo nie widzą, ile tych pieniędzy idzie na całą jednostkę. Mam tu zapisane, teraz zanim jeszcze przejdę dalej do swojego toku rozumowania, to powiem tak, proszę zwrócić uwagę, w przestrzeni publicznej ostatnio, mówimy o tym, że jest problem Centrum Wodnego Laguna. Rzeczywiście jest problem Centrum Wodnego Laguna, bo w związku z pandemią centrum nie może działać
w pełnym zakresie swojego spektrum, nie ma klientów i krótko mówiąc, nie ma przychodów. Nie ma przychodów, a ma koszty, bo ma pracowników zatrudnionych na umowę o pracę, w związku z tym brakuje pieniędzy. Przekazaliśmy w związku z tym dotację w roku 2020 ponad 800 000 zł. Mam nadzieję, że ta jednostka się zbilansuje, ale tych klientów cały czas nie ma i mówię - problem Laguny jest, a nie mówi się o problemie
OSiR-u, do którego my dokładamy 1 718 000 zł i tu nie mówi się, że jest problem. Nie ma problemu. 800 000 zł dołożyliśmy - jest problem. Do OSiR-u dołożyliśmy 1 718 069 zł - nie ma problemu. Dlaczego nie ma problemu? Dlatego, że inne formy, że tak powiem, organizacji. Laguna musi 50% zarobić sama, a OSiR na wszystko dostaje pieniądze. Nie musi zarabiać. Nie musi zarabiać, może ponosić straty i tak naprawdę jedyna działalność, na której ma jakiekolwiek przychody, czyli Hotele i restauracje, nawet na tej działalności ma 11 900 zł, na przyszły rok planowano 11 962 000 zł. To jest zdumiewające. Powiem tak, ja mieszkam przy ulicy Łużyckiej, niedaleko Atola. Ostatnio rozmawiałem z właścicielką tego obiektu, mówi tak - mieliśmy 5 pokoi, w tym pierwszym tzw. Atolu i na tym zbudowaliśmy tego drugiego, który naprawdę jest super wybudowany, wszystko zrobione, że tak powiem z górnej półki, wzięli mały kredyt tylko do tego. Na 5 pokojach zarobili. Jednostka budżetowa nie mogła zarobić. Mówi się, że na przyszły rok jest planowana strata, bo będą remonty w tych domkach, ale powiem tak, zakup na przyszły rok, zakup usług remontowych: 75 000 zł tylko. Co prawda są jakieś zakupy usług pozostałych. Nie wiem, co to są usługi pozostałe, bo te usługi pozostałe są bliżej nieokreślone i łącznie chcemy wydać 131,5 tysiąca złotych na jakieś usługi zewnętrzne i w całości mamy stratę. I jeżeli się będzie działało w ten sposób, że tak wydajemy pieniądze publiczne, to my daleko nie zajedziemy. Oj, nie zajdziemy daleko. Teraz powiem tak, ja mam poważne zastrzeżenia do funkcjonowania Ośrodka Sportu i Rekreacji. Zgłaszam to od lat, niektórzy być może mówią, że myślą sobie albo mówią, że się troszeczkę tam kogoś uczepiłem, ale nie jest to prawda. Personalnie ja do człowieka żadnego nic nie mam, wychodzę z założenia - niech każdy sobie robi, co chce, ale jeżeli w dziale Kultura fizyczna my wydajemy 1 000 405 zł, planujemy na przyszły rok, ale domniemuję, że rok 2020 jest podobno, mamy plan wydać
o 1 000 245 zł, to pytam się, dlaczego, jeszcze zrobię takie uzupełnienie, na obiekty sportowe, na utrzymanie tych obiektów chcemy wydać 730 000 zł? Utrzymanie obiektów kosztuje, to jest jasne, 730 000 zł, ale proszę zwrócić uwagę, że w zasadzie różne podmioty z tego korzystają i nie wiadomo, kto z tego korzysta, ile korzysta, itd. W związku z tym czy sytuacja finansowania klubów sportowych w konsekwencji jest niejasna, bo niektóre kluby za uczestnictwo, za korzystanie z gryfińskich obiektów sportowych płacą np. Marlin Gryfino płaci za wstępy do centrum, a korzystający z obiektów nie płacą. Tak jak teraz tak samo korzystający z hali widowiskowo-sportowej też nie płacą i teraz powiem tak, te sprawy trzeba uregulować. Najlepiej oczywiście byłoby tak, gdyby każdy za wszystko płacił i wtedy sprawa by była jasna. Byłoby wiadomo, kto ile nas kosztuje, ale rozmawiałem
z burmistrzem Nikitińskim, mówi tak - ale jakby płacili, to trzeba wystawić fakturę, jak wystawić fakturę, to trzeba zapłacić VAT. Jasne. I to byłaby pewnego rodzaju, powiedzmy dla gminy strata, ale powiem tak, podatki trzeba płacić, chociaż żebyśmy nie stracili tych 23% to trzeba ustalić zasady. Trzeba wycenić koszty korzystania z obiektów itd. Do czego dążę? Powiem tak, dyskutujemy o budżecie, ale nie możemy dyskutować w oderwaniu od życia i od tego, co robimy. Można powiedzieć, że teraz jesteśmy w trudnej sytuacji. Mam takie powiedzenie na myśli, ale chyba publicznie nie mogę, nie powinienem tego powiedzieć, i nie powiem. Powiem tak, jesteśmy w trudnej sytuacji, dlatego uważam, że powinniśmy, co prawda wykraczam już troszeczkę poza budżet, powiem tak, powinniśmy podjąć decyzję o połączeniu tych jednostek, o czym jeszcze będziemy później dyskutowali, ale zaraz w styczniu, choć myślę, że powinniśmy też w konsekwencji poprzeć budżet, ale
w styczniu już, w styczniu, lutym powinniśmy zrobić sobie wszyscy razem "pranie mózgu" albo powiem inaczej, bardziej tak parlamentarnie "burzę mózgów" i powinniśmy wypracować sposoby, jak przesunąć pieniądze, w co inwestować, w co nie inwestować, zracjonalizować ten budżet. Powiem tak, ja zgłaszam już pierwszy pomysł zaoszczędzenia 600 000 zł. Uważam, że np. w takiej trudnej sytuacji jak jesteśmy nie powinniśmy budować drogi w parku. Ta droga w parku nie przysporzy nam pieniędzy, to będzie tylko i wyłącznie koszt. Jeszcze jeżeli chcemy zadbać o bezpieczeństwo mieszkańców, którzy tam chodzą, to myślę, że należy zrobić, są dwa progi chyba, najwyżej zróbmy dodatkowe dwa progi, postawmy najwyżej donice z kwiatami żeby oddzielić ruch pieszy od jezdnego i nie wydawajmy tych pieniędzy, bo z nich, z tej inwestycji niewiele będzie wynikało. To jest przejadanie pieniędzy. W tej trudnej sytuacji, nie powinniśmy tego robić. Żeby nie było tak, że Marek Sanecki tu gada, gada i nie da szansy dojść do głosu pozostałym, to na razie tyle powiem, choć myślę, że powiedziałem i tak dosyć dużo. Taki jest mój pogląd. Wydaje mi się, że uzasadniłem go dosyć racjonalnie. Zachęcam innych do dyskusji właśnie w taki sposób, jak ja przedstawiłem, że podaję, krytykuję, ale merytorycznie, takie mam wrażenie, podaje rozwiązania, co zrobić i przedstawiam uzasadnienie swojego stanowiska. Dziękuję.

#### Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Jeżeli mogę...

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Za chwilę panie burmistrzu. Mam zgłoszenie na czacie, wniosek formalny od pana przewodniczącego Macieja Puzika. Wnioski formalne oczywiście są rozpatrywane
w pierwszej kolejności. Proszę bardzo, pan przewodniczący Maciej Puzik.

#### Maciej Puzik (Radny)

Wysoka rado, panowie burmistrzowie, mam taki wniosek formalny, nie wiem, czy on się spotka z poparciem radnych i nie wiem, może pan radca prawny się wypowie, wniosek formalny o to, żeby ograniczyć czas wypowiedzi radnych do 5 minut. Każdą.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dobrze. Przyjmuję ten wniosek i pytam się pana radcy prawnego, jakie mamy tutaj możliwości, jeżeli chodzi o spełnieniu tego wniosku. Czy jest z nami pan radca prawny?

#### Łukasz Korejwo (Radca prawny)

Jest. Panie przewodniczący, jestem już. Już jestem.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Cieszę się. Wniosek pana przewodniczącego Macieja Puzika o ograniczenie wypowiedzi do 5 minut. Czy możemy taki wniosek głosować, czy są przeciwwskazania?

#### Łukasz Korejwo (Radca prawny)

Oczywiście możecie państwo poddać ten wniosek pod głosowanie, jako wniosek formalny.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Rozumiem, czyli nie ma przeciwwskazań.

#### Marek Sanecki (Radny)

A czy można dyskusję przed głosowaniem?

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Jeszcze raz.

#### Marek Sanecki (Radny)

Czy można przeprowadzić dyskusję przed wnioskiem, przed głosowaniem? Dyskusji
o wniosku.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

To znaczy, krótką wypowiedź na temat wniosku pozwolę, natomiast wolałbym uniknąć dyskusji o wniosku, później dyskusji o dyskusji, dyskusji o dyskusji, że jest dyskusja. Jeżeli pan mecenas mówi, że nie ma przeciwwskazań formalnych, szanowni państwo, ja oczywiście zaraz ten wniosek poddam pod głosowanie, ale do niego chciał się odnieść pan radny Marek Sanecki. Prosiłbym tylko krótko na temat odniesienia się do tego wniosku, bo to w istocie rzeczy nie jest w temacie obrad, natomiast wniosek jest po to, żeby go przegłosować. Proszę bardzo, pan przewodniczący Marek Sanecki.

#### Marek Sanecki (Radny)

Ja w zasadzie prawie mogę się zgodzić z tym wnioskiem, bo ja już się wypowiedziałem, tam za wiele nie zamierzam dyskutować, ale powiem tak, wydaje mi się, że to jest tak ważna uchwała i dzisiaj będziemy omawiali tak ważne sprawy, że wydaje mi się to niezasadny wniosek, bo powiem tak, dyskusja nie boli, dyskusja nie kosztuje, a ja uważam, że wiele problemów mamy w gminie przez to, że dyskusje nie zostały, nie były przeprowadzone. Co prawda zgodę się, znaczy może apeluję do radnych, żeby, że tak powiem, wypowiadali się bardziej konkretnie być może, chociaż ja uważam, że ja się wypowiadam bardzo konkretnie.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję. Jak tylko szanowni państwo, mam pytanie do pana przewodniczącego Macieja Puzika. Skonkretyzujmy, jest to wniosek o ograniczenie czasu wypowiedzi. Czy tylko w tym punkcie, czy w ogóle na dzisiejszej sesji?

#### Maciej Puzik (Radny)

Tak. Panie przewodniczący, ja bym tylko chciał powiedzieć, nie panie przewodniczący, ja tylko chciałbym powiedzieć, że to jest ograniczenie wypowiedzi do 5 minut, natomiast nie liczby wypowiedzi, więc jeżeli któryś z radnych będzie chciał się zgłosić 5 razy po 5 minut, to ma pełne prawo, tak, natomiast chodzi mi o to, że tak długie wypowiedzi prowadzą do tego, że w pewnym momencie gdzieś tam tracimy sens tej wypowiedzi i trudno jest też myślę, że władzom gminy ustosunkować często do tych argumentów, które są podnoszone w takich wypowiedziach, ponieważ gdzieś tam te wątki uciekają, więc myślę, że konkretne pięciominutowe wypowiedzi ułatwią nam dyskusję.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Tylko ja jeszcze raz powtórzę, panie przewodniczący - w tym punkcie, czy w ogóle we wszystkich punktach na dzisiejszej sesji?

#### Maciej Puzik (Radny)

Nie. Myślę, że dotyczącą budżetu w tym momencie. Tego projektu uchwały.

#### Marcin Para (Radny)

Można mieć pytanie do tego wniosku?

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Proszę bardzo.

#### Marcin Para (Radny)

Pytanie jest teraz takie, kogo ta długość wypowiedzi ma dotyczyć? Czy radnych tylko, czy burmistrzów, czy tych, którzy np. będą udzielali odpowiedzi? Bo jeżeli ktoś zada jakieś konkretne pytanie, odpowiedź będzie wynosiła 5 minut 12 sekund i zostanie przerwana
w trakcie, to będzie musiał później zgłosić się jeszcze raz. W mojej ocenie wniosek,
w którym można się zgłaszać do odpowiedzi wielokrotnie i ograniczać 5 minut, to ktoś się zgłosi 5 razy i będzie mówił zamiast jednym ciągiem 25 minut, to będzie mówił 5 razy po 5, to nie osiągniemy żadnego celu takim wnioskiem, więc po pierwsze, przypominam, że ostatnia sesja trwała, co prawda tylko 4 godziny, ale była też sesją nadzwyczajną, poprzednia trwała 11 godzin. Jakoś ja nie widzę specjalnego pośpiechu, żeby się gdzieś tutaj spieszyć. Są poważne sprawy, jak powiedział radny Marek Sanecki, rozmawiamy
o poważnych rzeczach, więc nie chcę tego traktować jako kneblowanie ust komukolwiek, ale w mojej ocenie wniosek jest zupełnie bezzasadny. Jak ktoś ma coś do powiedzenia, niech się wypowiada swobodnie. Lista mówców nie jest długa, z tego co tutaj widzimy obok, więc uważam ten wniosek za bezzasadny. Ja będę głosował przeciw temu wnioskowi.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, czy ktoś z państwa jeszcze...

#### Zenon Trzepacz (Radny)

Można panie przewodniczący? Można?

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Proszę, pan radny Zenon Trzepacz.

#### Zenon Trzepacz (Radny)

Ja jak najbardziej popieram wniosek pana radnego Puzika, ponieważ on ma swoje uzasadnienie w dotychczasowych wystąpieniach sesji, która już jest godzina, po godzinie trzynastej, 13:15, także ja poprę ten wniosek. Uważam, że jak najbardziej jest zasadny,
w moim przekonaniu. Dziękuję.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję. Ja tylko chciałbym doprecyzować w myśl tego, co powiedział pan przewodniczący Marcin Para, czy to jest wniosek o ograniczenie do 5 minut wypowiedzi generalnie, czy
z rozróżnieniem na radnych i organ wykonawczy na przykład?

#### Maciej Puzik (Radny)

Generalnie. Każdego zabierającego głos.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Przepraszam panie przewodniczący, bo nic kompletnie nie zrozumiałem, szczególnie, że gdzieś jakieś zwierzątko się odezwało…

#### Marcin Para (Radny)

Czy zwierząt to dotyczy, czy nie, bo to jest też dosyć istotna sprawa?

#### Maciej Puzik (Radny)

Mogę, panie przewodniczący Marcinie?

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Tak. Proszę.

#### Maciej Puzik (Radny)

Generalnie dotyczyć to ma każdej osoby, która zabiera głos.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dobra. Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze w sprawie tego wniosku formalnego?

#### Małgorzata Wisińska (Radna)

Ja.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Proszę bardzo, pani przewodnicząca Małgorzata Wisińska.

#### Małgorzata Wisińska (Radna)

To znaczy, ja proponuję, żeby jednak to ograniczenie czasowe 5 minut dotyczyło każdej
z dzisiaj podejmowanych uchwał.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Autorem wniosku jest pan przewodniczący Maciej Puzik, dlatego...

#### Małgorzata Wisińska (Radna)

Wiem, ale ja po prostu mówię, co ja myślę w tym momencie. Dziękuję.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, jeżeli pan przewodniczący Maciej Puzik nie wnosi tutaj głosu, to pozwolą państwo, że ja przegłosuję ten wniosek.

#### Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Panie przewodniczący, jeśli można...

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Tak panie burmistrzu.

#### Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Jeżeli państwo rozstrzygniecie... Pozwoli pan?

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Tak, tak.

#### Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Jeśli państwo to rozstrzygniecie w ten sposób, to my rzecz jasna, cóż, trzeba to będzie uszanować, natomiast też chciałbym uzyskać taką konkretną odpowiedź, bo to z punktu widzenia organu wykonawczego jest tak, że państwo będziecie rozumieli ten wniosek, jako wniosek limitujący wypowiedź każdej osoby, tak, czy traktujecie odpowiedź pięciominutową dla np. organu wykonawczego, bo jeśli tak będzie, to obawiam się, że na wszystkie pytania nie będziemy mogli odpowiedzieć w ten sposób. Mówię z ostrożności procesowej, ponieważ w tym szeregu pytań, które przed chwilą zadał pan Marek Sanecki, jak sądzę będzie się wypowiadał burmistrz Miler, a w moim obszarze będę się wypowiadał ja, natomiast w problematyce finansowej z kolei pani skarbnik, więc też proszę to uwzględnić. Ja rozumiem wniosek pana przewodniczącego Puzika w ten sposób, że proponuje, aby wypowiedź każdy z zabierających osób ograniczyć do 5 minut.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Ja tak samo zrozumiałem ten wniosek, także, jeżeli będzie pan burmistrz, pani skarbnik, każdy ma po 5 minut, tak, panie przewodniczący? Dobrze zrozumiałem ten wniosek?

#### Maciej Puzik (Radny)

Tak. Jak najbardziej. Ja myślę, że, bo teraz to, o czym powiedział pan burmistrz Paweł Nikitiński, na pewno będzie problematyczne, jeżeli chodzi o wypowiedź pana przewodniczącego Marka Saneckiego, dlatego że jego wypowiedź była bardzo długa i tych pytań było bardzo dużo i akurat na te odpowiedzi może zająć troszeczkę więcej czasu, niż
5 minut, natomiast myślę, że w pozostałych wypowiedziach radnych, jeżeli będą ograniczone do 5 minut, będzie łatwiej zmieścić się również w czasie, w tym limicie
5 minut, żeby odpowiedzieć.

#### Marcin Para (Radny)

Ja mam pytanie jeszcze. Mogę?

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Za chwilę panie przewodniczący. Oczywiście szanowni państwo proszę wziąć pod uwagę, że ja mam też odpowiedni, nowy obowiązek i problem z tym związany, czyli...

#### Marcin Para (Radny)

Właśnie chciałem o to zapytać.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

...mierzenie czasu, więc ja nie będę też stoperem tego robił, natomiast tutaj będzie tolerancja minuty, bo jak patrzę na zegar, który wyświetla mi się na komputerze żebym sobie zapisywał, która jest godzina, liczę 5 minut, jeżeli ktoś trafi, w to, że będzie miał jeszcze tą minutę dodatkową, to jest jakby jego pomysł. Zaraz, panie przewodniczący, mówię do pana przewodniczącego Marcina Pary, udzielę, ale pierwszy się zgłosił,
w sprawie wniosku mam nadzieję, pan przewodniczący Marek Sanecki. Proszę bardzo.

#### Marek Sanecki (Radny)

Dziękuję bardzo. Ja tylko przypomnę, że kiedyś taki wniosek był złożony o ograniczenie możliwości wypowiedzenia się do 1 minuty w sprawie organizacji plaży miejskiej, po czym, powiem tak, przypomnę, że pamiętam to dokładnie, osoba, która składała ten wniosek, teraz złożyła wniosek o przygotowanie koncepcji plaży miejskiej za 100 000 zł, bo zainteresowała się tym społeczność lokalna i przygotowali petycję. Wydaje mi się, że trzeba dyskutować, a nie, że tak powiem, działać populistycznie. Dziękuję.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Ja przepraszam, panie przewodniczący, ale mieliśmy dyskutować o wniosku, a nie o historii w tej chwili, tak, więc prosiłbym jednak konkretnie. Mamy wniosek, proszę się do niego odnieść, nanieść ewentualne prośby o korektę do pana przewodniczącego, wyjaśnić pewne wątpliwości, bo zaraz zaczniemy sobie wypominać, co było przed naszą erą, a lepiej takiej dyskusji uniknąć. Proszę bardzo, pan przewodniczący Marcin Para.

#### Marcin Para (Radny)

Znaczy ja tu tak bardziej, powiedzmy satyrycznie trochę, bo jak będzie tolerancja do
1 minuty, to już nie będzie 5 minut, tylko 6, czyli wniosek, jakby zupełnie, czego innego będzie dotyczył, a pytanie jest takie, czy nie wiem, może powołajmy jakąś komisję, która będzie mierzyła czas, bo ja mam co prawda pewne zaufanie do tego...

#### Tomasz Namieciński (Radny)

Albo dlaczego, nie ma 3 minut, a 5 minut.

#### Marcin Para (Radny)

Podam przykład prosty jak gramy np. na hali, tam jest 5 minut czas, to ktoś mówi wcześnie, że minuta została i ktoś mógłby też to robić, bo jak się ktoś rozwinie, nie zauważy czasu. Nie będę tego komentował nawet już więcej. Dziękuję bardzo.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Ja chciałbym tylko przypomnieć, panie przewodniczący, że za chwilę będziemy się mogli do wniosku odnieść w głosowaniu.

#### Marcin Para (Radny)

Oczywiście, że tak.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Jeżeli nam nie pasuje, to możemy oczywiście zawsze zagłosować przeciwko, mamy opcję wstrzymaj się, nie musimy głosować za, natomiast...

#### Marcin Para (Radny)

Jest też opcja niebrania udział w głosowaniu.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Tak. Jest też opcja niebrania udziału, jak najbardziej, w głosowaniu, słusznie, natomiast szanowni państwo, jestem zmuszony przegłosować wniosek formalny.

#### Marcin Para (Radny)

Oczywista sprawa.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Będę się starał, będę się starał, tak jak mówiłem, to nie będzie 6 minut, to będzie maksymalnie 5 minut 59 sekund, ale to przy założeniu, że jeszcze z przodu jest 5 minut, czyli wniosek jest jak najbardziej wtedy dopełniony, jeżeli państwo oczywiście będą chcieli mogę taką informację, że komuś została minuta przekazywać, tylko żeby oczywiście nie było pretensji, że przerywam i przypominam, że jesteśmy na łączach, to też jest trochę inaczej, natomiast ktoś się jeszcze widziałem, że chyba pan przewodniczący Piotr Romanicz chciał tutaj... W sprawie wniosku?

#### Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Szanowni Państwo, bo rozmawiamy już dłużej niż 5 minut, o tym, czy mamy rozmawiać
5 minut. Odpowiedzmy sobie na pytanie, w zasadzie pan wnioskodawca, czy dotyczy ten wniosek tej sesji czy innych? Czy dotyczy tylko i wyłącznie procedowania nad budżetem, czy innych uchwał? Czy dotyczy organu prowadzącego, czy pojedynczych osób? Te trzy pytania myślę, że rozjaśnią sytuację i myślę, że powinniśmy przystąpić do głosowania, bo szkoda czasu.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Ja przepraszam, panie przewodniczący, ale na część tych pytań już odpowiedzieliśmy.

#### Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Myślę, że lepiej to sprecyzować przed głosowaniem.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dobrze. Jest prośba do pana przewodniczącego Macieja Puzika o sprecyzowanie wniosku. Ja zapisałem, ale sobie z chęcią poprawię, proszę bardzo.

#### Maciej Puzik (Radny)

Dokładnie. Dotyczy tylko dyskusji nad tym projektem uchwały, tylko w dniu dzisiejszym, na dzisiejszej sesji i dotyczy każdego, kto będzie zabierał głos w dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie wniosek radnego Macieja Puzika o ograniczenie czasu wypowiedzi, w pkt IV. porządku obrad XXVIII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie do 5 minut.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych,
w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem wniosku radnego głosowało
8 radnych, przy 6 głosach przeciwnych i 7 głosach wstrzymujących się.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Jeszcze raz poproszę pana mecenasa o skomentowanie tych wyników. Czy...

#### Łukasz Korejwo (Radca prawny)

Wniosek przeszedł dlatego, gdyż był głosowany zwykłą większością głosów, czyli mamy
8 głosów za, do 6 osób przeciw. Większość bezwzględna jest tylko wymagana wtedy, kiedy przepis ustawy lub statutu tak stanowi, natomiast odnośnie tego głosowania żaden tak nie stanowi, więc obowiązuje większość zwykła.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie. Tak jak państwo słyszeliście, wniosek przyszedł. Od tego momentu stosujemy zasadę 5 minut.

#### Marcin Para (Radny)

Mogę mieć wniosek formalny?

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Proszę bardzo.

#### Marcin Para (Radny)

W takim wypadku ja składam wniosek formalny o skrócenie wypowiedzi do 4 minut. Jak już zaoszczędzimy na każdej wypowiedzi minutę, panie przewodniczący, czy nie? Oczywiście żartuję. Państwo podjęliście taką decyzję, to tak będziemy procedować.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Czyli to nie jest wniosek?

#### Marcin Para (Radny)

Ja nie składam takiego wniosku, nie będziemy tutaj bawili, w jakieś takie zagrywki. Dziękuję.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję. Dobrze, szanowni państwo, kontynuujemy listę mówców. O głos w następnej kolejności poprosił pan przewodniczący Piotr Romanicz. Jest 13:26, do 13:31.

#### Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Panie przewodniczący, ale czy my rezygnujemy...

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Tak, przepraszam. Tak, słuszna, słuszna uwaga. Przepraszam, mój błąd, pogubiłem się przez wnioski formalne, czyli w tej chwili ad vocem poprosił najpierw pan burmistrz Tomasz Miler, w następnej kolejności poprosił pan burmistrz Paweł Nikitiński. Szanowni panowie jest 13:26. Pan burmistrz Tomasz Miller do 13:31. Proszę bardzo.

#### Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Myślę, że zawsze staram się mówić krótko i nie będzie potrzeby uruchomienia stoperów, które pan radny Marek Sanecki już przygotował na podorędziu. Jego wypowiedź była piękna i długa, jak reklama Apartu, natomiast jest taki jeden problem. Pan, szanowny panie Marku, zaczął pan od postawienia fałszywej tezy, mianowicie gmina nigdy nie oczekiwała i nie proponowała przedsiębiorcy zawieranie miesięcznych umów. To nieprawda. Propozycja, jaka została złożona temu przedsiębiorcy, była zgoła inna, mianowicie było to zawarcie umowy na czas nieokreślony. Oczywiście, że zastrzegaliśmy, że nie możemy zawrzeć umowy na 3, czy 10 lat z prostej przyczyny, ponieważ wiemy, że
w pewnym momencie, gdy otrzymamy dofinansowanie, remont placu Barnima się zacznie, zastrzegaliśmy po prostu krótszy czas wypowiedzenia: miesiąc, dwa, trzy, tak, aby móc nie blokować gminie określonych działań, więc prosiłbym, aby nie sięgać po tego typu niesprawdzone fakty. Wszystko można zweryfikować, zresztą ta sprawa była omawiana kilkukrotnie z panem, który prowadził tam działalność w moim towarzystwie, jednocześnie z towarzystwem pana burmistrza, pani naczelnik, także tutaj wszystko jest w tej sprawie jasne. I mam też prośbę, żeby pan mimo wszystko powstrzymał się od tych słów odnoszących się do mnie. Już nie będę mówił o jakich słowach, jakich słów pan użył. Jak pan będzie próbował mnie obrazić, naprawdę nie jest pan w stanie. Prosiłbym, żeby trzymać się określonego poziomu dyskusji i nie schodzić poniżej niego. Dziękuję bardzo.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję. Ja też bym prosił szanowni państwo, żebyśmy pilnowali kultury, nie tylko języka, ale też naszych adwersarzy, czy dyskutantów, żeby nie było problemów, nie podgrzewajmy atmosfery, bo tematyka jest bardzo poważna. Dziękuję. Muszę pochwalić pana burmistrza, 2 minuty niestety nie przechodzą awansem do przodu. Proszę bardzo, pan burmistrz Paweł Nikitiński. Jest 13:29, do 13:34. Proszę bardzo.

#### Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Nie widzę Marka Saneckiego, bo chciałem się odnieść do niego personalnie, ale tak
z wielką życzliwością, bo użył takiego sformułowania dosyć brutalnego w języku, bo rzeczywiście nazwanie, czy nawet pomyślenie o kimś, używając tego konkretnego słowa "idiota" jest jednoznacznie negatywne, ale jest od tego wyjątek i wobec mnie Marku możesz ten wyjątek stosować, jeśli będziesz to rozumiał w znaczeniu Dostojewskim, czyli całej powieści, która nosi taką nazwę i będziesz miał w życzliwej pamięci księcia Myszkina
i wszystkie jego perturbacje życiowe, które wynikały, dramatyczne sytuacje, to jest w tym słowie pewna głębia, ale to wielka literatura rosyjska ma swoje prawa. Natomiast co do kwestii merytorycznych, co do najemcy lokalu przy placu Barnima odpowiedział Tomasz Miler, ja chciałem tutaj powiedzieć tylko jedno, że co do zasady nie masz racji w tej sprawie, szanowny kolego, czy szanowny panie radny, nawet jeśli w szczegółach doszukujesz się tu pewnych, powiedzmy, niekorzyści Gminy Gryfino, ale co do zasady tutaj racji w tym argumencie przedstawianym nie było. Podobnie rzecz ma się, co do zasady, bo być może w szczegółach można byłoby znaleźć pewne uzasadnienia, co do historii kortów tenisowych. Szanowni państwo, ja tu się muszę na chwilę zatrzymać, żeby przypomnieć to jednak historycznie. My musimy zawrzeć konsensus co do obiektów sportowych, a nie szukać podziałów, bo jak historycznie prześledzimy przepływy finansowe, decyzje, które zapadały na przestrzeni bardzo wielu lat, one się rozpoczęły na początku lat dwutysięcznych, to wiemy, jak wygląda historia tych gruntów, wiemy, że także gruntów, na których są korty tenisowe wiemy, że one stanowiły własność Skarbu Państwa, potem zostały wniesione do Fundacji na Rzecz Budowy Obiektów Sportowych, przypominam tą sekwencję celowo, a na końcu zostały odkupione przez Gminę Gryfino. Majstersztyk myśli ekonomicznej, natomiast z punktu widzenia interesu Gminy Gryfino, żadnego tak naprawdę interesu i to jest grzech pierwotny, który później niósł za sobą pewne konsekwencje wynikające z wygaszania fundacji, przekazywania majątku na rzecz Gminy Gryfino, przejęcie zobowiązań przez Gminę Gryfino, oczywiście przejęcie też znacznego majątku, jakim jest Centrum Wodne Laguna. Natomiast co do kortów tenisowych, to tak naprawdę historia sekcji, która żyła z kortów tenisowych, kończy się po roku 2008, pozwolę sobie tutaj tobie przypomnieć Marku, że jeszcze w 2008 roku sekcja tenisowa działała bardzo prężnie, byłem wtedy ostatnim Prezesem Klubu Sportowego Energetyk i mieliśmy bardzo poważne plany co do sekcji tenisowej, potem rzeczywiście doprowadzono do jej likwidacji i ja tego nawet nie krytykuję, bo być może trudno było, to jest specyficzny sport, przy pewnych zawirowaniach utrzymać się w strukturach klubu lub nawet innej dynamiki, jak to np. było z sekcją piłki ręcznej. Co do samych kortów, co do samych terenów, one niestety zawierają się także w decyzji, która nadal jest przed nami, czyli zmiany studium przyjęcia nowego studium. My pracujemy nad co najmniej dwoma alternatywnymi koncepcjami, które mają opowiedzieć komplementarnie tą część miasta, ale te prace wyhamowują w sposób kapitalny ze względu na zamkniętą bramkę formalną i prawną, natomiast liczymy na to, że ta bramka prędzej czy później zostanie otworzona i to w tym zakresie, który jest zaplanowany w tej chwili, bo akurat dyskusja nad studium nie dotyczyła tej części miasta, co do zasady, nie budziła, ja nie odnotowałem, ani jednego zastrzeżenia wysokiej rady co do koncepcji zawartej dla tej części miasta.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Panie burmistrzu, niespełna minuta została.

#### Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Dobrze. Żeby bardzo szybko jeszcze odpowiedzieć, zawrę tylko jedną informację, dotyczącą połączenia. Do innych być może odniosę się w innej dyskusji, bo ta wydaje mi się kluczowa. Tak. To jest bardzo dobra decyzja. W moim przekonaniu trzeba uznać argument pana Marka Saneckiego, że jest to decyzja podejmowana ze zwłoką, natomiast ja mam głębokie przekonanie, że zostanie podjęta ze względu choćby na kwestie formalne
i prawne, które łączą się też z sytuacją finansową, z brakiem tak naprawdę możliwości zarobkowania, czy osiągania dochodów, czy przychodów przez Centrum Wodne Laguna. Taką nadzieję wyraża też Klub Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej, ale myślę też, że
w dyskusji będziemy mogli nad tymi projektami uchwał wskazać na innego korzyści. Bardzo dziękuję.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję. Szanowni państwo jeszcze o minutkę poprosił pan burmistrz Tomasz Miler. Przypominam, że mamy 5 minut, także proszę bardzo panie burmistrzu dopowiedzieć. Do 13:40. Pan burmistrz Tomasz Miler.

#### Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Chciałem się odnieść jeszcze do tego wątku poruszonego przez radnego Marka Saneckiego odnośnie ulicy Parkowej. Tutaj chciałem zauważyć, że po pierwsze to działanie jest uzupełnieniem naszych inwestycji, jest wobec nich komplementarne, bo przecież mamy za sobą już prace w parku, jest gotowa hala sportowa, kończy się przebudowa ulicy 1 Maja
i ten ciąg komunikacyjny, także z tego powodu, a także z natężenia tam ruchu jest wyjątkowo ważny. Zdarzają się tam niestety sytuacje groźne i ja nie ukrywam, że to, co zamierzamy zrobić, czyli oddzielenie ruchu pieszego, od samochodowego jest potrzebne, podobnie jak wyniesienie przejść dla pieszych itd. Niestety tego celu, który chcielibyśmy osiągnąć, nie osiągniemy ustawieniem, tak jak pan radny proponował, donic z kwiatami na środku drogi, bo mimo wszystko wydaje mi się to dość ryzykowne i niezgodne z prawem, więc chciałbym, proszę państwa, abyśmy ten wydatek w przyszłorocznym budżecie utrzymali. Dziękuję bardzo.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję. Ja szanowni państwo, jeżeli pozwolicie to szybciutko, tylko w formie wyjaśnień, ponieważ pan przewodniczący Marek Sanecki mówił o dochodach, ale tutaj ważne jest też zwrócenie uwagi, jeżeli chodzi o WPF-kę, bo przecież wszyscy wiedzieliśmy zapewne, że chodzi o WPF-kę, że dochody majątkowe w 2021 roku mają wynieść ponad 23,5 miliona,
a w następnych oczywiście trudno ocenić, jak dochody majątkowe się mogą kształtować, ale w następnych to jest trochę ponad 4 miliony, 3 miliony, 2 miliony, 1 milion, 1 milion,
1 milion, tak się też zapisuje, bo trudno powiedzieć, ile w 2030 roku mogą, czy 2025 mogą być dochody majątkowe i stąd też może być różnica wtedy w dochodach ogółem, także proszę to też uwzględniać. Dobrze, szanowni państwo, o głos poprosił pan przewodniczący Piotr Romanicz. Jest 13:37, do 13:42. Proszę bardzo.

#### Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Szanowni państwo, cierpliwie się doczekałem w końcu. To tak, nie spodziewam się cudów po budżecie. Covid miał wpływ na budżet projektowany i ktokolwiek by nie był u władzy, by się z tym borykał. Cieszę się, że dzięki działaniom Rządu Rzeczpospolitej negatywny wpływ tej pandemii na gospodarkę, na samorządy jest sukcesywnie niwelowany. Oczywiście zawsze każdy chciałby więcej, ale wiemy o tym, że cały świat się z tym boryka.
Z drugiej strony chcę zwrócić jeszcze przy okazji na taką rzecz, że co do celowości przedstawionych wydatków burmistrza zdecydowanie się czasem różnimy, jednakże chciałbym zwrócić uwagę na trzy kwestie, które formułuję we wniosku. Wniosek został skierowany już drogą mailową do pana, na adres pana przewodniczącego plus na adres mailowy BOR, za chwilę wrzucę go i omówię, na czat wrzucę to, co proponuję, mimo tego chciałbym jeszcze usłyszeć odpowiedzi na takie dwa pytania. Chodzi mi o sytuację związaną z Laguną, z OSiR-em, co to się stało, że przez dwa tygodnie po 15 listopada do 4 grudnia do momentu, kiedy dostaliśmy materiały odnośnie OSiR-u i Laguny, co tam się wydarzyło, że nie można było tego przewidzieć przed przedłożeniem nam projektu budżetu, żebyśmy zobaczyli skutki finansowe takiego działania? Dlaczego nie ma tych skutków w budżecie? Można było zrobić sesję nadzwyczajną dwa dni przed normalną. Dlaczego nie można było w tej sprawie, w sprawie OSiR-u i Laguny zrobić sesji nadzwyczajnej przed przedłożeniem nam projektu budżetu? To jest pierwsze pytanie. Drugie pytanie to jest takie, że w sytuacji, kiedy w kontekście Szkoły Muzycznej rozmawialiśmy na temat nieruchomości na ulicy Targowej, padły ze strony pana burmistrza słowa na temat zaległości za służebność przesyłu przez jedną ze spółek Skarbu Państwa wobec Gminy Gryfino. Gdzie można w tym budżecie znaleźć ślad po tych zaległościach? Przy spodziewanych dochodach ja nie widzę tam takiego miejsca. Jest
w dziale 700 rozdział 70005 § 0470 Wpływy z opłat za trwały zarząd, użytkowanie
i służebności kwota wpisana 65 000 zł, natomiast pan burmistrz mówił o kilkuset tysięcznych kwotach, jakie zatem są tak naprawdę te zaległości? Czy one są podparte jakąkolwiek decyzją? Czy to są formalnie naliczone należności, czy mówimy tutaj o czymś, co gmina dopiero zamierza sformułować, wyartykułować? Ja tego tutaj nie widzę. Jeżeli takie sformułowania padły wcześniej i padły jeszcze przed przekazaniem nam projektu budżetu, to uważam, że te kwoty tych zaległości do ściągnięcia powinny się tutaj
w dochodach znaleźć. Teraz jeżeli chodzi o wniosek, który złożyłem, wrzucam państwu na czat skrót tego wniosku, żeby było wiadomo, o co chodzi. To znaczy tak, z kwoty 600 000 zł - zadania przebudowa ulica Parkowej w Gryfinie dział 600 rozdział 60016 § 6050 wydatki majątkowe wnioskuję w imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, żeby zmniejszyć wydatki z tego tytułu. Z drugiej strony, żeby zwiększyć na kwotę 300 000 zł na zadanie: przebudowa ulicy Energetyków na odcinku ulicy Piastów do ciągu pierwszego na wysokości nieistniejącej ulicy Marchlewskiego.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Jest tylko minuta, panie przewodniczący.

#### Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Dobrze. I kwota 200 000 zł na zadanie: system monitoringu miejskiego w Gryfinie dział 754, 75495 § 6050 kwota 100 000 na oświetlenie północnej części ulicy Stanisława Lema
w Gryfinie dział 900 rozdział 90015 § 6050. Ten wniosek pozostawia na dotychczasowym poziomie bilans dochodów i wydatków, nie narusza równowagi między zadaniami na wieś
i miasto. Przebudowa ulicy Energetyków - pan burmistrz nas przekonywał rok temu, że ten odcinek można zrobić nawet za 100 000 zł. Monitoring miejski jest pożądaną przez mieszkańców inwestycją, natomiast oświetlenie na ulicy Lema jest konieczne ze względu na bezpieczeństwo, szczególnie bezpieczeństwo dzieci, dla których ten ciemny ciąg komunikacyjny jest w kierunku szkoły, jest szczególnie ważny. Dziękuję.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Proszę stawiać kropkę. Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni Państwo, oczywiście po skończonej dyskusji mamy podpunkt mówiący: zgłaszanie poprawek. Wpłynęła taka poprawka, wpłynął taki wniosek o poprawkę, faktycznie tak jak pan przewodniczący o tym mówił. Pani skarbnik, proszę bardzo.

#### Beata Blejsz (Skarbnik Miasta i Gminy)

W kwestii formalnej. Ja bym chciała, żeby pan zapytał pana mecenasa odnośnie tego wniosku, czy on może być procedowany.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Oczywiście, o wnioski będę pytał w momencie, jak przejdziemy do tego podpunktu de facto tego punktu. Na razie trwa dyskusja szanowni państwo o budżecie i wracam do listy mówców. Proszę bardzo, o głos poprosiła pani radna Małgorzata Wisińska, później...

#### Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Panie przewodniczący, ale ja bym się chciał odnieść do słów pana Romanicza.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dobrze panie burmistrzu, tylko trzeba, to trzeba mi to zasygnalizować.

#### Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Sygnalizowałem panu.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Przepraszam, teraz jeszcze muszę na czas patrzeć, także oczywiście pan, tak jak się umawialiśmy, pan burmistrz Paweł Nikitiński 13:44 do 13:49. Proszę bardzo.

#### Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Szanowni państwo, zacznę od końca. Nie oceniając wniosku formalnie, nie oceniając wniosku merytorycznie, podnoszę kwestię formalną, że zgodnie z obowiązującą uchwałą procedowania nad budżetem jest termin składania określonych wniosków i ten termin jest określony w uchwale. Jeśli pamięć mnie nie myli, proszę, żeby pani skarbnik mnie sprostowała, jest to 10 grudnia. To tytułem kwestii formalnej. Jak wysoka rada to rozstrzygnie, pozostawiam to wysokiej radzie, ale wydaje mi się, że z przyczyn formalnych ten wniosek w tym trybie procedowany być nie może, ewentualnie mógłby być jak sądzę, procedowany w trybie autopoprawki pana burmistrza, ale mając taką kompetencję otrzymaną od pana burmistrza, zakomunikuję też wnioskodawcy, że nie wniesiemy takiej autopoprawki. Teraz co do pozostałych kwestii, o które pytał pan przewodniczący Romanicz. Centrum Wodne Laguna i Ośrodek Sportu i Rekreacji w Gryfinie,
a w szczególności Centrum Wodne Laguna poddawane jest decyzjom wydawanym przez rząd, tak jak i inne sfery życia, doraźnie. Prace nad projektami uchwał, które miałyby nadać ostateczną formę funkcjonowania tej sfery Gminy Gryfino trwały długo i rozważane było przez nas kilka wariantów. Z tego też powodu, panie przewodniczący, że i też nisko kłaniając się wysiłkom polskiego rządu co do pomocy samorządom, bo rzeczywiście ona funkcjonuje, jest faktyczna, funkcjonuje w wielu obszarach, trzeba jednak powiedzieć, że mamy do czynienia z pewną ruchomą warstwą i akurat ten obszar funkcjonowania samorządów do tej pory był traktowany w taki sposób, że część naszych jednostek budżetowych mogła osiągać realne wsparcie publiczne w trudnym okresie pandemicznym, a część ze względu na swoją wielkość lub formę prawną funkcjonowania, nie. Rząd,
a wcześniej parlament przyjmuje kolejne rozwiązania dla kolejnych branż, rozszerza swoją pomoc, ale dokonuje też istotnych zmian. Z tego też powodu zaproponowaliśmy te dwie,
w zasadzie trzy konkretne uchwały, z czego jedną nadającą określoną formę prawną funkcjonowania dwóm dotychczasowym: zakładowi budżetowemu i jednostce budżetowej, więc odpowiadając na pańskie pytanie, prace trwał długo decyzja została podjęta, ale proszę zwrócić, panie przewodniczący też na pewną ważną okoliczność, która wiąże się też ze zmienną sytuacją w kraju. My pozostawiliśmy tak naprawdę vacatio legis, dla tego rozstrzygnięcia aż do 30 czerwca przyszłego roku. Zrobiliśmy to też po głębokiej analizie, tak, żeby zarówno wprowadzane obecnie modele, czy wprowadzony ostatni model, ale
i modele, które mogą wystąpić w styczniu, w marcu, a być może nawet i w drugim kwartale przyszłego roku, nie zamykały nam drogi czy dla jednostki budżetowej, czy dla zakładu budżetowego. Państwo na nasz wniosek będziecie mieli też są takie uprawnienie jeśli ustalimy to ze sobą i uzgodnimy to ze sobą i będziemy do tego przygotowani. Żeby móc odpowiedzieć na te propozycje, które wypływają z parlamentu i które wpływają później ze strony rządowej, pozostawiamy sobie dosyć dużą elastyczność na reakcję, zarówno
w zakresie formy prawnej, jeśli państwo dzisiaj podejmiecie decyzję o rozpoczęciu procesu likwidacji to zdecydowanie mniej, ale zawsze można się będzie z tego wycofać, ale także co do skrócenia tego okresu, jeśli to będzie niezbędne, po to, żeby móc skorzystać
w przyszłości z pieniędzy, które będą tak naprawdę pieniędzmi rządowymi. Więc to w tym obszarze tyle, co chciałbym panu przewodniczącemu zakomunikować, natomiast, ponieważ kończy mi się czas, krótko się odniosę do pańskiego pytania dotyczącego nabywania Szkoły Muzycznej. Rozumiem dokładnie pańskie wątpliwości, nawet nie mogę powiedzieć, że wiem, ale domyślam się jego źródła, też się o te rzeczy martwię, jak np. będzie występowała w krótkim czasie pomiędzy poważnymi spółkami Skarbu Państwa, kwestia tajemnicy handlowej, ale to być może moje osobiste zmartwienie. Nie znajduje pan tych pozycji, dlatego że pan burmistrz bardzo wyraźnie powiedział, że co do należności Gminy Gryfino w obszarze zwłaszcza służebności z naszym partnerem energetycznym szukamy porozumienia. Nie szukamy konfliktu. Jedną z osi tego porozumienia jest transakcja. Oczywiście, że dziś, gdybyśmy odeszli od rozwiązania, powiedzmy mówię ogólnie, nie używam formuły prawnej, tylko mówię ogólnie, ugody co do tego stanu rzeczy i gdybyśmy z tej formuły chcieli rezygnować, to mamy alternatywę albo procesów sądowych, albo uznania, że zwłaszcza należności, które dla gminy się należały z początku lat dwutysięcznych czy lat dwutysięcznych dzisiaj to można byłoby uznać za stracone. Pan Piotr Romanicz pokazuje mi, że czas minął. Nie będę się dłużej wypowiadał, okej, czas minął.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Ja już też tutaj mówiłem, że kropka, ponieważ 6 minut było. Dobrze, szanowni państwo, następnie o głos poprosiła pani radna Małgorzata Wisińska. Proszę bardzo, pani przewodnicząca, do 13:55.

#### Małgorzata Wisińska (Radna)

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie burmistrzu, wysoka rado, ja wchodzę na ten temat, oczywiście, świetlic wiejskich. Jest to sprawa bliska mojemu sercu, poza tym stan techniczny, zresztą doskonale, mam nadzieję, pan o tym wie, zarówno świetlic jak i domów kultury mieszczących się w Gryfinie, usytuowanych w Gryfinie jest w fatalnym stanie. Tu na początku, że tak powiem dyskusja o budżecie, spojrzałam sobie na wydatki na domy
i ośrodki kultury, świetlice i kluby. Jest to w tym roku faktycznie duża suma 3 175 670 zł 23 gr, z czego na wydatki bieżące mamy 2 833 000 zł w zaokrągleniu i w wyjaśnieniu: związane z działalnością i bieżącym utrzymywaniem domów i ośrodków kultury oraz świetlic i klubów w tym: dotacja przedmiotowa z budżetu gminy dla Gryfińskiego Domu Kultury z przeznaczeniem na utrzymanie bazy lokalowej, wynagrodzenia pracowników, szkolenia, zakupy niezbędnych materiałów i wyposażenia, konserwację sprzętu, opłaty za media, odpis na fundusz płacowy, działalność świetlic wiejskich itp. Nie ma tutaj ani słowa o wydatkach inwestycyjnych. Jeżeli chodzi o GDK on nie jest właścicielem budynków,
w którym znajdują się świetlice. Właścicielem jest gmina i moim zdaniem to gmina powinna zapewnić środki na remonty świetlic wiejskich. Świetlice są po prostu budynkami, które są użyczone Gryfińskiemu Domu Kultury, ale nie są ich własnością. Dlaczego ta kwota, która tutaj wydaje się bardzo duża, niestety BIP nie działa, więc nie mogę sprawdzić dokładnie, ile to było w zeszłym roku, ale to było coś około 2,5 miliona, przepraszam, jak pamiętam, więc to wcale nie jest taka wielka i oszałamiająca suma, biorąc pod uwagę, że 153 000 zł na utrzymanie świetlic jest z funduszu sołeckiego. Taka kwota tutaj została wskazana. Po drugie, wzrosła płaca minimalna. W GDK-u w świetlicach pracują panie, pracują ludzie, dla których ta płaca po prostu musi być wyższa, a poza tym, skoro pan burmistrz mówi, jakie mamy plany w stosunku do kultury tej w węższym i szerszym zakresie, czyli dochodzą nowe obowiązki, które też nie będą wykonywane za darmo, tylko, za które trzeba będzie zapłacić. Będzie GRYFestiwal, myślę, że po pandemii wróci Bartkowo, wrócą także inne mniejsze i drobniejsze, ale znane imprezy kulturalne, nie tylko w mieście, ale także na wsi, także uważam, że w tym budżecie powinny się znaleźć pieniążki na remonty, świetlic, wiejskich, a świetlice, wiejskie, drodzy państwo, wymagają remontów i to naprawdę szybkich remontów. A tutaj nawiązując króciutko jeszcze do słów pana radnego Saneckiego, dla mnie budżet też jest jedną wielką niewiadomą, bo właściwie nie zdarzyło się na przestrzeni ostatnich kilku lat, żeby wykonanie budżetu, zgadzało się
z planem budżetu na dany rok. Chociażby tutaj mamy świetlicę w Steklnie, która już powtarza się bodajże od czterech, a może nawet i pięciu lat, zawsze w budżecie jest,
a potem jej nie ma. Dziękuję.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Chciałem pochwalić panią radną, bo idealnie w czasie, natomiast faktycznie, przepraszam panie burmistrzu, zwracam się do pana burmistrza Tomasza Milera, przez zgłaszanie się do głosów, mierzenie czasu pominąłem, przepraszam, moja wina, oddaję honor. Proszę bardzo, pan burmistrz Tomasz Miler poprosił wcześniej o głos w sprawie formalnej. Proszę bardzo.

#### Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Chciałbym, żebyśmy wyjaśnili kwestię, mimo wszystko, wniosku, który zgłosił pan Piotr Romanicz, ponieważ zwrócę uwagę, że jeżeli nie rozstrzygniemy go formalnie, to jest pewien kłopot, bo jeżeli mam uwagę merytoryczną, to możemy teraz, mogę ją zgłosić, zaczniemy o tym dyskutować, ale jeżeli wniosek ma wady formalne, jeżeli pan radca stwierdziłby, że nie może być procedowany, to po co tracić czas na dyskusję merytoryczną, więc może rozstrzygnijmy, czy on jest realny do wprowadzenia, a potem przystąpmy do dyskusji merytorycznej. Ja w tej chwili nie wiem, czy się zgłaszać, czy nie do tej dyskusji merytorycznej, przed rozstrzygnięciem przez pana radcę. Myślę, że to by było wskazane
i zaoszczędziłoby nam trochę czasu. Dziękuję bardzo.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję. Szanowni państwo, właściwie powiem szczerze, że nie wiem za bardzo co w tym momencie zrobić, ponieważ tak naprawdę podpunkt: zgłaszanie poprawek, mamy dopiero w następnym punkcie. Tutaj się pan przewodniczący troszeczkę wyrwał. Sądzę, że ta sprawa będzie i tak rozstrzygana, w następnym punkcie i wtedy będziemy prosili na bieżąco o opinię pana radcy prawnego. Chciałbym też zwrócić uwagę, szanowni państwo, że padł wniosek o ograniczenie czasu wypowiedzi, chociażby z tego względu, że zapisało się jeszcze naprawdę kilku radnych, niektórzy czekają tutaj bardzo bardzo długo na zabranie głosu, więc wydłużanie tego procesu teraz opiniami, zmienianie tematu, skończmy temat budżetu. Bardzo proszę, zamkniemy dyskusję, zajmiemy się wtedy wnioskami formalnymi. Oczywiście pan burmistrz może w każdej chwili merytorycznie się odnieść do każdej kwestii. O głos poprosił pan burmistrz Paweł Nikitiński. Proszę bardzo, panie burmistrzu, 13:56 do 14:01.

#### Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Świetlice wiejskie i pytanie pani radnej Małgorzaty Wisińskiej i jej wątpliwość. Szanowna pani, w tym roku pan burmistrz Mieczysław Sawaryn podjął decyzję o regulacjach płacowych we wszystkich jednostkach organizacyjnych, także w samorządowych jednostkach kultury. Odbyły się one bez wyjątku i dotyczyły wszystkich pracowników
z wyłączeniem tych, które wynikają z kodeksu pracy. To dobra wiadomość. To jest kontynuacja też polityki. Dzisiaj nie ma takiego pracownika w Gminie Gryfino, który zarabiałby, mówię oczywiście co do całego etatu, mniej niż pensja minimalna przewidziana na rok przyszły. Przewidziana na rok przyszły. Już dzisiaj pracownicy zarabiają, co najmniej taką kwotę, więc jesteśmy do tego przygotowani. Jesteśmy do przygotowani także
w budżecie. Nie uwzględnia pani w swojej wypowiedzi, także jednej okoliczności, że samorządowe jednostki kultury wchodzą w nowy rok budżetowy z wynikiem, który zamknie rok poprzedni i informuję panią, że, zwłaszcza Gryfiński Dom Kultury, będzie miał w swoim budżecie środki, które wniesie z bieżącego budżetu. Nie będą one znaczące, ale będą, to też specyfika finansów samorządowych jednostek kultury, wiele na to wskazuje. Teraz pani wątpliwości, dotyczące remontów, modernizacji i nakładów na ten cel, powiązane
z formami prawnymi zarządzania tymi nieruchomościami, to pani oczywiście rację, bardzo różnie kształtuje się to w gminie Gryfino, akurat świetlice wiejskie mają tą formę, którą pani wymieniła, ale to nie oznacza, że w jakikolwiek sposób zmienił się właściciel tej nieruchomości. Cały czas właścicielem tej nieruchomości, bez względu na to, jaką formę przyjmiemy, tak czy inaczej będzie Gmina Gryfino, natomiast jest pewien niuans, w którym ma pani oczywiście rację, bo nie wszystkie prace przy tym stanie prawnym będą mogły być wykonane. Natomiast, to też zapowiedź na rok przyszły, pracujemy nad dosyć dużą zmianą organizacyjną. Myślę, że dowiecie się o niej państwo mniej więcej na przełomie stycznia
i lutego. Będzie ona dotyczyła zarządzania zasobem komunalnym w części dotyczącej wszystkich naszych obiektów w sferze dydaktycznej, kulturalnej, oświatowej, wychowawczej, opiekuńczej. Będziemy w tej kwestii szukali zupełnie, będziemy nadawali zupełnie nowe rozwiązania, ale i tak w tym wszystkim najważniejsze są pieniądze. I tu pani przewodnicząca ma oczywiście rację. Tak, są takie wydatki, które są zdefiniowane i są wydatki bieżące, nie ulega wątpliwości, że będziemy musieli zapłacić naszym pracownikom i oczywiście to zrobimy, nie ulega wątpliwości, że będziemy musieli ponieść wszystkie inne wydatki bieżące, i je poniesiemy, ale jednocześnie właśnie z tego powodu, o którym pani powiedziała, m.in. z tego powodu, wśród tych wydatków, które będzie czynił Gryfiński Dom Kultury będą nakłady do czasu zmiany formalnoprawnej funkcjonowania, zarządzania obiektami tej części aktywności Gminy Gryfino przez sam Gryfiński Dom Kultury,
w odniesieniu do tych możliwości, które posiada. Innymi słowy, nie będzie rozbudowy świetlic, nie będzie działania na ścianach konstrukcyjnych i wszystkich tych elementach, które ważą na istocie budynku, natomiast oczywiście, że będą malowane....

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Niespełna minuta pani burmistrzu.

#### Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Ja już kończę. Oczywiście, że będą wykonywane te naprawy, które są niezbędne do normalnego funkcjonowania obiektu i daj panie Boże, pójdziemy także w szerszym kierunku. Pieniądze na to, ale tu zastrzegam, żebyśmy się też dobrze zrozumieli, co do dwóch obiektów, znajdują już w budżecie Gryfińskiego Domu Kultury i zostaną na ten cel, pod warunkiem osiągnięcia porozumienia ze środowiskiem lokalnym, wydatkowane. Proszę także pamiętać, że Gmina Gryfino dysponuje rezerwami. Jakie to będą rezerwy i czy będą takie rezerwy zależy od podjęcia lub nie uchwały budżetowej. Dziękuję bardzo.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie. O głos poprosił pan burmistrz Tomasz Miler 14:02 do 14:07. Proszę bardzo.

#### Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Chciałbym odnieść się do tego wniosku w takim razie merytorycznie, zgłoszonego przez radnego Piotra Romanicza. Ja tą sprawę na komisji wyjaśniałem i mówiłem troszkę o ulicy Energetyków, bo już zostawmy na razie na boku te argumenty przemawiające za zasadnością inwestycji w ulicę Parkową, ale chciałem zwrócić uwagę, że w tym wniosku, gdzie planuje się przeznaczyć 300 000 zł na przebudowę ulicy Energetyków, na odcinku od Piastów do ciągu pieszego na wysokości nieistniejącej ulicy Marchlewskiego, jest to kwota niewystarczająca na przeprowadzenie tam prac, zwłaszcza jeżeli mówimy o remoncie kompleksowym. Szanowny panie radny, nie można od prac polegających na ułożeniu nowej nawierzchni, sfrezowaniu i położeniu tymczasowo pewnej jednej warstwy z tym, co tym miejscu powinno być niebawem zrobione, a mianowicie kompleksowej przebudowy tej drogi, łącznie z systemem kanalizacji i deszczowej sanitarnej i wody, bo taka tam jest realna potrzeba. To byłoby złe i byłoby to w mojej ocenie działanie na szkodę gminy, gdybyśmy przymierzając się przecież do tej dużej pracy, teraz wykonali tylko nawierzchnię, którą za chwilę będziemy zrywać. Proszę o szacunek dla gminnego pieniądza, jeżeli mamy robić to kompleksowo. Ta ulica, jeżeli otrzymamy dofinansowanie, będzie potrzebowała wkładu własnego, ale to na pewno będzie więcej niż 300 000 zł, więc proszę ewentualnie
o rozważenie scenariusza wstrzymania się z tego typu decyzjami, bo przyjdzie czas na pomoc na ulicy Energetyków, ale nie w tej kwocie i nie w tym miejscu. Dziękuję bardzo.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję. Znowu się pan zmieścił w czasie. Szanowni państwo ad vocem poprosiła pani radna Małgorzata Wisińska, ale szanowni państwo, ograniczamy sobie czas, nie używajmy formuły ad vocem. Umówmy się, że od tego momentu już nie będę udzielał ad vocem, tylko będziemy się wpisywali na listę, ponieważ szanujmy też radnych, którzy się zapisywali wcześniej na tą listę. Proszę bardzo.

#### Małgorzata Wisińska (Radna)

Dziękuję. Panie burmistrzu, jeżeli chodzi o stan świetlic wiejskich, to ja mam, że tak powiem, pełne pole do działania, bo ja znam wnioski Komisji Rewizyjnej, która zajmowała się świetlicami wiejskimi. Przed chwilą pan powiedział, że pracownicy mają wypłaty. Ja nic takiego nie powiedziałam, że pracownicy nie dostają wypłat, że pracownicy nie mają pieniędzy, czy jakiś tam są poślizgi płacowe. I jeszcze jedno. Powiedział pan, że są pieniążki na remonty dwóch świetlic, ale nie może pan zdradzić, na jakie, bo jest to, że tak powiem, tajemnica poliszynela chyba, więc mam nadzieję albo ja tak myślę tylko, że to "itp.", które znajduje się w uzasadnieniu, są to właśnie te nowe wydatki inwestycyjne na świetlice. Dziękuje.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję. Szanowni państwo, o głos poprosiła w następnej kolejności pani radna Magdalena Pieczyńska 14:05 do 14:10. Proszę bardzo.

#### Magdalena Pieczyńska (Radna)

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, ja jeszcze w odniesieniu do wcześniejszych pytań. Do pani skarbnik - na ubiegłotygodniowej Komisji i Budżetu,
i Komisji Rewizyjnej zwróciłam uwagę na zapis dotyczący dotacji celowych w zadaniach
w zakresie kultury fizycznej, to jest strona 17 - organizacje pożytku publicznego. Sprawdziłam zapis z ustawy i tutaj chyba brakuje tylko jednego, tak naprawdę, sformułowania, bo to jest dla organizacji, które prowadzą działalność pożytku publicznego, przynajmniej takie nazewnictwo jest w rozporządzeniu dotyczącym klasyfikacji budżetowej. Odniosę się również do autopoprawki, która została wniesiona, czyli dotyczącej załącznika nr 17 - wykazu planowanych dotacji. Zostały tam usunięte nazwy konkretnych organizacji pozarządowych, natomiast w opisie samego budżetu, chociażby na stronie 115 te zapisy nadal funkcjonują. To jest jedna rzecz. Teraz do pana burmistrza Milera chciałabym się odnieść, jeżeli chodzi o Nowe Czarnowo, dwa pytania
o planowaną inwestycję. Kto będzie mógł się starać o mieszkanie w tym miejscu? Jakie kryteria będzie musiał spełnić? Dwa pytania do tej kwestii, natomiast muszę się odnieść też do wypowiedzi mówiącej o inwestycjach. Ja w żadnej swojej wypowiedzi nie powiedziałam, że jestem przeciwna inwestycjom. Jeżeli są takie możliwości, aby pozyskiwać środki z funduszy zewnętrznych róbmy to, ale mierzmy siły na zamiary. Oczywiście, one są ważne, ale podkreślę to, co powiedziałam wcześniej, to co też powiedziała moja koleżanka radna Jola Witowska, mieszkańcy nie wszyscy korzystają
z dużych inwestycji, z hali, czy ze ścieżek rowerowych. Naprawdę, ludzie też chcą mieć „pod nosem” plac zabaw, chcą mieć zrobioną huśtawkę, czy wybieg dla psów. To są małe inwestycje, które cieszą, które pozwalają na umiarkowaną aktywność w zależności od możliwości i słysząc, żebyśmy się uzbroili w cierpliwość dwa, trzy lata i poczekali na realizację tych mniejszych, trochę niesprawiedliwe, mimo wszystko, podejście. Podkreślę, od pół roku nie mam odpowiedzi na pismo, złożone w imieniu mieszkańców, dotyczące montażu huśtawki na placu zabaw na ul. Marii Konopnickiej, a tak naprawdę mija rok, kiedy tej huśtawki nie ma, a stan tego placu naprawdę jest dramatyczny. Podkreślę, nie jestem przeciwna inwestycjom, ale pamiętajmy również o tym, że są mniejsze potrzeby. Górny Taras, szczególnie ta starsza część, bardzo często jest pomijana w różnego rodzaju działaniach, związanych z ukwieceniem, upiększeniem, oświetleniem świątecznym. Nie wygląda to też tak, jak w centrum, które jest centrum miasta. Pamiętajmy, traktujmy na równi wszystkie dzielnice. Nie będę się odnosić też do określenia „określone środowisko", bo wydaje mi się, że wszyscy jesteśmy środowiskiem gryfińskim i wszystkim nam zależy na tym, aby działać na rzecz gryfińskiej społeczność. Dziękuję bardzo.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, szczególnie gorąco za zmieszczenie się w czasie. Proszę bardzo, tak, pani skarbnik. Proszę bardzo, pani skarbnik do 14:14.

#### Beata Blejsz (Skarbnik Miasta i Gminy)

Spróbuję szybciej. Dziękuję panie przewodniczący. Szanowna pani radna, dziękuję bardzo za te uwagi, które pani podniosła na komisji. Sprawdziłam to, dlatego przygotowana autopoprawka uwzględnia je wszystkie, za co bardzo dziękuję, także nawet to na stronie 115 jest też w autopoprawce. To pierwsza kwestia, a druga kwestia jeszcze pani radnej Wisińskiej, może odpowiem odnośnie dotacji, którą my jako gmina przekazujemy dla Gryfińskiego Domu Kultury. W tym roku ta dotacja wynosiła 2 495 000 zł, na przyszły planowane jest 2 750 000 zł. W tej dotacji są również środki na remonty. My jako gmina przekazujemy dotację z jednego źródła, ale GDK później tę dotację sobie rozplanowuje również na remonty, także do tego chciałam się odnieść. Dziękuję bardzo.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie. Czy ktoś jeszcze z organu wykonawczego chciałby się odnieść? Nie widzę. Dobrze, szanowni państwo, przechodzimy dalej, następny na liście mówców jest pan przewodniczący Maciej Puzik. Proszę bardzo, do 14:15.

#### Elżbieta Kasprzyk (Radna)

Panie przewodniczący, ja tylko chciałam zapytać, czy pan o mnie nie zapomniał, bo jakoś wydaje mi się długo.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Nie zapomniałem. Jest pani radna jak najbardziej na liście mówców. Po panu radnym Macieju Puziku jest pan radny Piotr Zwoliński i jest właśnie szanowna pani przewodnicząca.

#### Elżbieta Kasprzyk (Radna)

Dziękuję bardzo.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Proszę bardzo, teraz już do 14:16 oddaję ten czas. Proszę bardzo.

#### Maciej Puzik (Radny)

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja też do pani skarbnik jako, że zostałem przez panią skarbnik subtelnie wywołany kilka godzin temu. Pani skarbnik, ja nie mam takich ambicji, ani aspiracji do tego, żeby być ponad burmistrzem, starostą i całą radą miejską, tymczasem pani wypowiedź wskazywałaby na to, że jedną moją wypowiedzią na sesji spowodowałem, że w budżecie gminy na wolnych środkach będzie 650 000 zł w przyszłym roku. Fajnie, bo generalnie jedną wypowiedzią przy dyskusji o studium sprawiłem, że poprawka się znalazła dotycząca ulicy Opolskiej. Ja nie wiedziałem, że mam taką moc, ale dobrze, ale żeby nie być gołosłownym, w porozumieniu podpisanym przez gminę i powiat, przez pana burmistrza i przez pana starostę jest § 3 pkt 7, który pozwolę sobie zacytować: „Gmina Gryfino przekaże Powiatowi Gryfińskiemu dotację celową w wysokości stanowiącej część oświatową subwencji ogólnej przysługującej na każdego ucznia Liceum Ogólnokształcącego, obliczoną zgodnie z zasadami podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego, w pełnej wysokości za okres od 1 września do 31 grudnia 2020 roku, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, po uzyskaniu zgody Rady Miejskiej w Gryfinie.” Pytanie - kiedy o tą zgodę pan burmistrz nas zapyta, bo jeżeli w swojej wspaniałomyślności podpisał takie porozumienie, to oczekujemy, że zostaniemy zapytani o nasze zdanie. Natomiast ja chciałbym tylko przypomnieć, że tak naprawdę te pieniądze z subwencji, pierwsza część tej subwencji, tak naprawdę przecież wpłynęła już pod koniec sierpnia do gminy, we wrześniu wpłynęła kolejna i tak naprawdę były środki, które można było tak naprawdę przeznaczyć m.in. na wpuszczenie młodzieży liceum do liceum, do nowej hali. Te środki są nadal. Może zakończmy tak naprawdę tą dziwną, patową sytuację, w której ci uczniowie nadal czekają
i nadal nie wiedzą, czy będą mogli na tej hali pracować, uczyć się i odbywać lekcje wychowania fizycznego, czy nie. Mamy te pieniądze, burmistrz może te środki, tak naprawdę może wystąpić do rady i zapytać, czy te środki może przeznaczyć na to, żeby młodzież z tej hali korzystała właśnie w ramach tych środków i tak naprawdę zakończymy tą dziwną sytuację, więc to jest tylko taka moja sugestia i to jest tak naprawdę niepotrzebne. Burmistrz dysponował tak naprawdę od końca sierpnia już środkami, które można było swobodnie przeznaczyć na możliwość korzystania uczniów liceum właśnie
z nowej hali, natomiast tak się tak się nie stało i naprawdę chciałbym.... Nie, nie chciałbym mieć takiej mocy, żeby jedną swoją wypowiedzią powodować, że 650 000 zł w budżecie zostaje. To jest zbyt duża odpowiedzialność jak dla mnie. Dziękuję serdecznie.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, zgłosił się tutaj pan burmistrz Tomasz Miler
z odpowiedzią na pytania pani radnej Magdaleny Pieczyńskiej. Ja bym tylko prosił, panie burmistrzu, żeby pilnować momentu, w którym, pytałem żebyśmy na bieżąco odpowiadali. Proszę bardzo, pan burmistrz Tomasz Miler, 14:14 do 14:19.

#### Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Ja mógłbym poczekać, ale odpowiem bardzo krótko w takim razie, żeby tutaj dbać o czas, kto może otrzymać mieszkanie, kto będzie mógł otrzymać mieszkanie w Nowym Czarnowie. Mam nadzieję, że oczywiście inwestycję uda nam się zrealizować, ale oczywiście otrzymać to zgodnie z obowiązującymi przepisami będzie mógł spełnić każdy, kto spełni kryteria
w Gminie Gryfino ustalone. Nie ukrywam, że wraz zespołem będziemy rekomendowali
i starali się zrobić, aby w szczególności były to osoby, które mieszkają już w zasobie komunalnym dzisiaj, o słabej jakości i chcą sobie tą jakość własnego mieszkania poprawić. Dziękuję bardzo.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie. Następnie na liście mówców zapisany jest pan radny Piotr Zwoliński...

#### Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Panie przewodniczący, to ja chciałbym jeszcze odpowiedzieć panu Maciejowi Puzikowi.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Proszę bardzo. Proszę bardzo, pan burmistrz Paweł Nikitiński. Przepraszam, nie zauważyłem, proszę bardzo do 14:20.

#### Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Myślę, że będzie krócej, a przy okazji całej Koalicji Obywatelskiej, a teraz zwrócę się do wszystkich mieszkańców gminy Gryfino. Szanowni państwo, organ, którym jest Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino jak najlepiej życzy pierwszemu Liceum Ogólnokształcącemu w jego zamierzeniach i ze względów formalnoprawnych, ale i ze względów intencjonalnych nie leży jego likwidacja, wręcz przeciwnie, bardzo dobre funkcjonowanie. Zawieranie takich treści można byłoby nazwać za wysoce niefortunne, ale ponieważ w tej wypowiedzi pan Puzik się do tego nie odnosił ja o tym tylko bardzo krótko. Niefortunne wypowiedzi się zdarzają, dochodzi też do nieporozumień, jasne jest natomiast, że w zależności od tego, jak się będzie kształtowała sytuacja dotycząca naszych zamiarów Szkoły Muzycznej, będziemy rozważali wszystkie alternatywy, w tym korzystania z naszych zasobów. A teraz merytorycznie co do subwencji. Powtórzę to, co już powiedziałem na kilku sesjach. Subwencja, która przyszła na Liceum Ogólnokształcące, tak naprawdę została wydana już w lipcu, a być może i w czerwcu, a być może i w maju, a ponad tą subwencję wydaliśmy
1 400 000 złotych. Zastanawiam się nad tym, bo oczywiście pan przewodniczący podniósł jeden bardzo ważny argument, którego nie wolno zlekceważyć i on jest obiektywny, odwołujący się do pewnej woli, które zostanie wyrażona, bądź nie, przez stosowny organ rady i słusznie pan zauważył, że taka uchwała nie została podjęta, a więc nie ma także delegacji do wydatkowania tych środków. Pańska wypowiedź bardzo pomaga organowi wykonawczemu Gminy Gryfino w zakresie bieżącej informacji co do faktycznych potrzeb pierwszego Liceum Ogólnokształcącego. Nikt pana nie widzi na tę chwilę, jak sądzę, w roli pana starosty czy pana burmistrza, natomiast sam pan się zdefiniował jako osoba, która zarządza finansami tej jednostki i ma o niej bezpośrednią wiedzę, i złożył pan na poprzedniej sesji taką deklarację. My ten fakt odnotowujemy z radością. Najprawdopodobniej będzie oznaczało to, że Gmina Gryfino nie musi w trybie na pewno alarmistycznym przekazywać środków. Słusznie pan zauważył, że do tego wymaganych jest kilka czynników łącznie, a jednym z nich jest decyzja Rady Miejskiej w Gryfinie, która nie zapadła. Mamy też na względzie inne rzeczy, które są pomiędzy partnerami nieuregulowane i żeby nikogo tutaj z państwa nie narażać na stres, ponieważ to nie jest przedmiotem naszych rozważań dzisiaj co do zasady, nie będę w te szczegóły wchodził. Na koniec powiem bardzo ważną i znaną panu dyrektorowi Puzikowi kwestię. Pan wie, jak się wylicza subwencję i pan wie, jak skutkuje naliczenie subwencji w roku poprzedzającym rok kalendarzowy na kolejny rok kalendarzowy i kolejny rok szkoły. Gdyby pójść tym sposobem rozumowania, jak naliczana jest subwencja i jak przyznawana jest gminie subwencja, można byłoby wywieść taki wniosek w moim przekonaniu całkowicie uzasadniony, że jest to pewne ryzyko prowadzenia działalności, bo dzisiaj, kiedy przychodzi do pana do placówki osoba, która przynajmniej w pewnym zakresie, bo są od tego wyjątki, to skutek finansowy dodatkowej wagi na poszczególnego ucznia nie rodzi się natychmiast. Pan wie o tym, rodzi się za rozsądny czas. Gdyby rozpatrywać to bardzo precyzyjnie, ja nie chcę wysokiej rady zanudzać tą sprawą, możemy oczywiście o tym podyskutować w innym momencie, to gdyby wywieść z tego sposobu naliczania subwencji wszystkie wnioski, to wprost można by wywieść przekonanie, że gmina nie ma żadnego tytułu do przekazania tych środków zwłaszcza, że faktycznie je wydała i zwłaszcza że faktycznie wydała ponad subwencję przypadającą na tą jednostkę 1 400 000 zł, natomiast my oczywiście wewnętrznie o tym rozmawiamy, bo wbrew temu co państwo byliście uprzejmi powiedzieć, my bardzo dobrze życzymy pierwszemu Liceum Ogólnokształcącemu i jesteśmy przekonani, że będzie funkcjonowało przez wiele, wiele lat jeszcze, dziesiątki lat, natomiast czekają na uregulowanie kwestie formalne, i prawne, i one leżą od kilku miesięcy w organie prowadzącym, i czekają na rozstrzygnięcie. Ja mam także takie przekonanie, że pan, wyrażając swoją troskę, pełniąc mandat radnego Gminy Gryfino będzie szukał koncyliacji. My też jej szukamy, natomiast panie Macieju dzisiejszy dzień, gdybyśmy mieli to rozkładać na czynniki pierwsze jest zbyt krótki, zresztą sam pan mnie przed chwilą do tego ograniczył, a pan przewodniczący mi już pokazuje, że została minuta, pewnie już pół minuty. Takie są zasady gry, więc proszę przyjąć to wyjaśnienie. Na pewno będziemy o tym dyskutowali, bo sprawa wymaga rozmowy szerszej. Dziękuję bardzo.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję. Dobrze, szanowni państwo, następny do głosu zgłosił się pan radny Piotr Zwoliński. Jest 14:21, do 14:26. Proszę bardzo.

#### Piotr Zwoliński (Radny)

Panie burmistrzu, szanowni państwo, dyskusja muszę przyznać jest bardzo ciekawa, wielowątkowa. Oczywiście kilka kwestii w zakresie projektu budżetu na przyszły, 2021 rok. Oczywiście macie państwo rację, że projekt uchwały budżetowej nie jest idealny. Oczywiście macie państwo rację, że nie zadowala wszystkich mieszkańców gminy Gryfino. Oczywiście, musimy zauważyć, że pieniędzy jest zawsze za mało na realizację wszystkich potrzeb. Jednak trzeba zauważyć pewne też dobre kierunki, które są zawarte w tej uchwale budżetowej. Mam na myśli tutaj optymalność tego budżetu i celowość, tak, czyli domknięcie procesu, megaprocesu związanego z zintegrowanym centrum przesiadkowym. Mam na myśli tutaj również uporządkowanie terenu bezpośrednio w bliskiej odległości hali sportowej. Oczywiście trzeba też zauważyć, że w projekcie uchwały budżetowej widzimy utrzymujące się wysokie nakłady na utrzymanie dróg gminnych. Przypomnę, że to jest kwota ponad 1 400 000 zł, a jeszcze kilka lat temu, w 2013 roku było to zaledwie kilkanaście tysięcy. Oczywiście, ubolewam nad tym, że w dziale dotyczącym oświetlenia ulic nie ma sztywnych zapisów po stronie wydatkowej na kolejne etapy realizacji, związane z oświetleniem dróg po wschodniej stronie Jana Pawła, obecnie obręb 4 Gryfino i tutaj
w tym miejscu chciałbym wzmocnić słowa radnego Marcina Pary i poprosić pana burmistrza, zaapelować w imieniu tych mieszkańców, tam naprawdę zostało już szanowni państwo, niewiele odcinków drogowych, aby zamknąć ten etap, i oświetlić te wszystkie ulice. Chciałbym również nawiązać do kwestii połączenia dwóch jednostek, czyli mówimy tutaj o Lagunie oraz likwidacji OSiR-u. Oczywiście uważam, że jest to jak najbardziej słuszne działanie i powinniśmy w tym kierunku pójść. Cieszą również dotacje celowe, które są ujęte po stronie dochodowej i różne programy, na programy z udziałem środków europejskich. To są bardzo ważne elementy, które powinniśmy dalej realizować. Na chwilę obecną dziękuję.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby, jeżeli chodzi o organ wykonawczy gminy odpowiedzieć? Dobrze. Nie widzę, szanowni państwo, następna na liście mówców jest wreszcie pani radna Elżbieta Kasprzyk. Proszę bardzo, pani radna, 14:25 do 14:30. Proszę bardzo.

#### Elżbieta Kasprzyk (Radna)

Dziękuję bardzo. Ja w związku z tym, że wielu moich przedmówców wykazało się troską
o budowę świetlicy w Steklnie, chciałabym również w tej kwestii zabrać głos, powiedzieć, że bardzo mnie cieszy to, że jest tylu radnych, którzy popierają inicjatywę, choć muszę przyznać, że w przeszłości nie tak było, bo wtedy, kiedy zgłaszałam wnioski chociażby do budżetu na ten cel, to jednak nie miały one aż takiego poparcia, które skutkowałoby, że te środki znalazłyby się, ale widzę, że teraz z każdej strony jakby płynie informacja, że jest na to zgoda, że tutaj radni dopytują o tą inwestycję, więc mam nadzieję, że w końcu przestaniemy mówić, a zaczniemy robić i ta świetlica powstanie. Odpowiadając pani Wisińskiej, która wspomniała, że ta świetlica, to już na obiekt, to jest czas kilkuletni, to muszę tutaj wyprowadzić panią radną z błędu. Jestem od początku z mieszkańcami
w staraniach nad powstaniem tego obiektu i chcę powiedzieć, że historia jest dużo dalej sięgająca i ona sięga dość głęboko jeszcze w okresy poprzedniego burmistrza, poprzednich rad, to wtedy mieszkańcy zwrócili się do nas radnych, ale również do poprzedniego burmistrza z takim wnioskiem, prośbą, aby taki obiekt powstał, tym bardziej, że w tym rejonie, poza malutką świetlicą w Bartkowie, nie ma takich obiektów, więc wszyscy, jakby uznali, że jest to ważny cel i na pewno jeśli ten obiekt powstanie, to będzie cieszył się dużą aktywnością i dużym zainteresowaniem, nie tylko mieszkańców Steklna. Wtedy to usłyszeli od poprzedniego burmistrza, że powinni wykazać się inicjatywą, że faktycznie chcą, że działają, że są przygotowani do tego, aby właśnie w takim obiekcie mogło toczyć się życie kulturalne mieszkańców. Założyli stowarzyszenie. Akurat Steklno to są mieszkańcy, którzy bardzo aktywnie działają. Dzięki nim powstało wiele cennych inicjatyw, zdobywali środki zewnętrzne na własne inicjatywy, jednak skończyło się na obietnicach. Później był pomysł inkubatora, który mimo, że dwukrotnie wnioski były składane do DIROW-u nie znalazł szczęśliwego zakończenia i w końcu w przyszłym roku pan, tak, w przyszłym roku
w projekcie budżetu pan burmistrz już obecny, z własnej inicjatywy zapisał środki
w wysokości 250 000 zł na powstanie tego obiektu. Udało się w tym roku przygotować warunki zabudowy dla tego obiektu. Obiekt ma powstać się przy boisku sportowym, tam, gdzie część infrastruktury już jest i na spotkaniu naszego klubu - Klubu Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej, gdzie poprosiliśmy o uczestniczenie w tym spotkaniu również pana burmistrza, jego służby próbowałam uzyskać informacje, czy w związku z tym, że ludzie są już mocno zniecierpliwieni, jest możliwości realizacji tego przedsięwzięcia w roku przyszłym, a nie tak, jak zostało to zaplanowane, czyli część w roku przyszłym, a część
w kolejnym. Został mi przedstawiony harmonogram czasowo-rzeczowy, chyba tak mogę to określić, jak również otrzymałam informację, że byłoby to bardzo trudne zadanie, aby ze względu na te wszystkie czasookresy głównie do sporządzenia całej dokumentacji, wyłonienia wykonawcy, wcześniej pozwolenia na budowę, byłoby to trudne, aby zrealizować całość inwestycji w roku 2021. Po takiej informacji poprosiłam pana burmistrza o zorganizowanie spotkania z mieszkańcami Steklna warunkując, jakby tutaj moją akceptację na przedstawiony harmonogram po zaakceptowaniu tego harmonogramu również przez mieszkańców i takie spotkanie odbyło się z mieszkańcami, im również zostały przekazane konkretne terminy, kiedy kolejne etapy będą wchodziły w życie, również to, że mieszkańcy zostali zaproszeni i z dużą tutaj chęcią zgłosili zamiar takiego uczestniczenia w koncepcji tej świetlicy. Ze wstępnych informacji mogę przekazać, że ma być to inwestycja nowoczesna, że planowane jest tam ogrzewanie poprzez pompę cieplną, że planowana jest fotowoltaika, więc to też, jakby w przyszłości będzie minimalizowało koszty utrzymania tego obiektu. I tak jak powiedziałam na wstępnie, w związku z tym, że mieszkańcy zaakceptowali taki proces realizacji tej inwestycji, jak również już w lutym czy na początku marca ma dojść do spotkania z mieszkańcami i ze służbami pana burmistrza oraz z wyłonionym projektantem, aby porozmawiać o tym, jak ma wyglądać ten obiekt. Również zadeklarowałam chęć tutaj uczestniczenia w tych spotkaniach, jestem pełna nadziei i mam nadzieję, że w końcu obiekt powstanie i będzie służył naprawdę dużej części gminy, bo chcę powiedzieć, że w tym rejonie, to są takie miejscowości, jak: Żórawie, Żórawki, Steklinko, Steklno, Pniewo, Włodkowice, Zaborze, nigdzie z tych miejscowości nie ma takiego obiektu. Również informacja przedstawicieli Sołectwa Steklno jakby tutaj budzi nadzieję, że obiekt będzie jednym z najlepiej działających na terenie naszej gminy. Dziękuję bardzo.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję. Szanowni państwo, pozwoliłem troszeczkę dłużej, bo bardzo długo pani radna czekała na zabranie głosu, a poza tym wybaczcie, ale to po prostu z wyrazami zwykłej sympatii.

#### Elżbieta Kasprzyk (Radna)

Dziękuję bardzo.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Nie ma za co. Niestety, tak wyszło, że ten wniosek został, o 5 minut, późno zgłoszony i pani radna naprawdę się naczekała bardzo, bardzo długo, zresztą tak samo jak następny mówca tylko, że nie wiem, czy organ wykonawczy chciałby się odnieść do słów pani radnej?

#### Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Dziękuję. Ja już mówiłem na ten temat, więc myślę, że jest to w tej chwili niepotrzebne przedłużanie dyskusji.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dobrze. Bardzo dziękuję. Następni mówcy też się naczekali. Naczekał się pan radny Zenon Trzepacz. Panie radny, też nie będzie niewielka tolerancja, ale mimo wszystko 14:33 do 14:38. Proszę bardzo, pan radny Zenon Trzepacz.

#### Zenon Trzepacz (Radny)

Dziękuję bardzo. Myślałem, że nie dożyję, ale się udało. Ja krótko, panie przewodniczący. Budżet jest trudny, trudne są czasy, ja tylko mam taką nadzieję, że w przyszłym roku 2021 będziemy poszukiwać rozwiązania dla mieszkańców Chlebowa, Radziszewa, Daleszewa, Nowych Brynek. Nie ma tych pozycji zapisanych w budżecie, ale są drogi, które trzeba było też zrobić. Taka miejscowość jak Chlebowo jest zapomniana przez Boga i przez samorząd. Tak samo jak budowa sali gimnastycznej przy szkole w Radziszewie. W poniedziałek będziemy rozpatrywać skargę złożoną przez jednego z mieszkańców i uważam, że powinniśmy szukać takiego rozwiązania w przyszłym roku, bo rozmawiałem z wysokiej rangi politykiem z Warszawy i powiedział mi, że będą możliwości stworzone przez Rząd pozyskania środków na takie działanie. Panie burmistrzu, szanowni państwo, w imieniu strażaków ochotników, chciałbym podziękować bardzo za udzieloną pożyczkę, która została zwrócona w wysokości 45 000 zł i strażacy dla każdego z państwa mają przygotowany taki drobny upominek, nie wiem, czy go widać, chyba widać, kubek. Tutaj są strażacy w akcji, także dziękujemy bardzo, za wsparcie stowarzyszenia. Również następny wniosek jest rozpracowywany, już jest na ukończeniu. Ta dyskusja jest ciekawa, ale momentami jest bardzo super ciekawa, ponieważ np. dowiedziałem się, że na słabym fundamencie się nie buduje domu. Ja o tym nie widziałem, przyznam się szczerze, ale jeszcze jeden wątek taki chciałem poruszyć bardzo osobisty. Tutaj, mi się wyświetla, że pan radny Marek Sanecki, ma dzisiaj urodziny, w związku z tym chciałem mu życzyć wszystkiego najlepszego i długich, długich lat pracy w samorządzie. Dziękuję bardzo.

#### Marek Sanecki (Radny)

Dziękuję bardzo panie Zenonie.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Ja wiedziałem, że pan przewodniczący Marek Sanecki ma dzisiaj urodziny, postanowiłem też nie wyróżniać, ponieważ, jakby nie wyróżniamy na sesji, ale mówię, poczekam do wolnych wniosków, licząc na to, że ktoś wcześniej złoży i po cichu liczyłem na pana radnego Zenona Trzepacza, także dziękuję, oczywiście przyłączamy się do tych życzeń. Tak samo, szanowni państwo o gadżetach, o tych kubkach bardzo ładnych, o których mówił pan radny Zenon Trzepacz, ja wiem, że to może trochę nie w temacie, ale od razu, jakby uzupełnijmy to, co powiedział pan radny, one są dostarczone do BOR-u, leżą w BOR-ze
i czekają, kiedy państwo będą mogli odebrać, tak samo jak materiały, które co roku państwo otrzymują, ułatwiające sprawowanie mandatu radnego, czyli kalendarze, materiały jakieś takie nie kosztujące. Dobrze, szanowni państwo, zapytam klasycznie, czy ktoś z organu wykonawczego chciałby się odnieść?

#### Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Ja krótko, jeżeli mogę...

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Proszę bardzo, oczywiście do 14:41.

#### Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Bardzo krótko. Spokojnie, nie trzeba mi dzisiaj limitu czasu wyznaczać. Tak jak pan radny Zenon Trzepacz powiedział, pojawiają się określone potrzeby, będą pojawiać się szanse na środki zewnętrzne, będziemy panie Zenonie tak pracować, żeby być przygotowanym, aby po nie sięgnąć. Dziękuję.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie. Dziękuję serdecznie. Następnie na liście mówców jest pan przewodniczący Marcin Para. Proszę bardzo, panie przewodniczący do 14:42, proszę bardzo.

#### Marcin Para (Radny)

Dziękuję bardzo, ja tylko krótkie pytanie w zasadzie do burmistrza Milera, bo on się zajmuje kwestiami infrastrukturalnymi, bo tutaj temat został wywołany przez radnego Piotra Romanicza, wspomniał też radny Zenon Trzepacz. Panie burmistrzu, pytanie jest takie, czy na kanwie tego, co Rząd Rzeczypospolitej Polskiej ogłosił, mówiąc o wsparciu dla samorządów, zwłaszcza dla np. dla terenów popegeerowskich, czy my planujemy
w najbliższym czasie, albo już coś wiemy, mamy jakieś przygotowane wnioski, działamy
w tym zakresie, czy to jest dopiero melodia jakieś bliżej nieokreślonej przyszłości? Tylko jeszcze tak na zakończenie - wszystkiego najlepszego Marek, już prezent od radnych, którzy głosowali za skróceniem czasu do 5 minut dostałeś, także na inny raczej liczyć nie możesz. Dziękuję bardzo.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję.

#### Marek Sanecki (Radny)

Dziękuję bardzo.

#### Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Ja się krótko odniosę.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Proszę bardzo.

#### Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Też się przyłączę do życzeń dla pana Marka Saneckiego i myślę, że największym prezentem dla niego będzie pomyślne głosowanie dzisiejszych uchwał z budżetem na czele, bo przecież każdy mieszkaniec gminy Gryfino powinien być zadowolony z tego prezentu, jakim jest przygotowany plan wydatków, a przechodząc do rzeczy, oczywiście, że będziemy brali udział w każdym naborze, który ze środków rządowych jest ogłaszany. Staramy się, jak najszybciej uzyskać informacje o tego typu inicjatywach. Tutaj muszę podkreślić, że można liczyć na niezawodnego posła Artura Szałabawkę, który stara się nas wspierać jak może informacją i nie tylko, bo przecież znają państwo, także tą historią obwodnicy Gryfina i jej kontynuacji, gdzie pan poseł jest bardzo zaangażowany, także chcę powiedzieć, że trwa teraz kolejny nabór na Fundusz Inwestycji Lokalnych i oczywiście weźmiemy w nim udział, ponownie składając określone wnioski, licząc, że tutaj przynajmniej część z nich będzie rozpatrzona pozytywnie. Będzie też kwestia pieniędzy dla gmin, na których funkcjonowały PGR-y. Tutaj także będziemy aktywni i mamy już określone informacje z KOWR-u i liczymy, że uda nam się coś dla naszej gminy, tą drogą pozyskać. Dziękuję bardzo.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie. Szanowni państwo, następnie na liście mówców jest nasz jubilat, pan przewodniczący Marek Sanecki od 14:40 do 14:45 z małą zakładeczką z okazji urodzin. Proszę bardzo.

#### Marek Sanecki (Radny)

Dziękuję bardzo. Powiem tak, wiadomo, każdy radny stara się dbać o inwestycje, które służą w pewien sposób środowisku, z którym bezpośrednio współpracuje i to jest zrozumiałe. Z tym, że my musimy patrzeć troszeczkę szerzej według mnie i takie też mam trochę wrażenie, jakbym się teraz wypowiadał tak, jakbym był burmistrzem, mam tutaj na myśli to, że my musimy też myśleć nie tylko o tym naszym bezpośrednim środowisku, ale
o przyszłych pokoleniach i nie powinniśmy według mnie, zbyt dużo wydawać pieniędzy, bo to się wiąże z przeogromnym ryzykiem i kosztami. Według mnie powinniśmy skupić się na racjonalności naszych działań, bo proszę zwrócić uwagę, że my w przyszłym roku planujemy, znaczy musimy wydać na odsetki 626 399 zł. Na odsetki. Nie spłatę kredytu, tylko odsetek i powiem tak, to chyba każdy wie, że jak się bierze kredyt, coś kupuje, to jest bardzo fajnie w tym momencie, kiedy się kupuje. Cieszymy się z tego itd. ale trzeba to później spłacić i wtedy już jest trudniej. Jeżeli mógłbym powiedzieć o inwestycjach, które ja bym proponował też, to też oczywiście potrafił takowe zgłosić i ja jestem nauczycielem SP 1 i to, co powiem teraz, to nie w moim własnym imieniu, tylko w imieniu rodziców, którzy ze mną rozmawiają i o to apelują, remont sali gimnastycznej, tej tzw. dużej i małej, nie wiem, czy to, pytam się do pani skarbnik i pana burmistrza Tomasza Milera, czy są pieniądze na to zaplanowane, czy nie? Te sale wymagają remontu, a jest to duża szkoła
i uczą się najmłodsze dzieci na tych salach. To jest pierwsza rzecz, czy jedna z kolejnych. Jeszcze chcę też powiedzieć, tak, że mówienie, tak jak wynikało z wypowiedzi, mam takie wrażenie, chyba, że źle to zrozumiałem burmistrza Tomasza Milera, wynika tak jak byśmy mieli ostatni okres możliwości korzystania ze środków z Unii Europejskiej. Nie jest to prawda, jeszcze tych możliwości będzie dużo. Jeżeli teraz się „wypstrykamy”, że tak powiem, to w przyszłości nie będziemy mieli możliwość brania kredytów na jakieś super inwestycje i pomysły. I teraz tak, mam zastrzeżenia co do takiej, bym powiedział, trochę gospodarności, ale już konkretnie, proszę zwrócić uwagę w części opisowej budżetu jest zapisane: obiekty sportowe i tam jest podana kwota 2 110 000 zł. Jak dokonałem sobie zestawienia z obiektami sportowymi z budżetu OSiR-u, na które jest wydane 739 000 zł, to znaczy, że poza OSiR-em mamy wydać na obiekty sportowe 1 379 000 zł. Rozumiem, że część tych pieniędzy to jest na utrzymanie boisk na terenie gminy, co jest jak najbardziej pożądane, ale domniemywam, domyślam się, że gros tych środków to jest utrzymanie nowej hali widowiskowo-sportowej i powiem tak, to jest bardzo duża kwota. Jeżeli my co roku mamy dokładać, powiedzmy, nie wiem ile tam ostatecznie wyjdzie na tą halę
1 300 000 zł plus, minus jakieś tam pieniądze, to jest dla mnie niepokojące. Nie może być tak, że będą co roku wydawane na utrzymanie jednego obiektu tak duże pieniądze. Myślę, że to, co powiem, będzie skutkowało tym, że w najbliższym czasie hala zostanie włączona w nowo powstały ośrodek, który ma powstać z połączenia OSiR-u i Laguny. Kolejna rzecz, którą ja bym na przykład zaproponował i to myślę, że wszyscy z państwa się z tym zgodzą. Ja kiedyś składałem interpelację w zakresie lekarza koronera. Proszę zwrócić uwagę, służba zdrowia jak działa, a zwłaszcza w tym bieżącym okresie, lekarze są przeciążeni. Lekarz koroner to jest ten, który wołany jest jak ktoś umrze i ci lekarze pierwszego kontaktu, że tak powiem są wołani po nocach, żeby wydawać akty zgonu. Uważam, że taki lekarz również powinien być w gminie zatrudniony. Ja wiem, że to jest zadanie powiatowe, ale w związku z tym, że nie możemy liczyć na powiat i instytucje wyższego rzędu powinniśmy to zadanie zrealizować we własnym zakresie. Tyle na teraz. Dziękuję bardzo.

#### Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Ja króciutko się odniosę.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Wyjątkowo pan radny się zmieścił, powiem szczerze, jestem zadowolony, natomiast nie przerywałem panu przewodniczącemu, chociaż przypominam szanowni państwo, że dyskutujemy nad budżetem, na pewno nie nad sytuacją służby zdrowia w tej chwili, a już na pewno nie w dziedzinie lekarzy koronerów. Wolałbym takiej dyskusji uniknąć, chociaż dzisiaj i tak będzie kilka trudnych tematów. Proszę bardzo, oczywiście pan burmistrz Tomasz Miler, 14:50.

#### Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Ani słowa o koronerach. Oczywiście powiem tylko krótko, odnosząc się do tych stwierdzeń szanownego pana radnego Saneckiego w zakresie finansowania zewnętrznego. Stwierdziłem, że mamy ostatni okres obecnej perspektywy i z tego powodu mamy taką "górkę", jak podobnie każdy inny samorząd, wydatków inwestycyjnych. I jak to bywa przy takich perspektywach, rozpocznie się niedługo następna. Zanim ona się rozrusza, zanim zostaną ogłoszone konkursy itd. będzie pewien spadek tych pieniędzy zewnętrznych dla samorządów, potem znów będzie wzrost. Absolutnie nie mówiłem o tym, że to jest ostatnia, a wręcz przeciwnie. Ja szanowni państwo pamiętam jak tutaj rozpoczęliśmy
z panem burmistrzem prace na przełomie roku 2014/15 właśnie był to czas rozpoczynania się perspektywy tej, która teraz się kończy i z mojego doświadczenia wynika to, że my już teraz powinniśmy myśleć, po co sięgniemy w kolejnej i już teraz powinniśmy patrzeć na możliwości. Już teraz powinniśmy szykować się pod kątem projektowym, właśnie dlatego, żeby starać znaleźć w ten sposób źródła finansowania dla realnych potrzeb gminy, a nie wymyślanych czasami ad-hoc. Realną potrzebą jest rzeczywiście SP 1, zwłaszcza sali gimnastycznej i właśnie dlatego trzeba przygotować określone możliwości gminie, aby
w kolejnej perspektywie środków zewnętrznych Unii Europejskiej spróbować w ramach działań związanych z energooszczędnością, przeprowadzić termomodernizację i gruntowny remont tej szkoły, bo będzie to sięgnięcie po pieniądze zewnętrzne, analogicznie
w przypadku SP3, gdzie wiele podobnych problemów udało nam się pieniądze zewnętrzne załatwić. I tutaj mówię o audytach, które są przygotowane w ostatnim czasie dla SP 1 i SP2, będziemy myśleli o dokumentacji projektowej tak, abyśmy gminę na kolejną perspektywę unijną przygotowali jak najlepiej. Dziękuję bardzo.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie. Szanowni państwo, następnie na liście mówców zapisany jest pan radny Robert Jonasik. Proszę bardzo, panie przewodniczący, do 14:53.

#### Robert Jonasik (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Szanowni państwo, panie burmistrzu, żyjemy w trudnych czasach, ja jestem za tym, żeby
w takich czasach skrzydeł nie podcinać. Budżet, jak słyszymy od wielu z radnych, nie jest idealny, też takie mam zdanie, ale jestem gotów właśnie w tych czasach dać i budżetowi,
i panu burmistrzowi kredyt zaufania, ale zaufanie też, że będą wykonane inwestycje, które już były w tym budżecie zaplanowane. Usłyszeliśmy deklarację przy tamtym budżecie, że będą wykonane, tak powiedział pan burmistrz. Nasz wniosek, który złożył pan Piotr Romanicz, konsumuje część z tych zadań. Tutaj pan burmistrz Miler mówił, że na przebudowę, remont drogi Energetyków są to za małe pieniądze. My nie mówimy
o przebudowie. Przebudowa może będzie za rok, za dwa, może będzie za dziesięć. Tam już są dzisiaj dziury i się ciężko jeździ. Jeśli chodzi o ulicę Lema, północna część, tam już dzisiaj jest ciemno i po prostu bardzo niebezpiecznie. Południowa część jest lepiej oświetlona, północna nieco gorzej. Słyszeliśmy, że nie jest możliwe uruchomienie tych inwestycji, nie będzie pan burmistrz tych pieniędzy, nie złoży własnego wniosku, żeby
z ulicy Parkowej zdjąć. Biorę pod uwagę też to, że w tym budżecie też pieniędzy miało nie być, okazało się, że są oszczędności. Myślę, że w przyszłym roku jakieś oszczędności by się znalazły. Te zadania, które wymieniamy są bardzo ważne dla gminy Gryfino, dla mieszkańców. Ja powiem szczerze, że gdybym usłyszał deklarację, że są możliwe te zadania, że jest to możliwe do zrobienia, jestem gotów dać kredyt zaufania, a za pół roku powiedzieć - sprawdzam. Dziękuję.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie. Czy ktoś z organu wykonawczego gminy chciałby się odnieść?

#### Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Oczywiście.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Proszę bardzo, panie burmistrzu.

#### Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Oczywiście krótko się odniosę. Szanowny panie radny, panie Robercie Jonasiku, ja krótko powiem, ale konkretnie. My złożyliśmy już wniosek o dofinansowanie zewnętrzne do rządowego programu fundusz dróg samorządowych w zakresie ulicy Energetyków, dlatego przestrzegałem przed tym, żeby nie przeznaczać tych pieniędzy teraz, na doraźne prace, ponieważ potem, jeżeli otrzymalibyśmy dotację, moglibyśmy podpisać umowę i robić to kompleksowo, to ten pieniądz byłby zmarnowany. Zwrócę uwagę, że podkreślałem, że musimy chwilę poczekać do rozstrzygnięcia, bo być może będzie taka potrzeba zabezpieczenia środków na wkład własny, będzie to jednak znacznie więcej niż 300 000 zł
i lepiej mieć to w odwodzie i w pamięci. Mam nadzieję, że to rozstrzygnięcie rządowego programu już niebawem.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję. Szanowni państwo następny na liście mówców jest zapisany pan radny Piotr Romanicz. Proszę bardzo, panie przewodniczący, do...

#### Beata Blejsz (Skarbnik Miasta i Gminy)

Panie przewodniczący, przepraszam, bo ja się zgłaszałam, żeby odpowiedzieć panu Saneckiemu.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Przepraszam, nie zauważyłem. Proszę bardzo, oczywiście, pani skarbnik do 14:56.

#### Beata Blejsz (Skarbnik Miasta i Gminy)

Dziękuję bardzo. Chciałabym odpowiedzieć panu przewodniczącemu Saneckiemu, odnośnie Szkoły Podstawowej nr 1. Są wprowadzone środki po stronie planu w wysokości 250 000 zł na remonty. Dziękuję bardzo.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, pani skarbnik dzisiaj..

#### Marek Sanecki (Radny)

Przepraszam, ale remonty SP 1 czy remonty jakie?

#### Beata Blejsz (Skarbnik Miasta i Gminy)

W Szkole Podstawowej numer 1. Tak, SP1 ma na paragrafie: remonty 427: 250 000 zł.

#### Marek Sanecki (Radny)

Dziękuję bardzo.

#### Beata Blejsz (Skarbnik Miasta i Gminy)

Dziękuję.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Pani skarbnik, muszę pochwalić, w ramach pani czasu oczywiście, jest pani dzisiaj jak wzorzec z Sevres, wręcz ideał nieosiągalny, jeżeli chodzi o korzystanie czy pożytkowanie czasu do przemawiania. Bardzo serdecznie dziękuję. Następny na liście mówców jest zapisany pan radny Piotr Romanicz. Proszę bardzo, panie przewodniczący, do 14:57.

#### Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Tak, najpierw odniosę się do tego, co mówił zastępca burmistrza Nikitiński. Chciałbym przypomnieć temat tych zaległości. Moim źródłem pytania była wprost wypowiedź burmistrza i przedłożony projekt budżetu, nic poza tym. Jeżeli pan zastępca Nikitiński widzi coś innego jeszcze, to już jego problem. Skomentuję to tak, jeśli ktoś jest osobą publiczną, rzuca w eter informację, że są kilkusettysięczne zaległości wobec gminy, powinien to poprzeć odpowiednimi decyzjami, a kwoty z tytułu tej egzekucji, egzekucji tych należności ująć w budżecie, chyba, że to była jakaś kolejna ściema, że możemy niby szybko i tanio pozyskać nieruchomość dla Szkoły Muzycznej. Jeżeli wypowiedź osoby publicznej twierdzącej, że są zaległości określonego podmiotu jest puszczona w eter, nie ma po tym śladu w budżecie, to jest to co najmniej wątpliwe, stąd moje pytanie - czy są decyzje, które obciążają spółkę, a jeżeli są, to dlaczego nie ma tego w budżecie? Druga rzecz, wypowiedzi pana burmistrza nie mogę zacytować wprost, bo BIP nie działa. Wczoraj nie działał, dostawałem nawet telefony od niektórych mieszkańców, co się dzieje w gminie, dzisiaj też nie działa. Przed sesją budżetową dostęp do dokumentów, zwłaszcza podczas sesji zdalnej, wydaje mi się, powinien być. Dalej, odnośnie ulicy Energetyków, przez poprzednie lata od momentu wykonania, uporządkowania części nabrzeża, kwartałów, które były uporządkowane przy okazji budowy nabrzeża, minęło sporo lat. Ten jeden odcinek 100 m dalej jest dziurawy, degradacja tego odcinka postępuje, mimo tego, że pan burmistrz Miler mówi, że wniosek został złożony. To ja wolałbym te 300 000 zł mieć w budżecie, a nie
w pamięci, bo ja zdaję sobie sprawę, że wniosek może przejść, ale nie musi. Jeżeli nie przejdzie, to zróbmy chociaż tyle, żeby przez kolejne 5 lat dało się tamtędy jeździć. Domyślam się też, że jeżeliby wniosek nie przeszedł, to nie wierzę w to, że przez kolejne 5, czy 8 lat przy tych działaniach, jakie są, podjęta byłaby decyzja o realizacji budowy, przebudowy ulicy Energetyków, tym bardziej, że znacząca część rynku, działającego jeszcze rynku, jest w pasie drogowym, czyli to zwiększy jeszcze koszty i to należy mieć na uwadze. Co do złożonego wniosku, jeżeli okaże się, że nie można tego wniosku złożyć jako klub, to złożę ten wniosek jako ja, radny, osobiście. Dotarłem w międzyczasie do orzeczenia jednego z wojewódzkich sądów administracyjnych w podobnej sprawie, który przyznał słuszność radnym, także, jeżeli chodzi o to, to myślę, że jest to kwestia otwarta. Dziękuję.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję bardzo. O głos poprosił teraz pan burmistrz Paweł Nikitiński. Proszę bardzo, panie burmistrzu do 15:01.

#### Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Tak, odpowiadając panu Piotrowi Romaniczowi, bo też tak w cywilizacji łacińskiej się przyjęło, że jeśli zna się imię i nazwisko swojego rozmówcy, to się ich używa...

#### Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

I vice versa.

#### Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Ja się w tej cywilizacji wychowałem, więc będę mówił pełnym tekstem, tak mnie też wychowano, tak stanowi obyczaj i kultura, natomiast do kwestii podniesionych przez pana Piotra Romanicza, panie Piotrze, ja odnoszę wrażenie, że doszło do jakiegoś horrendalnego nieporozumienia, ale jeśli pan będzie skłonny, choć mam pewną wątpliwość, to jednak będę pana nakłaniał do przyjęcia takiego sposobu rozumowania, nie wszystkie aspekty dotyczące życia, czy to organizmów gospodarczych, czy to organizmów samorządowych w szczegółach da się opowiedzieć w jednym czasie. Pan się powołuje na pewne zdarzenia gospodarcze, powołując się przy okazji na wypowiedź pana burmistrza. Ja próbowałem powiedzieć najdelikatniej jak się da w tej sprawie, że sprawa jest więcej niż jednowątkowa i że mam pewną wątpliwość, czy w tej konkretnej sprawie, ale także
w szeregu innych spraw, nie należy wykazywać się dalej idącą ostrożnością
w wypowiadaniu słów, ale pan zadał też konkretne pytanie - czy w związku z tym powinny się znaleźć w budżecie, bieżącym budżecie, roku 2021, choć w tym, który nas czeka, w roku 2021, konkretne zapisy, które konsumowałyby ten stan. Odpowiedź na to pytanie brzmi: tak, w określonych okolicznościach, tak, a w określonych okolicznościach nie i te okoliczności, które występują obecnie i nie wyciągnie pan ode mnie ze względu na toczące się procesy nic więcej, jeszcze się pojawić nie mogą, natomiast niewykluczone, że się pojawią. Nie twierdzę, że tak się stanie, ponieważ przesłanki, które o tym decydują, są przedmiotem też rozmów pomiędzy partnerami. Jak dojedziemy do ostatecznego porozumienia i ostatecznego finału, bez względu na to, jakie ono będzie, czy ono będzie pozytywne z punktu widzenia gminy, czy będzie negatywne, tak jak pan to teraz przedstawia, na pewno będzie to informacja publiczna, ale jak pan wyśmienicie
z pewnością zna orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego w zakresie dostępu do informacji publicznej, informacją tą jest to, co jest finałem prowadzonych prac, a nie treść
w momencie, kiedy się do niej dochodzi i właśnie jesteśmy w tym szczególnym momencie. Proszę zatem o pewną wstrzemięźliwość. To nie jest kwestia ukrywania faktów, bo one będą jawne, będą jasne, my w tym zakresie nie mamy nic do ukrycia. Staramy się znaleźć rozwiązanie, które z punktu widzenia Gminy Gryfino, ale w naszym przekonaniu także podatnika, naszego partnera w tym wypadku, bo to nie jest kwestia ordynacji podatkowej, są w trakcie rozmów. Strony mają różne spojrzenie na to zagadnienie, w niektórych zbliżamy swoje stanowiska. Jestem przekonany, że jesteśmy blisko co do konsensusu. Jaki to będzie konsensusu Rada Miejska w Gryfinie zostanie poinformowana wtedy, kiedy to rozstrzygnięcie zapadnie. Co do BIP-u krótko też panu odpowiem, bo wydaje mi się, że to niepotrzebna złośliwość, łatwo jest sprawdzić, że powód niedziałania Biuletynu Informacji Publicznej w Gryfinie leży po stronie zewnętrznej. Firma, która dostarcza tutaj sygnał ma swoją własną awarię, tak czasami bywa, to nie jest awaria wewnętrzna. To jest awaria związana z dostawą usługi do urzędu. Też nad tym ubolewamy, ponieważ mamy trudności choćby z korespondencją elektroniczną i bieżącą pracą, czekamy na usunięcie trudności. Tak się czasami w życiu zdarza. Dziękuję bardzo.

#### Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Jak krótko w swoim zakresie chciałbym.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie. Proszę bardzo, pan burmistrz Tomasz Miler do 15:06.

#### Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Odnośnie ulicy Energetyków, bo toczy się tutaj w tej chwili taki trochę spór, widzę, czy lepiej wydać na Energetyków czy na ulicę Parkową. Ja chciałbym jeszcze raz podkreślić, że ulica Energetyków, to nie jest tylko kwestia decyzji drogowych, ale też kwestia infrastruktury, która przebiega w tejże drodze. Jest ona w określonym stanie i tu mamy określony plan z Przedsiębiorstwem Usług Komunalnych. Tam jest potrzebny gruntowny i kompleksowy remont. W tej chwili w mojej ocenie blokowanie 300 000 zł i przeznaczanie takiej kwoty na ten cel jest pozbawione logiki. Także dlatego, że wspomniana wcześniej ulica Parkowa jest, powiem wprost, to jest już kwestia bezpieczeństwa. Mamy do czynienia z pasem, gdzie chcemy bardzo mocno poprawić bezpieczeństwo pieszych, mówię tu także o poprawie nowej nawierzchni na łączniku pieszym między nową halą, a budynkiem Telekomunikacji, czyli jak myślę dla większości państwa, znanym odcinku, o bardzo złym stanie technicznym, więc proszę wziąć to pod uwagę.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, dobrze, szanowni państwo, następnie o głos poprosiła pani radna Jolanta Witowska. Proszę bardzo, pani przewodnicząca. Jest 15:02, czyli do 15:07. Proszę bardzo.

#### Jolanta Witowska (Radna)

Dziękuję panie przewodniczący. Ja jeszcze w sprawie mieszkań w Nowym Czarnowie,
a konkretnie do pytania radnej Pieczyńskiej o to, kto będzie mógł zamieszkać w budynkach mieszkalnych. I pan wiceburmistrz Miler, jeśli dobrze zapamiętałam, odpowiedział, że każdy mieszkaniec, który chce sobie poprawić warunki mieszkaniowe, warunki życiowe, pod warunkiem, że spełni określone kryteria. Zatem poproszę o informacje, jakie to będą kryteria konieczne do spełnienia.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

To wszystko, tak?

#### Jolanta Witowska (Radna)

To znaczy, jeszcze potem chciałabym ad vocem, w zależności od tego, jaką uzyskam informację, tak?

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dobrze. Odmierzam czas panu burmistrzowi, żeby później oddać pani radnej, proszę bardzo panie burmistrzu.

#### Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Nie będę teraz opisywał szczegółowo kryteriów, na których, które obowiązują w gminie Gryfino w zakresie przydzielania lokali mieszkalnych. Są one powszechnie znane. Jeżeli państwo mają na to ochotę, to poproszę o 5 minut przerwy, podejdę po dokumenty, aby być precyzyjnym, natomiast wydaje mi się to niekoniecznie logiczne, abym teraz odczytywał regulaminy związane z przyznawaniem mieszkań. Chciałem podkreślić po prostu, że te mieszkania, które budujemy, będą przyznawane na zasadach, po pierwsze, zgodnych z prawem, ogólnych, sprawiedliwych dla wszystkich mieszkańców, więc jeżeli jest taka wola, abyśmy teraz omawiali szczegółowo kryteria, to oczywiście jak najbardziej, ale wtedy poproszę o przerwę i możliwość przygotowania się.

#### Jolanta Witowska (Radna)

To ja jeśli mogę ad vocem jeszcze tak? Mogę?

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Pani radna do 15:08. Odliczam ten czas.

#### Jolanta Witowska (Radna)

Jeszcze to wprost reguluje dofinansowanie z Banku Gospodarstwa Krajowego, jakie warunki będą musiały spełnić te osoby, bo to może ja powiem tak, raczej będzie grupa mieszkańców, która korzysta z jakiegoś wsparcia społecznego, a więc dojdzie tam do kumulacji osób, które, którym trzeba będzie po prostu oferować lokal, podobnie borykających się z problemem, z biedą mieszkańców i powiem tak w takim razie, panie burmistrzu, odwołam się do takiego zapisu: "celem rządowego programu bezzwrotnego finansowania wsparcia budownictwa jest zwiększenie zasobu lokali mieszkalnych oraz lokali i pomieszczeń z zakresu pomocy społecznej, służących zaspokajaniu potrzeb osób o niskich i przeciętnych dochodach", a więc będzie to grupa jednak korzystająca ze stworzonego wsparcia, ale jeszcze tak na koniec, niech pan nie przynosi tych zasad przydzielania mieszkań w naszym, w naszej gminie. Ja powiem tak, ja powiem to, co już kiedyś powiedziałam i było to niepopularne, ale właśnie dlatego, że mam dość duże doświadczenie w pracy komisji, gminnej Komisji Mieszkaniowej, to pozwolę sobie jeszcze na takie podsumowanie. W zasadzie dzisiaj już się nie używa słowa "mieszkania socjalne", ale ze względu na to, czy tam będą one się nazywać, będą socjalne, komunalne czy mieszkalne, to gospodarz terenu nie powinien dopuścić do takiej sytuacji, aby na jednym terenie była skumulowana taka grupa osób i powinien dbać o każdego mieszkańca. Na pewno z większą troską trzeba się pochylić nad tymi mieszkańcami, najsłabszymi, najuboższymi. Ulokowanie, powtarzam po raz kolejny, ulokowanie ich w jednym miejscu, poza miastem, to nie jest dobry pomysł. Dziękuję.

#### Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Ja jeszcze podkreślę...

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Panie burmistrzu... Dziękuję serdecznie pani przewodniczącej. Pan burmistrz rozumiem, prosi o głos, czyli do 15:11. Proszę bardzo, panie burmistrzu.

#### Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Chciałbym odpowiedzieć w ten sposób - właśnie z tego powodu, dość dokładnej analizy
i myślę, że tego faktu, że znam potrzeby osób i ubogich i tych o przeciętnych dochodach, właśnie dlatego uważam, że ta inwestycja powinna być zrealizowana, ponieważ to, co zostało przygotowane i zaprojektowane, przypominam również o tym, że to są nie tylko budynki mieszkalne, łącznie 20 mieszkań, ale budynek, w którym będzie można realizować wsparcie społeczne, właśnie z tego powodu, z powodu także sygnałów, które do mnie płyną od mieszkańców, którzy nie mogą się tam doczekać mieszkania. Uważam, że ta inwestycja jest dobrze zaplanowana, a miejsce wybrane już kilkanaście lat temu jest do tego celu bardzo dobre.

#### Jolanta Witowska (Radna)

Jeszcze ad vocem, panie przewodniczący, jedno, dosłownie jedno pytanie.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Wyjątkowo wybaczam.

#### Jolanta Witowska (Radna)

Żyjemy troszkę w innej rzeczywistości, czasy się zmieniają panie burmistrzu, ale jeszcze pytanie - czy wobec tego Bank Gospodarstwa Krajowego nie narzuca nam jakichś zasad?

#### Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Ale w jakim kontekście pani pyta?

#### Jolanta Witowska (Radna)

Generalnie. Dostajemy dofinansowanie, prawda i są pewne jakieś warunki w związku z tym.

#### Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

To umowa między nami, a Bankiem Gospodarstwa Krajowego jest długa i skomplikowana,
i ponownie zwracam uwagę, że jeżeli mamy szczegółowo ją omówić, to śmiem wątpić, czy to jest dobre miejsce ku temu, a dwa, potrzebowałbym czasu, aby po nią podejść, ale jeszcze raz podkreślę, że to chyba nie jest dobry czas na to.

#### Jolanta Witowska (Radna)

Więc kto może mieszkać w takim razie?

#### Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Mieszkańcy, którzy otrzymają od nas te lokale.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Szanowni państwo, ponieważ w tej chwili trochę nowe reguły tutaj ustanowiliście...

#### Jolanta Witowska (Radna)

Dobrze, dziękuję.

#### Władysław Sobczak (Radny)

O budżecie rozmawiamy.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Ja nie wiem jak mierzyć czas, nie wiem, jak go odliczać, próbujecie mi państwo utrudniać, że tak powiem, dzisiejsze moje zadanie, więc zapytam się wprost, czy pani radna, skończyła swoją wypowiedź?

#### Jolanta Witowska (Radna)

Dobrze, skończyłam. Dziękuję, nie pytam więcej.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie. O głos następnie poprosiła pani radna Magdalena Pieczyńska. Proszę bardzo, pani radna do godziny 15:14.

#### Magdalena Pieczyńska (Radna)

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, to tak po kolei, pan burmistrz Tomasz Miler, dużo jest dzisiaj mowy o rządowym programie inwestycji lokalnych. Mówił pan, że są kolejne wnioski i kolejne nabory. Proszę powiedzieć, jakie jeszcze plany i na co państwo te wnioski jako samorząd złożyli? To jest jedno pytanie. Natomiast drugie, dwa kolejne pytania mam już do pani skarbnik. Pani skarbnik, ja na komisji odnosiłam się konkretnie do zapisu mówiącego w zakresie kultury fizycznej, czyli na stronie 17, do paragrafu, czyli do dotacji celowych, które w chwili obecnej brzmią: "dotacje celowe z budżetu gminy dla organizacji pożytku publicznego". I mówiłam, że organizacje pozarządowe to organizacje pożytku publicznego, to jest jedna z grup, natomiast czytając literalnie zapisy rozporządzenia, zapis mówi o dotacjach dla organizacji prowadzących działalność pożytku publicznego, a to jest znacząca różnica. To jest jedna rzecz, a druga rzecz - odpowiedź na pytanie radnego Saneckiego, jeżeli chodzi o Szkołę Podstawową nr 1. Na ubiegłotygodniowej komisji, również pytałam o zabezpieczone środki w budżecie na remonty szkół i patrząc na stronę 103 od góry punkt 2. wydatki majątkowe 224 000 zł pytałam się, na co te środki są zabezpieczone. Ujęta jest Szkoła Podstawowa nr 3, padła informacja o remontach pracowni, pracownia sensoryczna, natomiast, jeżeli chodzi
o Szkołę Podstawową nr 1 jest kwestia zakupu wyłącznie kserokopiarki, więc odpowiedź przed chwilą, która padła, że 250 000 zł jest zabezpieczone na Szkołę Podstawową nr 1, ja tego jakby w tej części budżetu nie widzę. Natomiast też chciałabym się odnieść już podsumowując chyba tą dyskusję, wielu moich poprzedników mówiło o trudnej sytuacji
i nie wiemy, czy to jest powód do tego, żeby kręcić głową, czy nie, natomiast jest trudna sytuacja, natomiast nie usłyszeliśmy na wstępie dzisiejszej dyskusji, jak trudna jest, jakie są mniejsze dochody. Na komisji zeszłotygodniowej pani skarbnik na moje pytanie udzieliła informacji o tym, że jest mniej wpływów na poziomie około 7 000 000 zł z CIT-u
i z PIT-u, natomiast nie przedstawiono nam na tyle szczegółowej informacji dotyczącej trudności w gospodarce finansowej naszego samorządu. Pan burmistrz Nikitiński wielokrotnie dzisiaj mówił o planach, o tym, że szykują się zmiany, że lada moment je poznamy, że duże zaskoczenia będą, że są tajemnice. Tego zabrakło na wstępie i myślę, że prezentując projekt budżetu na 2021 rok takie informacje powinniśmy usłyszeć na wstępie, bo one budzą pytania dodatkowe, nie chcę mówić o wątpliwościach, ale dodatkowe pytania. Piszą mieszkańcy, konkretnie zapytują o inwestycje i o to, jaki jest plan na 2021 rok, oprócz tego, co jest w budżecie zapisane. Dziękuję bardzo.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie. Ktoś chciałby... Pan burmistrz, tak? Pan burmistrz Tomasz Miler? Proszę bardzo pan burmistrz Tomasz Miler do 15:18.

#### Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Panie przewodniczący, nie musi mnie pan informować. Ja staram się mówić znacznie krócej niż 5 minut.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Ja wiem, ale skoro informuję wszystkich, żeby mieli świadomość, panie burmistrzu,

#### Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Okay, okay, dobra. Odnośnie programu rządowego dotyczącego wsparcia samorządów
w tym trudnym czasie pani Magdalena Pieczyńska zapytała o wnioski, które składaliśmy. Złożyliśmy 12 wniosków w pierwszym naborze. Otrzymaliśmy wsparcie dla ścieżki rowerowej i przedszkola. Natomiast, jeżeli chodzi o drugi nabór, bo jeżeli szanowni państwo spojrzycie na stronę Urzędu Wojewódzkiego, to widać tam w komunikacie, że nie wszystkie środki zostały rozdysponowane w tym drugim naborze. Będziemy składali wniosek dotyczący mieszkań w Nowym Czarnowie. To na pewno. Każdy samorząd może złożyć trzy wnioski. Rozważamy jeszcze ewentualnie, co mogłoby stać się treścią drugiego
i trzeciego. Natomiast jeżeli chodzi o ten program dla gminy na terenie, których funkcjonowały PGR-y, przez ostatnie kilka dni byłem zajęty spotkaniami z państwem, nie wiem, czy on został ogłoszony skutecznie, ale jeżeli zostanie ogłoszony ten nabór, to oczywiście wtedy natychmiast po analizie kryteriów zdecydujemy, jakie inwestycje tam wpiszemy, ale nie chciałbym teraz mówić o tym, bo najpierw przeczytajmy regulamin
i kryteria, a później dopiero jakieś decyzje będziemy podejmować. To tyle z mojej strony. Dziękuję.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, panie burmistrzu. Następnie w kolejności jeszcze pani skarbnik. Bardzo proszę pani skarbnik, do 15:20.

#### Beata Blejsz (Skarbnik Miasta i Gminy)

Dziękuję panie przewodniczący. Szanowni państwo radni, szanowna pani radna Magdaleno, na każdej komisji, jak państwo zadajecie mi pytania, na wszystkie udzielam państwu odpowiedzi. Mówię na bieżąco odnośnie budżetu, jakie mamy słabości, co się dzieje, jakie mamy niewykonanie dochodów, jakie mamy problemy, więc myślę, że macie państwo tą informację na bieżąco. Odnośnie Szkoły Podstawowej nr 1 i szkoły Podstawowej nr 3, to pani mnie na komisji pytała, ale o wydatki majątkowe inwestycyjne
i wydatki inwestycyjne są tylko i wyłącznie w Szkole Podstawowej nr 3. Wydatki bieżące na remonty są w Szkole Podstawowej nr 1 m.in., bo na remontach w szkołach, zgodnie
z załącznikiem nr 2 jest ponad 600 000 zł.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, dzięki Bogu zmierzamy do końca wyczerpania listy mówców, teraz o głos poprosił pan radny Marek Sanecki, obiecując, że jest to ostatnia wypowiedź w zakresie budżetu. Proszę bardzo, panie przewodniczący, do 15:21.

#### Marek Sanecki (Radny)

Dziękuję bardzo. Ja poprosiłem o tą możliwość zadania pytania, bo tak naprawdę o tym,
o czym mówiłem, o to co mnie niepokoi w budżecie, pytałem, podkreślałem i nie uzyskałem odpowiedzi, dlatego chciałbym się zapytać pani, znaczy właśnie nie wiem tak naprawdę kogo, czy burmistrza, czy pani skarbnik, bo niepokoi mnie oczywiście prognoza finansowa, wieloletnia prognoza finansowa. Ja wiem, że to jest inny dokument, ale przecież niewątpliwie się to bezpośrednio łączy z bieżącym budżetu. Niepokoi mnie to, że teraz, kiedy w 2021 roku, gdzie będziemy mieli największe wpływy w stosunku do lat bieżących, przyszłych spłacamy najmniejszy procent odsetek, znaczy najmniejszy procent budżetu przeznaczamy na spłatę kredytów, bo tylko 1,09 w roku 2021. W przyszłych latach, gdzie będziemy mieli mniejsze wpływy, będziemy musieli spłacać większy procent tego budżetu. Wydaje mi się, że to jest nieracjonalne i nieodpowiedzialne. Dlatego ja apeluję do burmistrza, żeby odpowiedział mi, co zamierza z tym fantem zrobić. Ja uważam, że powinniśmy zrobić inną politykę, inne założenia. Jeszcze nie chcę się tu wymądrzać, ale każdy człowiek, zwłaszcza te osoby, które chcą być radnymi, powinny się trochę interesować ekonomią, a podstawowa zasada ekonomii jest taka, że kredyty spłaca się wtedy, kiedy mamy największe przychody i to jest właśnie ten rok. Tutaj te propozycje są wbrew zasadom ekonomii, podstawowym zasadom ekonomii. Co prawda ja byłem szkolony jeszcze w czasach, kiedy na studiach miałem co prawda też ekonomię kapitalizmu, ekonomię socjalizmu, ale oprócz tego, jak by to powiedzieć, interesuję się tym, co się dzieje. Dlatego powiem tak, powinniśmy powiedzmy tak, zatwierdzić ten budżet, ale zaraz w styczniu zrobić, że tak powiem gruntowny, nie wiem, może użyję nieprecyzyjnego sformułowania, „remont” tego budżetu i praktycznie wszystko pozmieniać. Co prawda to, że taki został zaproponowany budżet, to chyba troszeczkę źle według mnie jest, że wcześniej tego nie robiliśmy. Mogliśmy robić to wcześniej, mam jeszcze 2,5 minuty, powiem tak, proszę zwrócić uwagę, nieraz ja coś mówię, słuchają radni, mieszkańcy, tam głową kiwają itd. i przechodzi to. Nie jest to, co ja mówię chyba wykorzystywane. Być może to wynika z tego, że za dużo mówię, ale proszę zwrócić uwagę, jakiś czas temu napisałem felieton do 7 Dni Gryfina, gdzie napisałem, że my powinniśmy wypowiedzieć umowę Starostwu Powiatowemu w zakresie prowadzenia szkoły. Proszę zwrócić uwagę, gdybyśmy zrobili to, pomijam już tą halę tak, bo hala to jest jedno, ale też co roku nie dokładalibyśmy do prowadzenia nie naszej szkoły kwoty ponad 1 000 000 zł.
W konsekwencji w zasadzie można powiedzieć, że, gdybyśmy wtedy posłuchali Marka Saneckiego i tego, co podpowiada, dzisiaj nie mielibyśmy tych kilkunastu milionów kredytu. Reasumując, zadaję pytanie pani skarbnik i panu burmistrzowi, co państwo, że tak powiem, sądzą na temat tych moich zastrzeżeń odnośnie procenta budżetu, jaki przeznaczamy na spłatę kredytu? Czy nie powinniśmy w przyszłym roku po prostu więcej spłacać kredytów? Dziękuję.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję. O głos, poprosił pan burmistrz Paweł Nikitiński. Jest 15:20, do 15:25. Proszę bardzo, panie burmistrzu.

#### Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Odnosząc się do szanownego Marka Saneckiego, po kolei, krok po kroku, wszystkie pańskie uwagi są bardzo cenne i dobrze, że są wypowiadane. Oczywiście, że ma pan rację, że należy zastanawiać się w długiej perspektywie, jak będą wyglądały nasze możliwości spłaty kredytów. To jest pytanie bardzo ważne, który musi się rodzić przy każdym budżecie. Pomocą w uzyskaniu odpowiedzi na to są także dane historyczne, ale bieżąca polityka
w tym zakresie. Bardzo chciałem podziękować, bo pan się do tego przyczynił i tym wszystkim radnym, którzy się do tego przyczynili, że wyraziliście państwo zgodę, abyśmy
w tym roku zmienili bardzo istotnie pierwotny plan spłaty kredytu i to się w roku bieżącym dokonało. Powiedział pan też o rzeczy, którą trzeba oczywiście mierzyć i do której się trzeba odnosić. Mówi pan o procentach, które przeznaczymy na spłatę naszych zobowiązań w latach kolejnych, ale bardzo słusznie zwrócił pan uwagę na pewną okoliczność radny Rafał Guga, że zapisane dochody ze zbycia majątku w latach następnych są zapisane dosyć skromnie, bo rzeczywiście trudno jest dzisiaj zakładać, że na pewno za 5 lat zbędziemy majątek na 15 000 000 zł. Jest szereg innych zmiennych, które determinują to, jakie będą dochody Gminy Gryfino i one już tak naprawdę zaczynają obracać się w świecie naszych finansów publicznych, bo oczywiście to wielkość mała, nieistotna, ale z tych małych, nieistotnych by wydawało się części składa się budżet gminy. Jak pan wie, udział samorządów w podatku dochodowym jest jedną z najistotniejszych pozycji dochodów własnych i zauważa pan od pewnego czasu proces, który będzie kontynuowany w latach następnych, a związany z pensją minimalną, która obowiązuje w Polsce. Oczywiście, im wyższa będzie pensja minimalna, przy założeniu, że zatrudnienie nie będzie się zmniejszało, a mamy ambicję, żeby nie zmniejszało, od wielu lat się na terenie gminy Gryfino zwiększa, toteż dochody samorządu z tego tytułu będą większe. Możemy to stymulować jeszcze wieloma innymi rzeczami, w pewnym oczywiście zakresie. Zrobiliście to państwo bardzo odpowiedzialnie także na sesji listopadowej, zwiększając bardzo delikatnie w zakresie umożliwianym przez Ministra Finansów, zwiększając dochody
z podatków od nieruchomości, podnosząc je, co jest niepopularne, ale jest odpowiedzialne. Wreszcie jeśli chodzi o kwestie innych dochodów, które osiągamy mamy także na uwadze i to jest nieustanną troską Gminy Gryfino, monitorowanie otoczenia,
w tym także zmian prawa. One mogą mieć charakter pozytywny i ma pan rację, mogą mieć charakter negatywny. Tego procesu lekceważyć nie można, ale gmina tego procesu nie lekceważy. Monitoring otoczenia Gminy Gryfino jest prowadzony stale. Szczęśliwie się składa, że poza pewnym niechlubnym wyjątkiem dotyczącym dochodów gminy, jest to proces przewidywalny w pewnej perspektywie czasu i mamy nadzieję, że stabilność prawa powszechnego będzie nam towarzyszyła w kolejnych latach funkcjonowania samorządu, natomiast pozwolę sobie panu także zwrócić uwagę, ma pan racje, trzeba myśleć
w perspektywie krótkiej, średniej i długiej. Jednym z takich obszarów, który traktujemy bardzo poważnie, także po stronie dochodowej w przyszłości, jeszcze nie za rok, spodziewam się, że najwcześniej za lata dwa jest to, co zamierzamy dzisiaj zaproponować państwu, a więc zmianę formy prawnej funkcjonowania dwóch naszych jednostek: zakładu budżetowego i jednostki budżetowej. Mamy ku temu pewne rozwiązania. Ja tutaj na krótko tylko wejdę w rozważania, które przedstawiła pani Magdalena Pieczyńska. Tak pani Magdaleno, ja jestem bardzo ostrożny w zapowiadaniu rzeczy, które po wprowadzeniu poprawią wynik budżetu Gminy Gryfino, a nie wpływają negatywnie na jego kształt, nawet przy najmniej fortunnym rozważaniu. Te projekty, które zamierzamy wprowadzić, zwłaszcza jeśli chodzi o zarządzanie naszym majątkiem, mają uczynić go bardziej efektywnym i mają także pozwolić na sprawniejsze zarządzanie tą sferą. Będziemy do tego w pełni przygotowani niebawem i z pewnością państwa o tym poinformujemy. Wrócę na chwilę do Marka Saneckiego, ale już dosłownie na chwilę. Tak, dlatego tworzy się wieloletnie prognozy finansowe, żeby w perspektywie widzieć, jak będą wyglądały, w pewnym oczywiście zakresie finanse publiczne i kolejnym punktem porządku obrad będzie dyskusja także nad tym. Żadna pańska uwaga nie jest przez nas lekceważona. Naszym życzeniem jest to, żeby nawet przy zmieniającym się otoczeniu, odbywało się to w takiej perspektywie, która pozwoli samorządowi się na to przygotować. Mamy także wpływ poprzez nasze wewnętrzne rozstrzygnięcia w samorządzie i trzeba powiedzieć, że podejmowane przez Radę Miejską w Gryfinie decyzje nam w tym pomagają. Na to też liczymy, zarówno w uchwale budżetowej, jak i w kolejnych uchwałach, które są przedmiotem rozważania dzisiaj i będą w przyszłości. Dziękuję bardzo.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję. Szanowni państwo, jeżeli pozwolicie, to trochę nie w temacie, ale dostałem przed chwilą wiadomość, że właśnie została ogłoszona kwarantanna narodowa. Od 28 grudnia będą zamknięte hotele, stoki i właściwie wszystkie sklepy, galerie handlowe oprócz sklepów spożywczych i drogerii. Natomiast w sylwestra 31 grudnia od 21:00 do 6:00 1 stycznia całkowity zakaz przemieszczania się. Sądzę, że to też ważne dla osób, które nas w tej chwili oglądają i dla państwa informacji. Wracamy oczywiście do sesji szanowni państwo, o głos jeszcze poprosiła jedna osoba. Ja oczywiście w tej chwili jeszcze nie zamknę listy mówców. Po tej osobie, jeżeli nie będzie zgłoszeń, to zrobię. Tą osobą jestem ja, czyli wyznaczam sobie czas do godziny 15:32. Mam nadzieję, że dobrze policzyłem. Szanowni państwo, ja chciałbym powiedzieć, że dzisiaj już zostało wypowiedziane bardzo wiele słów, by mówiliśmy też szkołach, mówiliśmy o Szkole Podstawowej nr 1, jako przykład była podana Szkoła Podstawowa nr 3, z tym, że ja chciałbym przypomnieć, że
w Szkole Podstawowej nr 3 te wszystkie działania zmierzające do oszczędności
w dziedzinie gospodarki cieplnej, tak sobie powiedzmy, nie zostały skończone i to też było mówione już na sesji. Jeszcze oczywiście przydałoby się, czy czeka nas, inaczej, sens tych wszystkich działań będzie dopiero wtedy, kiedy wymienimy tą całą, ten cały system grzewczy, tą sieć ciepłowniczą, nie jestem fachowcem, ale po prostu te kaloryfery, które
w tej chwili po prostu nie dają żadnego efektu, więc oczywiście najbardziej jestem za inwestycjami w Szkole Podstawowej nr 1, ale też uważam, że jeżeli to ma przynosić efekty, to powinniśmy to kompleksowo i do końca robić. Padało tutaj wiele głosów, ja się z bardzo wieloma głosami tutaj zgadzam szanowni państwo, natomiast cały czas pada też takie stwierdzenie, że trzeba zadbać o bezpieczeństwo na ulicy Parkowej. Ja powiem szczerze, zgadzam się w 100%, ale chciałbym też wyraźnie zwrócić uwagę, że trzeba by było zadbać też o bezpieczeństwo na ulicy Energetyków, ponieważ tam jest w pewnym momencie bardzo wąziutki chodnik z jednej strony tylko, z drugiej tego chodnika nie ma, bardzo nierówna nawierzchnia, która potrafi spowodować też bardzo mało komfortową jazdę, która jest też niebezpieczna na tym odcinku, a poza tym wjazd od strony niemieckiej, ten fragment od razu rzuca się w oczy. Jeżeli ktoś chce tamtędy pojechać, to nie najlepiej to gdzieś o nas świadczy. To tak na marginesie tego, co było szanowni państwo, mówione, natomiast ja popierając te wiele głosów tutaj, mówiących o potrzebach, które powinny być zrealizowane i to dosyć szybko, ja przypominam, szanowni państwo, że od wielu, wielu lat nr 1 w harmonogramie dróg, koniecznych do zrobienia zajmuje ulica Opolska i jakoś dziwnie nikt o tym nie wspomina, mimo że były realizowane już drogi z dalszych pozycji, więc chciałbym przypomnieć i taki wniosek też kiedyś do budżetu składałem, ale ten wniosek został niezrealizowany, nieprzyjęty, że ja cały czas czekam, kiedy zaczniemy realizować harmonogram budowy dróg i remontów na terenie gminy Gryfino. Natomiast chciałbym też się jeszcze odnieść szanowni państwo, dziwnie dzisiaj też nikt nie zwrócił na to uwagi, ale podczas sesji absolutoryjnej było na ten temat dużo mówione, jak też zabierałem na ten temat głos, szczególnej krytyce było poddawane tworzenie dziwnych stanowisk za pieniądze oczywiście z budżetu, czyli podatników, dziwnych stanowisk, przerostu tych stanowisk oczywiście, panie burmistrzu, gdzie ja też poddaję w wątpliwość sens istnienia niektórych z nich. Przypominam, są to różni menedżerowie w różnych miejscach. Już nie chcę tu wymieniać, było wielokrotnie też o tym mówione. Ja powiem szczerze, nie zauważyłem w tym budżecie tego, żebyśmy szli w kierunku ograniczania tych wydatków administracyjnych, w mojej ocenie, na niepotrzebne rzeczy, dlatego powiem szczerze, sceptycznie się w tej części odnoszę do budżetu, ale dobrze, zakończę swoją wypowiedź. Szanowni państwo, o głos poprosił pan burmistrz Paweł Nikitiński. Panie burmistrzu, do 15:36.

#### Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Panie przewodniczący, chciałbym może nawet nie do pańskiej wypowiedzi, co raczej do ogółu wypowiedzi wnieść też pewną puentę, o ile mi się to uda. Mam nadzieję, że przynajmniej w jakimś zakresie. Pan przed chwilą powiedział o rzeczach, które pana niepokoją. Ja się z szacunkiem odnoszę do wszystkich głosów, które państwo wypowiadacie, ale też muszę powiedzieć, by jasne sytuacje też czynią przyjaciół, krytyka zwłaszcza ze strony radnych czy klubów radnych, które są w opozycji, jest czymś naturalnym. Nie należy się jej bać, nie należy się na nią obrażać, ale odnoszę też takie wrażenie, że krytyka powinna zawierać w sobie ten moment, w którym zauważamy, gdzie gmina się znajduje, jak ją definiujemy, co w niej jest dobrego, co w niej należycie funkcjonuje oraz te obszary, które wymagają naprawy, bo zawsze tak jest. Myślę, że takie doświadczenie wieloletnie, zresztą doświadczenie w pracy samorządowej ma pan przewodniczący Andrzej Urbański. Myślę, że wiele, wiele osób, które zarządzały czy jednostkami organizacyjnymi, czy jak w przypadku pana przewodniczącego Andrzeja Urbańskiego samą jednostką samorządu terytorialnego i czasami odnoszę takie wrażenie, że nie potrafimy opowiedzieć wspólnie, czy zgodzić się wspólnie co do faktycznego stanu gminy, a tymczasem dzieje się też w tej gminie poza rzeczami, które się jeszcze nie zadziałały, bo czekają na swoją realizację, także rzeczy pozytywne. Ja na nie zawsze zwracam w swoich wypowiedziach przy budżecie, bo to jest też naszą troską, czyli cała sfera dotycząca naszych pracowników. To się także przewija w państwa interpelacjach
w ciągu roku. My o tym sferę autentycznie dbamy. Mówiłem o tym na ostatniej sesji, jesteśmy samorządem, który dał gwarancję zatrudnienia, wywiązuje się z gwarancji zatrudnienia i dba też o podnoszenie wynagrodzeń. W tym kontekście oczywiście jak najbardziej uprawnione są głosy krytyczne, ale bardzo celnie scharakteryzował to dzisiaj pan radny Marek Sanecki w jednej ze swoich wypowiedzi, jesteśmy w niektórych obszarach w okresie przejściowym, definiujemy na nowo te obszary i ja byłbym bardzo wdzięczny wysokiej radzie, gdybyście byli też łaskawi to wziąć pod uwagę. Oczywiście nie będę wchodził już w kwestie czysto historyczne, ale my także zaplanowaliśmy te działania, które wpływają na rok przyszły działaniami, które już zostały dokonane. Wprowadziliśmy tak naprawdę minimalne wynagrodzenie, które będzie obowiązywało od 1 stycznia, od 1 sierpnia w naszych placówkach. I oczywiście dziś może tak wyglądać i obiektywnie, tu zwracam się do pana przewodniczącego, tak to może wyglądać, ale myślę, że jak wrócimy do rozmowy w styczniu, a być może na przełomie stycznia i lutego, i przedstawimy wynik pracy, który będzie porządkował całą sferę zarządzania nieruchomościami w pionie społecznym, będzie to miało trochę inny obraz. Nie wyprzedzam tego faktu, zakomunikujemy go wtedy, kiedy będziemy do niego w 100% przygotowani i będzie on też z pożytkiem dla Gminy Gryfino. W wielu wypowiedziach, zwłaszcza radnych opozycyjnych, jednak wybrzmiewają też głosy pozytywne i wybrzmiała też pewna troska o gminę, i my tą troskę szanujemy. Wybrzmiewa ona i w sferze inwestycyjnej. Zawsze będzie spór o to, czy ta kolejność inwestowania, którą reprezentuje organ wykonawczy, jest optymalna, ale myślę, że burmistrz Tomasz Miler dzisiaj to bardzo dobrze uzasadnia i taką politykę stosujemy od lat, i zamierzamy ją kontynuować, i chcemy mieć partnerów w was, i także oczekujemy zrozumienia. Szukamy przede wszystkim tych inwestycji, które pozwalają nam sięgać po pieniądze zewnętrzne. Czasami powoduje to taki dysonans, o którym powiedział przed chwilą pan przewodniczący Guga, ale to leży w interesie gminy. Pozyskujemy ogromne pieniądze z perspektywy, nawet spotkałem się jest z takimi wypowiedziami, że Gryfino jest wyjątkowo bogate pieniędzmi, które spływają czy z pomocy europejskiej czy
z pomocy rządowej, bo tak w istocie jest i dlatego zamierzamy też tą politykę kontynuować. Uzasadnienia, my nie odrzucamy, szanowni państwo, tych potrzeb, które wy zgłaszacie, bo one są, my znamy nasze miasto i znamy naszą gminę, one są jak najbardziej rozsądne. Myślę, że trzeba też...

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Panie burmistrzu, minuta po czasie.

#### Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Dobrze, to ostatnie zdanie. Ja chciałbym mieć taką nadzieję i wyrażę ją, że ta długa dyskusja, bardzo ciekawa dyskusja nie odbyła się tylko dla samej dyskusji, że ona przyniesie też określony efekt i da przekonanie, że jesteśmy partnerami w prowadzeniu gminy. Nie chcę powiedzieć, że jesteśmy na siebie skazani. Myślę, że jesteśmy sobie nawzajem dani i że te głosy krytyczne, ale i te głosy pozytywne będą miały także odzwierciedlenie w tym, co jak sądzę za chwilę przed nami, czyli głosowanie. Za wszystkie krytyczne uwagi państwu dziękuję i mam też przekonanie, że na zdecydowaną większość
z nich odpowiedzieliśmy. Zapewne część tych wypowiedzi państwa nie satysfakcjonuje, ale mam też wrażenie, że znaczna część, a i owszem, znalazła zrozumienie i będziemy szukali kolejnych rozwiązań dla naszej gminy, dla naszych mieszkańców. Dziękuję bardzo.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję. Panie burmistrzu, jeżeli pan pozwoli, to ja bym się jednak chciał odnieść, ponieważ nie chciałbym, żeby zostało w przestrzeni publicznej takie wrażenie, że ja jestem przeciwko pracownikom. Wbrew pozorom nie. Nie jestem przeciwko pracownikom, wręcz jestem za nimi, ponieważ ja uważam, że stworzenie sztucznych stanowisk, jak menadżer hali, menedżer sportu, specjalista do spraw inwestycji oświatowych, a właściwie to jest tak naprawdę zatrudnianie ludzi, którzy są oczywiście z pewnego klucza zatrudniani, mówiąc bardzo delikatnie powoduje, że wydatki na ich wynagrodzenia nie idą chociażby na podwyższenie pensji pracowników urzędu, którzy jak najbardziej na to zasługują. Więc nie chciałbym, żeby było takie wrażenie, że jestem przeciwko pracownikom urzędu. Ja jestem tylko przeciwko tworzeniu sztucznych, moim zdaniem, tworów, które nic nie wnoszą, oprócz tego, że mają być tam konkretne osoby zatrudnione. Natomiast jeszcze jestem zobowiązany tutaj przez pana przewodniczącego Marka Saneckiego, który oczywiście obiecał, że ostatni raz zabiera głos, dlatego poprosił mnie o zadanie jeszcze pytania na temat obiektów sportowych, to pytanie, które złożył pan przewodniczący, a na które nie otrzymał odpowiedzi, więc je powtórzę - czy na utrzymanie hali wydamy w przyszłym roku kwotę 1 300 000 zł? Powtarzam w imieniu pana przewodniczącego pytanie.

#### Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Panie przewodniczący, odniosę się do pańskiej wypowiedzi, która dotyczy zatrudnienia. Panu burmistrzowi Milerowi pozwolę, znaczy poproszę, żeby poczekał w tej chwili na tą drugą część. Właśnie, to jest w tej dyskusji, ta pewna trudność, że do momentu, kiedy będziemy używali ogólników, a nie wejdziemy w warstwę szczegółową, to pewne wrażenia mogą pozostawać. Zatrudniliśmy pracownika w sferze oświatowej do przygotowania komplementarnej projekcji zarządzania obiektami w sferze społecznej od roku 2021
i jesteśmy na finale tych prac. Powiem panu, jako zwierzchnik tego pracownika, że Gmina Gryfino będzie miała z tego wyjątkowe pożytki. Wyjątkowe pożytki. Co do administrowania halą także muszę powiedzieć o jednej rzeczy. To jest gigantyczny obiekt, on wymaga zarządzania. Myślę, że w szczegółach też odniesie się do tego burmistrz Tomasz Miler. Ja spotkałem się z taką opinią w sferze medialnej, że kompletnie niezrozumiałe jest, że
w Wydziale Edukacji i Spraw Społecznych zatrudniamy człowieka z kwalifikacjami dotyczącymi zarządzania nieruchomościami. Proszę państwa, to jest człowiek, który ma wieloletnie doświadczenie zarządzania nieruchomościami, wieloletnie i to w różnych obszarach, który ma wiedzę techniczną prawną i organizacyjną do tego, żeby przygotować rozwiązanie, z którego gmina będzie miała pożytki. I nie mówię tego już w formie pretensji, bo być może my po prostu za mało ze sobą niekiedy rozmawiamy o tych szczegółach, a jak sądzę, w momencie, kiedy te szczegóły są kładzione na stole, zmienia się też ocena tej sytuacji, taką też mam nadzieję. Co do hali sportowej i jej utrzymania i projekcji, bardzo proszę, żeby tą wypowiedź kontynuował mój kolega burmistrz Tomasz Miler.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Proszę bardzo panie burmistrzu.

#### Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Oczywiście utrzymanie hali sportowej nie kosztuje 1,3 miliona zł. To jest informacja nieprawdziwa. Jest to rząd wielkości, właściwie będzie, wielokrotnie niższy, kilkukrotnie. Tak naprawdę jesteśmy w tej chwili na etapie analizy tego czasu pierwszego. Mamy
w końcu nie tylko założenia projektowe, jeżeli chodzi o rachunki za ogrzewanie, czy rachunki za energię elektryczną, a w końcu widzimy już faktury. Są one niższe zdecydowanie niż założenia projektowe. Ja się cieszę, bo to potwierdza fakt, iż ten obiekt został zbudowany w sposób energooszczędny, natomiast do takiej pełnej diagnozy brakuje mi jednego, dwóch miesięcy takich typowo zimowych. Wiadomo jak dzisiaj wygląda zima, chcielibyśmy przetestować ogrzewanie hali, zobaczyć, jak wygląda rachunek po utrzymaniu odpowiedniej temperatury, gdy na dworze będzie, chociaż mały mróz. Pogoda nie dała nam jeszcze tej szansy, natomiast mam nadzieję, że tak się stanie, a po kilku miesiącach, po tym okresie zimowym będziemy mogli pokazać już dane liczbowe zdecydowanie bardziej wiarygodne. Analogicznie wygląda kwestia ze sprzątaniem. Tutaj także udało nam się otrzymać ofertę niższą niż zakładaliśmy. To nie jest tajemnicą, że te usługi wykonuje powiatowy ZAZ, jesteśmy z tej współpracy bardzo zadowoleni, nasz partner także, więc myślę, że to jest przykład tego, że możemy ze sobą współpracować i tyle. Jeszcze jedną rzecz, jakąś chciałem dopowiedzieć w temacie hali i troszeczkę mi to uciekło w tej chwil. Sekundkę. Chyba nie. Mam nadzieje, że rozwiałem wątpliwości pana Marka. To nie jest taka kwota.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję. Szanowni państwo, czy ktoś jeszcze z państwa chce zabrać głos?

#### Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Panie przewodniczący, już wiem co miałem dopowiedzieć.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Proszę bardzo, panie burmistrzu.

#### Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

I oczywiście na te koszty, które poniesiemy, wpływ będzie miało to, czy powiat będzie korzystał z hali czy nie, bo wiadomo jest, to jest rzecz oczywista, że jeżeli wejdą tam uczniowie, na co liczymy i na co pan burmistrz liczy od dawna, to będzie większa opłata
i za sprzątanie, i za zużytą wodę, i za energię elektryczną itd. itd., ale oczywiście mamy nadzieję, że z naszymi partnerami z ulicy Sprzymierzonych się w tym zakresie porozumiemy, i te obiektywne sprawy załatwimy w taki sposób, aby uczniowie,
i nauczyciele w końcu zaczęli odnosić korzyść z tej inwestycji. Dziękuję.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie. Szanowni państwo, nikt więcej nie zgłosił się w tym punkcie do głosu.

#### Andrzej Urbański (Radny)

Ja się zgłaszałem. Ja się zapisywałem.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Nie ma tutaj, przepraszam bardzo, nie widzę, ale może gdzieś... Proszę bardzo, oczywiście nie ma problemu. Przepraszam. Tak, faktycznie, proszę bardzo, pan przewodniczący Andrzej Urbański. Jest godzina 15:45, do 15:50. Proszę bardzo.

#### Andrzej Urbański (Radny)

Proszę państwa zabieram głos, chociaż prawdę mówiąc, uważam, że wystąpienia radnych opozycyjnych, przewodniczącego klubu opozycyjnego w zasadzie nie mają większego sensu, bo ja od dwóch lat na sesjach budżetowych wskazuje na określone rozwiązania, które powinny być przyjęte przy takim uchwalanie budżetu, wskazuję na ewentualne niedociągnięcia, niejasności. Mówiłem o tym, że ustawa o finansach publicznych jasno precyzuje co jest załącznikiem do uchwały budżetowej, a wszystkie inne załączniki tzw.
u nas od 1 do 12 to są tylko i wyłącznie, 14, to są tylko i wyłącznie część tabelaryczna. Wskazywałem na to, że potrzebny jest związek między budżetem, a chociażby strategią rozwoju gminy na poszczególne lata i oczywiście związku potem z WPF-em tych rozwiązań, wskazywałem również i na inne kwestie, które powinny być w tym temacie ujęte. Podjęliśmy pracę w szerokiej opozycji, dotyczącą uchwalenia nowego trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Pewnie dzisiaj byśmy byli w trochę innej sytuacji, jeśli chodzi o rozwiązania, ale oczywiście te wszystkie działania opozycyjne są generalnie mocno torpedowane, nie przyjmowane. Przypomnę chociażby zeszły rok, kiedy też była poważna i długa dyskusja odnośnie tego, jakie wnioski składać, jakie nie składać, które mogą być przyjęte, które nie mogą być przyjęte, bo sytuacja budżetowa była bardzo ciężka, więc wszystkie wnioski opozycyjne zostały odrzucone, bo gmina potrzebowała na realizację samych zadań inwestycyjnych ponad 12 000 000 zł. Takie były potrzeby kredytowe i nie było gadania. Martwi mnie jednak inna rzecz, że w dzisiejszej uchwale budżetowej jakoś brakuje mi rzeczywistego partnera do tej rozmowy, czyli Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino. Dyskutujemy, ja nie chcę ponosić, żadnej ujmy dawać nikomu, zastępcom burmistrza, czyli urzędników, ale to jest zbyt poważna sprawa, żeby można było tak do tego tematu podchodzić, bo mówienie o partnerstwie, to musi być partnerstwo określonych organów i rady, i burmistrza, a nie dyskusja odnośnie tego, co może być, co nie może być, że przepis tak stanowi, czy coś innego stanowi. Zgłaszanie do poprawek jest zadaniem rady. Jest również uprawnienie do tego, żeby zgłaszać swoje wnioski, petycje
i zastrzeżenia, ale tak prawdę mówiąc, to po kilku spotkaniach z burmistrzem Sawarynem mieliśmy deklaracje i współpracy, i powołania zespołu, i różnych innych działań, ale nic
z tego nie wychodzi. Burmistrz Nikitiński mówi, że nie była to dyskusja dla dyskusji. Ale co z niej wynika? Jak na razie właściwie nic. Budżet jest przygotowany, trzeba go "klepnąć",
a jak będzie, to zobaczymy, a bywa bardzo różnie, bo chociażby wrócę do roku bieżącego. 12 milionów miało być deficytu, który miał być pokryty kredytem na zadania inwestycyjne. Rok był bardzo ciężki, ale okazuje się, że tak: mieliśmy 9 milionów zł z tego 4 mln zł przeznaczyliśmy na spłatę kredytów, które nie były przewidziane do spłaty w tym roku, inwestycje przechodzą z roku na rok i ta realność czy racjonalność planowania budżetowego jest naprawdę znów pod znakiem zapytania, bo życie i bieżące działania weryfikują te zdarzenia, a wprowadza się takie rozwiązania, które i tak są wolą tylko jednej opcji. Przeszacowanie potrzeb kredytowych nie jest domeną tylko naszego budżetu. To jest kwestia innych budżetów, również. I te wszystkie rozwiązania do niczego nie prowadzą, dlatego uważam, że chyba są złe rozwiązania ustrojowe w tej materii, że to rada musi "klepać", to co przygotowuje burmistrz, nie mając właściwie jakiejś tam realnej większej możliwości do tego, żeby o czymkolwiek decydować. I to mi się po prostu jak gdyby w tym wszystkim nie podoba, i nie wierzę już w żadną wolę współpracy, na jakiś konsensusy, bo tego po prostu nie ma przez 2 lata. Nie znam takiego pola, w którym mogliśmy do tej pory takie działania zawrzeć. Dziękuję bardzo.

#### Mieczysław Sawaryn (Burmistrz Miasta i Gminy)

Panie przewodniczący, czy mogę?

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Oczywiście panie burmistrzu, proszę bardzo. 5 minut panie burmistrzu, bo tak rada miejska przyjęła.

#### Mieczysław Sawaryn (Burmistrz Miasta i Gminy)

Do wszystkich państwa, zainspirowany wystąpieniem pana przewodniczącego Andrzeja Urbańskiego, przysłuchuję się z uwagą wystąpieniom wszystkich członków rady. Dzisiaj Sejm Polski demokratycznie uchwalił budżet państwa na 2021 rok. Mam nadzieję, że
w naszym małym państwie, jakim jest Gmina Gryfino również państwo dacie dowód tego, że współpraca, to nie tylko mówienie o niej, ale że dzisiaj pan Andrzej Urbański zagłosuje za budżetem i pokaże wszystkim mieszkańcom Gryfina, że daje przykład na dobrą współpracę z burmistrzem, a ja się panu za to na pewno zrewanżuję, bo dzisiaj przypomnę kilka istotnych głosowań w radzie, pan przewodniczący Andrzej Urbański był zawsze przeciwko. Jeśli to jest dowód współpracy, to dzisiaj jest okazja pokazać zupełnie koncyliacyjnie inny budżet i poprzeć budżet zaproponowany przez Burmistrza Miasta
i Gminy Gryfino poprzedzony wieloma rozważaniami, wieloma dyskusjami. Jest dzisiaj przy tak trudnym czasie, jak pandemia koronawirusa, dobry czas dla Gminy Gryfino. Państwo otrzymaliście informacje, że państwo polskie wsparło Gminę Gryfino licznymi zasileniami finansowym. Jest dobry czas, żeby skorzystać z tego zasilenia i żebyście wszyscy państwo wzięli potem udział w zagospodarowaniu środków, które Gmina Gryfino dodatkowo pozyska i cieszy mnie wypowiedziane dzisiaj zdanie przez pana Roberta Jonasika, że jest gotów poprzeć budżet. My proszę państwa, dzisiaj nie będziemy zmieniać nic w budżecie, nie będziemy wywracać tego budżetu do góry nogami. Natomiast mogę powiedzieć tutaj panu radnemu Jonasikowi i innym członkom klubu PiS, że to będzie dla nas sprawa wyjątkowo ważna, bo my również uważamy, że sprawy, o których państwo mówicie, są istotne dla mieszkańców Gryfina, ale jest jeszcze kilka ważniejszych, istotnych dla całej społeczności. Także panie przewodniczący Urbański, jeśli dzisiaj możemy powiedzieć
o pojednaniu, to zapraszam pana do poparcia budżetu, bo to z pana strony będzie najlepszy przykład na to, że faktycznie nie mówi pan tylko o współpracy, ale chce pan współpracować i wszystkich państwa o to proszę. Dziękuję bardzo.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję panie burmistrzu. O głos poprosił pan przewodniczący Andrzej Urbański, do godziny 15:59. Proszę bardzo.

#### Andrzej Urbański (Radny)

Tyle czasu nie będę potrzebował. Generalnie bym chciał się odezwać w kwestii ad vocem, dlatego że deklarowanie współpracy w ciemno jest żadnym rozwiązaniem. Te wole, deklaracje współpracy z pana strony, do tej pory nie zostały jak gdyby spełnione
i apelowanie do mnie dzisiaj o to, żebym głosował za budżetem jest trochę nie na miejscu, dlatego że ja bym poprzednio głosował we wszystkich innych strategicznych sprawach również za, gdyby nasz głos był dostrzeżony chociażby, i uwzględniony w takim zakresie, jakim to jest możliwe, a możliwości budżetu gminy są naprawdę duże. Ja zgłaszałem nawet w poprzednich latach, poprzednie wnioski, mówiłem o tym, że można np. wybudować ścieżkę rowerową 2 kilometry łączącą Szczawno z Osiedlem Południe za 7,5% wartości, ale nie, nie ma chętnych. Zgłaszaliśmy inne propozycje - nie. Tryb uchwały budżetowej - nie. Inne wnioski - nie. To dzisiaj ten apel jest po prostu takim samym apelem, jak kiedyś on wyglądał i trudno dzisiaj ode mnie wymagać, żebym w ciemno nad czymkolwiek mógł głosować. Ta dyskusja byłaby potrzebna niestety tydzień chociażby, dwa tygodnie przed głosowaniem budżetowym i wtedy byśmy wiedzieli, na czym stoimy, ale dzisiaj stając przed faktem dokonanym, trudno jest ode mnie oczekiwać, żebym cokolwiek popierał, i to ja dzisiaj zdecyduję o tym, co ja z tym fantem zrobię, i wcale pan do mnie nie musi apelować, bo pana apele, i moje apele jak gdyby się rozbiegają w znacznym stopniu. Dziękuję bardzo.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Szanowni państwo, zamykam dyskusję w tym punkcie.

Przewodniczący ogłosił 15-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Zakończyliśmy dyskusję, czyli podpunkt 5) w pkt IV. i jesteśmy w podpunkcie 6) zgłaszanie poprawek. Szanowni państwo wpłynął na moje ręce wniosek Klubu Radnych Prawo
i Sprawiedliwość o korektę projektu budżetu na rok 2021. Przeczytam, chociaż wcześniej już pan przewodniczący Piotr Romanicz umieścił, przeczytam najpierw treść tego pisma.

Przewodniczący Rady odczytał wniosek Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość (**załącznik nr 17**).

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Tak jak się umawialiśmy, szanowni państwo, mam pytanie do pana mecenasa w świetle oczywiście uchwały Rady Miejskiej w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej i praktyki, a także orzecznictwa w tym zakresie, co mamy z tym zrobić?

**Łukasz Korejwo (Radca prawny)**

Panie przewodniczący, obecnie zgodnie z uchwałą nr XXVI/244/16 Rady Miejskiej w Gryfinie
w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Gryfino, a konkretnie § 6 ust. 3 radni, odpowiednia komisja Rady Miejskiej lub kluby radnych w związku z ust. 6 zgłaszają te propozycje do projektu budżetu w formie pisemnego wniosku w terminie do 10 grudnia. W związku z tym w mojej ocenie uchwała o trybie prac nad budżetem zakreśliła termin do 10 grudnia na zgłoszenie propozycji zmian do projektu budżetu, a co za tym idzie obecnie nie ma możliwości postawienia takiego wniosku.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, panie mecenasie, natomiast mam pytania uzupełniające ze względu na to, że dotarłem gdzieś, ale to jeszcze bym musiał sprawdzić do orzecznictwa w tym zakresie sądowego, które przyznaje możliwość taką, składania takich wniosków podczas procedowania nad uchwałą, a równocześnie mamy precedens zeszłoroczny, kiedy jedna
z pań radnych składała tuż przed głosowaniem wniosek do budżetu i nie było zastrzeżeń. Faktycznie wtedy obsługę prawną zapewniała pani radczyni prawna i tutaj kwestionowania nie było, taki wniosek przeszedł. Jak się odnosić do tego w tym kontekście?

**Łukasz Korejwo (Radca prawny)**

Panie przewodniczący, powiem tak, nie znam orzeczenia, na które się pan przewodniczący powołuje, natomiast uchwała w sprawie trybu prac nad projektem budżetu jest uchwałą cały czas obowiązującą, nie została zaskarżona ani do sądu administracyjnego, jak również nie została zakwestionowana w trybie nadzoru przez Wojewodę Zachodniopomorskiego,
w związku z tym w mojej opinii trzeba tutaj ten tryb pracy nad tym projektem budżetu gminy Gryfino, jaki wynika z tej uchwały jednak uszanować. Jeżeli chodzi o orzecznictwo, to myślę, że tutaj trzeba byłoby odnieść się do każdego wyroku w konkretnej sprawie i przy konkretnych zapisach poszczególnych uchwał w sprawie trybu budżetu, z uwagi na to na gorąco nie jestem w stanie się do tego ustosunkować. Natomiast oczywiście, jeżeli chodzi o dopuszczenie tej poprawki do budżetu, to oczywiście ostatecznie rozstrzyga tutaj pan przewodniczący, natomiast w mojej ocenie wniosek ten został złożony po terminie 10 grudnia, który był terminem zawitym, przewidzianym przez uchwałę o trybie prac.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, o głos poprosił pan przewodniczący Piotr Romanicz, proszę bardzo.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie mecenasie, ja mam w takim razie krótkie pytanie, czy tożsamy wniosek złożony przeze mnie jako radnego jest dopuszczalny? Bo to, co pan zacytował, dotyczy klubu, tak?

**Łukasz Korejwo (Radca prawny)**

Już udzielam odpowiedzi. Ten § 6, który dotyczy pracy zgłaszania propozycji zmian dochodów, wydatków, dotyczy radnych, odpowiedniej komisji Rady Miejskiej lub klubu radnych, więc 3 przypadków.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Rozumiem, czyli indywidualny wniosek radnego na sesji w tej chwili jest niedopuszczalny według pana?

**Łukasz Korejwo (Radca prawny)**

Tak, według literalnego brzmienia § 6 ust. 3 i 6 tej uchwały.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Przyjmuję to, natomiast jakby moje wątpliwości co do budżetu to rozstrzyga. Natomiast spotkałem się z orzeczeniami sądów zupełnie w tej sprawie inaczej wskazujących na korzyść radnych. Tak? Dziękuję.

**Łukasz Korejwo (Radca prawny)**

Znaczy tutaj jakby udzielając odpowiedzi oczywiście nie wykluczam, że takie orzecznictwo jest, ja w chwili obecnej nie znam. Natomiast myślę, że tutaj jest jeszcze kwestia konkretnych zapisów konkretnych uchwał. Nie chciałbym się tutaj do tej sprawy, do tych orzeczeń ustosunkowywać. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, o głos poprosił pan burmistrz Paweł Nikitiński, proszę bardzo, panie burmistrzu.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Dwa aspekty tej sprawy wydają się kluczowe, pierwszy to artykułowany przez pana mecenasa, jest powaga zapisu uchwały Rady Miejskiej w Gryfinie, jesteśmy wszyscy zobowiązani do stosowania. Myślę, że to jest bezsporne, natomiast historycznie rzecz ujmując, rok temu ten przypadek, o którym powiedział pan przewodniczący, jeśli mnie pamięć nie myli wyglądał w ten sposób, że wniosek był złożony przez panią radną Elżbietą Kasprzyk. Natomiast właśnie z tego powodu został uwzględniony jako autopoprawka burmistrza, a burmistrz jest uprawniony do składania do autopoprawki. Natomiast ja
w swojej wcześniejszej odpowiedzi też powiedziałem tą myśl, że po pierwsze, względy formalne nie pozwalają procedować tego wniosku, a jednocześnie Burmistrz Miasta
i Gminy w Gryfinie nie wniesie takiej autopoprawki.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dobrze, dziękuję, ja przygotowywałem się oczywiście do dzisiejszej sesji, szanowni państwo, powiem nieskromnie jak zawsze, natomiast ja mam przed sobą wyciąg
z zeszłorocznego porządku obrad. Sądzę, że nie narażę się tutaj, ale radcą prawnym obsługującym była pani Magdalena Krzyżanowska i pani radna Elżbieta Kasprzyk złożyła taki oto wniosek, jeszcze raz czytam wniosek: „wnoszę o wprowadzenie następującej poprawki do projektu budżetu gminy Gryfino na 2020 rok - zwiększenie środków w dziale 600 transport i łączność rozdział 616 drogi publiczne gminne § 4270 zakup usług remontowych na kwotę 100 000 zł. Zmniejszenie środków dział 758 rozdział 75818 § 4080
o kwotę 100 000 zł. Wniosek radnej stanowi załącznik nr 17 do protokołu. Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie wyżej wymienionego wniosku radnej Elżbiety Kasprzyk do projektu budżetu gminy Gryfino 2020 rok. W wyniku jawnego głosowania na stan rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu wzięło udział 20 radnych, za przyjęciem wniosku głosowało 11, przy 1 głosie przeciwnym
i 8 głosach wstrzymujących się. Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że wniosek przeszedł i poprawka wchodzi do budżetu.” Jak widać nie ma tutaj nic o tym, żeby pan burmistrz wprowadzał to w formie autopoprawki, a przypominam, że w zeszłym roku, czyli to była końcówka 2019 roku, również obowiązywała uchwała nr XXVI/244/16 z dnia 25 sierpnia 2016 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Gryfino i tak to było w zeszłym roku załatwione. Jak widać, nie była podnoszona kwestia niezgodności z tą że uchwałą. Proszę bardzo, pan burmistrz Paweł Nikitiński.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Szanowny panie przewodniczący, ja się odnoszę do stanu faktycznego. Proszę wybaczyć, nie będę kwestionował tych zapisów, na które pan się powołuje, ale też organ wykonawczy gminy w żaden sposób nie bierze udziału w formułowaniu protokołów, czy też nie określa jego kształtu. Nie chcę ani tego oceniać ani deprecjonować, odnoszę się wyłącznie do stanu prawnego. Stan prawny jest taki, jak go przedstawił pan mecenas. Moja propozycja jest taka, żeby uszanować to prawo, czy to rozstrzygnięcie, które wysoka rada przyjęła
w swojej uchwale, to po pierwsze, ale też chcę przypomnieć, że padła tutaj dzisiaj deklaracja, że co do ulicy Energetyków w szczególności, ale być może także co do innych kwestii, które w wypowiedzi pana Piotra Romanicza czy w wypowiedziach państwa się pojawiały są polem, które można wypełniać w ciągu roku budżetowego. Natomiast czujemy się też w obowiązku podnieść te wszystkie rzeczy, które wymieniliśmy we wcześniejszych wypowiedziach. Co do stanu prawnego, myślę, że nie ma tu między nami sporu, zapis uchwały jest wyjątkowo precyzyjny, bardzo dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję. Oprócz tego, że oczywiście podejście do stanu prawnego w przeciągu roku widzę się tutaj zmieniło. O głos poprosił pan przewodniczący Marek Sanecki, proszę bardzo.

**Marek Sanecki (Radny)**

Dziękuję bardzo. Trochę tak żartem, trochę serio. Powołam się na to, że mam dzisiaj urodziny, może nie wszyscy wiedzą 55, w związku z tym powiem tak trochę żartem trochę serio, poproszę pana burmistrza o prezent dla siebie i dla wszystkich mieszkańców
w takim układzie. Zgłoszę takie bym powiedział może trochę salomonowe rozwiązanie, bo pan burmistrz zadeklarował wolę współpracy. Myślę, że wszyscy powinniśmy współpracować, idą święta, nowy rok, jesteśmy radnymi Rady Miasta, mamy działać na rzecz wszystkich mieszkańców tego przyszłego pokolenia. Tak powiedziałem 55 urodziny, ale mam małą córkę, 8 lat będzie miała 7 stycznia. Ja myślę też również o tej córce, nie chciałbym, żeby ona w przyszłości musiała jeszcze spłacać nasze kredyty. W związku z tym zachęcam burmistrza do dokonania autopoprawki takiej, która w połowie zrealizuje wniosek radnego Piotra Romanicza, a w połowie nie, czyli taki wniosek, żeby autopoprawkę burmistrz złożył taką, że kwotę 600 000 zł z zadania przebudowa ulicy Parkowej w Gryfinie dział 600 transport i łączność rozdział 616 drogi publiczne, krótko mówiąc, wycofał te pieniądze z wydatków planowanych na przyszły rok, ale żeby nie wprowadzał ich do wydatku kolejnego, spowoduje to zwiększone możliwości spłaty kredytu i wynikające stąd ułatwienie do spłacania kredytów w kolejnych latach, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, proszę bardzo, o głos poprosił pan burmistrz Paweł Nikitiński.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

W całej rozciągłości jesteśmy skłonni rozważyć propozycje zarówno pana Piotra Romanicza, jak i pana Marka Saneckiego, ale poprosimy jednak o rozstrzygnięcie projektu uchwały budżetowej w kształcie, który został złożony. Motywacji takiego postępowania było tutaj z naszej strony dużo i ta czysto merytoryczna i ta prawna, szanując głos zarówno pana Piotra Romanicza, jak i głos pana Marka Saneckiego prosimy także o uszanowanie dwóch aspektów. Pierwszego prawnego i drugiego stanowiska organu gminy na dzień
17 grudnia 2020 r. Być może 7 stycznia 2021 roku będzie dobrym momentem, żeby rozpocząć rozmowy o ewentualnych kolejnych zadaniach inwestycyjnych, które będą mogły być realizowane na terenie gminy.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, szanowni państwo, jeżeli jeszcze pozwolicie, to jeszcze raz się odwołam do mądrości pana mecenasa, w związku z tym precedensem zeszłorocznym
i jednak różniącą się opinią prawną z zeszłoroczną w tym temacie. Chciałbym tylko zapytać, czy pan podtrzymuje dalej swoją opinię?

**Łukasz Korejwo (Radca prawny)**

Panie przewodniczący, z tego, co zrozumiałem protokół, to pani mecenas nie była pytana, więc bardzo możliwe, że nie wyrażała tutaj swojej opinii, nie została zapytana, tak?

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Przepraszam, była pytana, tylko ja przeczytałem już tą końcówkę, bo nie chciałem całego ciągu, pani mecenas wypowiada się tak: "uchwała jest jakby konsekwencją załącznika, także musimy mieć tę pozycję w załączniku", czyli wypowiada się bardziej o tym, czy rozciągać tą poprawkę na załącznik, absolutnie nie ma tutaj dyskusji o niemożliwości głosowania w takim trybie.

**Łukasz Korejwo (Radca prawny)**

Panie przewodniczący, broń Boże nie chciałbym dezawuować opinii koleżanki. Ja jednak stoję (...) w aktualnym brzmieniu uchwały o trybie prac nad projektem, w tym zakresie swoją opinię podtrzymuję, natomiast oczywiście głos rozstrzygający i tak należy do pana przewodniczącego i tutaj w żadnym stopniu nie chcę broń Boże pana tego pozbawiać. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, o głos poprosiła pani radna Magdalena Pieczyńska, proszę bardzo.

**Magdalena Pieczyńska (Radna)**

Wcześniej panie przewodniczący, zgłaszał się przewodniczący Piotr Romanicz.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Tak, przepraszam, właśnie nie zauważyłem, proszę bardzo, pan przewodniczący Piotr Romanicz.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję pani Magdo. Ja w tym momencie, żeby stanąć w dokładnie identycznej sytuacji jak w tamtym roku, w tym momencie wysyłam przewodniczącemu i do Biura Obsługi Rady wniosek swój jako radnego, aby była tożsama sytuacja, jaka była w ubiegłym roku. Wycofuję tym samym wniosek klubu, wniosek jest o identycznej treści. Mamy sytuację więc taką, jak jest w ubiegłym roku, wydaje mi się, że jeżeli rada stworzyła pewien precedens, to powinna być konsekwentna i jeżeli tworzymy pewien wyłom w stosunku do jednego klubu, jednej opcji, to stosujmy to konsekwentnie do całej rady. Natomiast ja jeszcze raz powtarzam, ja dotarłem do dokumentów, które funkcjonują, można znaleźć sobie te dokumenty w sieci, gdzie sądy się wprost wypowiadają, że nie można nawet w tej sytuacji, jaka jest, kiedy projekt budżetu jest procedowany już bezpośrednio przez radę, nie można radnym odbierać możliwości wprowadzania, zgłaszania poprawek do projektu budżetu. Do takich dokumentów dotarłem, są więc publicznie dostępne i podtrzymuję ten sam wniosek, tylko, że złożony w tej chwili jako mój, radnego. Dziękuję.

Wniosek radnego Piotra Romanicza do projektu budżetu na rok 2021 rok stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

**Mieczysław Sawaryn (Burmistrz Miasta i Gminy)**

Panie przewodniczący, jeśli można.

**Maciej Puzik (Radny)**

Panie przewodniczący, nie słychać pana.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Tak panie burmistrzu, oczywiście, tylko najpierw była zgłoszona pani radna Magdalena Pieczyńska, może też będzie się pan mógł wtedy do niej, do pani radnej oczywiście odnieść. Proszę, pani radna Magdalena Pieczyńska, później pan burmistrz i później pan radny Marek Sanecki.

**Magdalena Pieczyńska (Radna)**

Dziękuję, panie przewodniczący, mogą ustąpić miejsca panu burmistrzowi, jak już jest
z nami na tej sesji, bardzo proszę, panie burmistrzu.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Proszę bardzo, pan burmistrz Mieczysław Sawaryn.

**Mieczysław Sawaryn (Burmistrz Miasta i Gminy)**

Ja jestem z wami na tej sesji cały czas i sercem, i duchem, i swoją osobą, i nawet powiem więcej, czytam pani oświadczenia, waszego klubu, że burmistrz nie zabiera głosu na sesji, tak? Postanowiłem dać państwu się wypowiedzieć w wielu kwestiach, a sesję obserwuję, słucham i jak to dzisiaj powiedział pan burmistrz Paweł Nikitiński, drobne złośliwości są dopuszczalne i tak traktuję pani wypowiedź, słucham panią z uwagą. Chciałbym powiedzieć jako były przewodniczący dwóch kadencji Rady Miejskiej w Gryfinie, że za porządek prawny na sesji odpowiada przewodniczący. Jeśli w tamtym roku złamano prawo to nikt w tym zakresie nie zareagował. W Polsce nie ma prawa precedensu, że złamanie prawa daje na kolejny rok możliwość kolejnego łamania prawa, dlatego proszę państwa, na to zagadnienie były odpowiednie środki. Jeśli pan Romanicz zauważył na poprzedniej sesji w poprzednim roku w stanie określonym prawnym, to mógł w określonym czasie zareagować i wykazać, że Rada Miejska w Gryfinie pod kierunkiem pana przewodniczącego naruszyła przepisy. Dzisiaj stanowisko jest jasne. Rada zgodnie ze swoją uchwałą tego wniosku czy to radnego, czy klubu radnych głosować nie może. Taki wniosek może złożyć tylko i wyłącznie burmistrz miasta. Ja panu Jonasikowi chciałbym powiedzieć, że przy pierwszej możliwej okazji, kiedy zwolnią się środki finansowe, siądziemy do rozmów
i będziemy o tych sprawach rozmawiać. Na dzisiaj autopoprawki w tym zakresie nie zgłaszam i proszę państwa, żeby po kilku godzinach dyskusji prowadzić do końca niniejsze postępowanie. Dziękuję i pozdrawiam panią Magdalenę Pieczyńską.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, pani radna, oczywiście, jeżeli pani pozwoli, to odpowiem panu burmistrzowi, absolutnie nie twierdzę, że mamy prawo precedensowe jak w kulturze prawnej anglosaskiej, dlatego nie podjąłem jeszcze decyzji, tylko pytałem się czy w związku z takim precedensem w zeszłym roku pan radca prawny odnosi się do tego i w jaki sposób, ponieważ zbieram opinie. Chciałbym również przypomnieć, że w zeszłym roku pan burmistrz też nie reagował na jak dotąd burmistrz powiedział wynik, złamanie prawa, uchwały itd. czyli w końcu bardziej doświadczony samorządowiec jeszcze do tego prawnik, jeżeli nie reaguje, to tym bardziej ja, gdy nie mam takiego wykształcenia, też jakby nie zareagowałem. Ale to tylko tak gwoli uzupełnienia, proszę bardzo, pani radna Magdalena Pieczyńska, proszę bardzo.

**Magdalena Pieczyńska (Radna)**

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie burmistrzu, panowie burmistrzowie, nie będę się odnosić do kwestii dotyczących złośliwości, poziomu inteligencji przy tym, bo nie jest to w porządku dzisiejszego posiedzenia rady, natomiast chciałabym zwrócić uwagę, bo skoro jest dyskusja na temat wniosku złożonego najpierw przez klub radnych PiS-u, a następnie przez przewodniczącego Romanicza, to ja bym chciała się zapytać pani skarbnik czy w sytuacji, kiedy odpowiadając mi wcześniej na pytanie stwierdziła pani, że pozostają środki nieprzekazane powiatowi w ramach dotacji
z subwencji jako środki wolne, czy my te środki możemy wykorzystać na wnioski zgłoszone np. przez moją osobę czy przez klub radnych Koalicji Obywatelskiej?

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Proszę bardzo, pani skarbnik.

**Beata Blejsz (Skarbnik Miasta i Gminy)**

Dziękuję, panie przewodniczący. Środki zostaną na koniec roku na rachunku bankowym więc one znajdą się w sprawozdaniu z wykonania budżetu i wtedy będziemy mogli je przeznaczać na cokolwiek. Na dzień dzisiejszy nie. Dziękuję.

**Magdalena Pieczyńska (Radna)**

Dziękuję bardzo, to ja tylko tak szybko ad vocem, odnosząc się do deklaracji pana burmistrza mówiącego o tym, że w momencie uwolnienia środków będą rozważane kolejne propozycje, ja bym chciała formalnie złożyć i również ten wniosek prześlę na ręce pana przewodniczącego, wniosek o uwolnienie kwoty 350 000 zł na dwa przedsięwzięcia,
o których jest od dawien dawna mowa i mieszkańcy na to zwracają uwagę, jeden obiecany wybieg dla psów w parku w kwocie 150 tysięcy złotych i modernizacja, i remont boiska,
i placu zabaw na ulicy Marii Konopnickiej w kwocie 200 tysięcy złotych. Przy tym chciałam dodać, że bardzo mnie cieszy to, że w chwili obecnej kończą się prace dotyczące modernizacji przystani kajakowej. Jak burmistrz obiecał, tak zrobił, bardzo mnie to cieszy
i liczę na tą współpracę, o której panowie tak zapewniają podczas dzisiejszej dyskusji. Dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo, o głos poprosił pan przewodniczący Marek Sanecki, proszę bardzo.

**Marek Sanecki (Radny)**

Dziękuję bardzo. Szczerze mówiąc to muszę powiedzieć, że jestem zmartwiony takim przebiegiem dyskusji i prowadzenia tej sprawy budżetu. Proszę zwrócić uwagę, że teraz to trochę tak wygląda jak z tą piosenką co Kazik śpiewał o wizycie Jarosława Kaczyńskiego na Powązkach - twój ból jest lepszy niż mój. Ja szczerze mówiąc, widzę tą sprawę trochę niepoważnie. Potrzeby w gminie Gryfino są różne, wiele, żadnych nie można kwestionować, dla każdego jego koszula jest najbliższa, jego wyborcy są najbliżsi itd. Ale my nie jesteśmy radnymi naszych jedynych wyborców, tylko jesteśmy radnymi całej gminy, powinniśmy patrzeć odpowiedzialnie, dlatego ja tyle powiem tak kolokwialnie wysprzęglałem, mówiąc o tej wieloletniej prognozie finansowej, że ja widzę zagrożenia na przyszłość. I dzisiaj powinniśmy o tym myśleć i mówić, bo za chwilę, za rok jak będziemy dyskutowali na temat budżetu, to będziemy mieli większe zagwozdki i takie pobożne życzenia, zróbmy to, zróbmy tamto itd. to nie jest dobre wg mnie. Panie burmistrzu, istnieje teraz wg mnie przeogromna szansa na to, żeby pan pokazał dobrą wolę i odpowiedzialność, bo jeżeli chce np. pan liczyć na mój głos teraz, w przyszłości i tak dalej, to oczywiście może pan liczyć, ale powiem tak, raz się daje, ja daję szansę drugi raz, trzeci, ale już czwarty nie. Dla mnie priorytetem jest długofalowa polityka gminna, a nie jeden plac, drugi plac czy trzeci itd. Panie burmistrzu, zachęcam pana, niech pan przemyśli, to co ja powiedziałem głęboko, wycofa w drodze autopoprawki tą kwotę na remont tej drogi w parku i to będzie pokazanie dobrej woli, bo jeżeli ja zagłosuję za budżetem w tym roku, teraz, to ja będę się domagał tego, żeby pan tego nie realizował, bo nie kwestionuję tego, że fajnie by było, żeby ta droga była, ale dla mnie ważniejsze jest to, żebyśmy my w przyszłości nie byli zagrożeni niewypłacalnością, a takie ryzyka istnieją. Nie chcę tutaj się chwalić, ale wiele rzeczy,
o których ja właśnie mówiłem w naturze takiej ogólnej, to później się sprawdzały. Nie chcę już tu dolewać oliwy do ognia, ale tak było, jeżeli pójdziemy tym tokiem rozumowania, to zdejmijmy te pieniądze z tej drogi w parku, a zróbmy zadanie X. Nie tędy droga. Populizm. To jest dla mnie populizm. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Czy ktoś chciałby w tym miejscu jeszcze zabrać głos?

**Andrzej Urbański (Radny)**

Może jeszcze ja, mogę?

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Proszę bardzo, panie przewodniczący Andrzej Urbański.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Nie rozumiałem tego głosu. Proszę państwa, dochodzimy do pewnego znów precedensu,
w którym padają jakieś deklaracje, że przyjmijmy ten budżet, w styczniu zobaczymy, co się da zrobić, może uda się coś wprowadzić, czyli jakieś zaczynamy targi tak, jak przy każdej innej okazji, co zrobić, żeby mimo wszystko ten budżet uchwalić. Sądzę, że te deklaracje są trochę spóźnione jednak i gdybym wiedział o tym, że takie deklaracje są możliwe, osobiście byśmy przygotowali również jakiś pewien pakiet rozwiązań, który byłby nie pakietem naszym Koalicji Obywatelskiej, nie, pakiet dla mieszkańców. Nie chcemy się licytować w tym, czy zdjąć jedno, czy zdjąć drugie zadanie. Uważam, że sprawa wydatków nie tylko inwestycyjnych ale i bieżących również, o których tutaj w ogóle nie mówimy prawie, jest sprawą dla mieszkańców ważną, ale mówiąc o wydatkach inwestycyjnych oczywiście tutaj nie poprę głosu pana radnego Saneckiego, że spróbujmy ograniczyć te inwestycje, bo trzeba ratować budżet i tak dalej. Jeżeli wskaźniki są dopuszczalne
i bezpieczne, prowadzić inwestycje trzeba, bo inwestycje służą mieszkańcom, służą wspólnocie, są impulsem rozwojowym i na pewno tym torem sztucznych oszczędności na inwestycjach nie powinniśmy iść. Powinniśmy iść torem oszczędności głownie przede wszystkim wydatków bieżących i właściwie to nie wiem jak się zachować w tym momencie, bo jeżeli padają deklaracje, że jednak będzie można w tym budżecie cokolwiek zrobić,
a uważam, że będzie można dlatego, że procedujemy nad wersją tego budżetu, która była aktualna nie wiem, końcówka września, październik, ale tam na koniec roku pojawią się
i dodatkowe wolne środki i inne jeszcze możliwości, które nie tylko sfinansują nam przyszłoroczny deficyt, ale również uwolnią te środki. I te deklarację, jeżeli one byłyby rzetelne i prawdziwe, mogłoby jakieś rozwiązanie przyjąć, ale póki co niekoniecznie w nie wierzę, a z drugiej strony jest to pewien wyłom proceduralny na dzień dzisiejszy.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, o głos jeszcze prosi pan burmistrz Paweł Nikitiński, proszę bardzo. Panie burmistrzu, mikrofon.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Szanowni radni, jesteśmy w tej chwili w momencie, w którym rozstrzygamy kwestie proceduralne, ale skoro wybrzmiewają te słowa, raz jeszcze powtórzę stanowisko organu wykonawczego, także z szacunku do Rady Miejskiej w Gryfinie nie będziemy składali tych autopoprawek, które nie były z państwem omawiane, które nie są wynikiem państwa sugestii i nie są wynikiem pracy, która była prowadzona w czasie komisji. Nie jest to natomiast zapowiedź jakichś niejasnych zdarzeń, bo nasze doświadczenie zawodowe pomaga nam zauważać we wszystkich budżetach jednostek samorządu terytorialnego zdarzenia, które mają w ciągu jego realizacji miejsce, tym niemniej, odnosząc się już bardzo krótko też i do wniosku pana Piotra Romanicza, i sugestii pana Marka Saneckiego, raz jeszcze to podkreślę, i w pełni zgadzam się ze zdaniem pana przewodniczącego Urbańskiego, bez względu na to, jak państwo oceniacie ten projekt budżetu, jaką decyzję
w głosowaniu podejmiecie, to w pełni uczciwe wobec 21 radnych jest procedowanie nad projektem nad którym pracowaliśmy od ponad miesiąca, co nie zamyka drogi do rozmowy o realizacji kolejnych potrzeb w ramach także środków, które będziemy mieli szansę pozyskiwać, a które charakteryzował w swoich wypowiedziach pan burmistrz Tomasz Miler. Reasumując swoją wypowiedź, powołujemy się na kwestie formalne i one wynikają
z uchwały Rady Miejskiej w Gryfinie, i oczywiście pan przewodniczący będzie za chwilę
w tym zakresie podejmował decyzję, ale jako organ stanowiący podnosimy tą kwestie,
i jednocześnie w zakresie wniosku złożonego przez pana Piotra Romanicza, nie wnosimy autopoprawki, a tylko burmistrz na tym etapie procedowania nad budżetem ma takie uprawienie. To jest jasna sytuacja, a Jasne sytuacje czynią przyjaciół. Dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, o głos poprosił jeszcze pan przewodniczący Marek Sanecki. Szanowni państwo, zmierzajmy ku końcowi, ponieważ w tej chwili dyskutujemy nad tym jak mamy postępować. Mamy już pewną jasność, także zmierzamy ku procedowaniu. Proszę bardzo, pan przewodniczący Marek Sanecki.

**Marek Sanecki (Radny)**

Dziękuję. Ja wiem, że dyskutujemy o sprawach proceduralnych, ale też o wizji funkcjonowania gminy. Zgadzam się z częścią wypowiedzi radnego Andrzeja Urbańskiego, że inwestycje są motorem rozwoju. To jest dla mnie oczywiste. Z tym że powiedzmy tak, nie każda inwestycja ma ten sam charakter i ten sam efekt rozwojowy. Ja na pewno nie występowałbym o ograniczenie inwestycji, gdyby to np. dotyczyło takich pomysłów jak zmiana sposobu ogrzewania w budynkach komunalnych z tych kopcących pieców
i kominów, na ekologiczny sposób ogrzewania, gdyby to np. był pomysł na inwestycję
w oczyszczalnię ścieków przykładowo albo dokonanie nasadzeń lasu. To jest jakaś inwestycja, a ta inwestycja w parku, którą ja proponuję zdjąć, to jest dla mnie taka tak naprawdę konsumpcja, z tego to ja nie powiem, że jak się zrobi tą drogę, to ona nie będzie fajna itd. ale tak naprawdę niewiele będzie wynikało dla społeczności lokalnej, tak naprawdę namacalnie dla mieszkańców gminy Gryfino. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, czy ktoś z państwa jeszcze oczywiście w tym punkcie proceduralnym chciałby zabrać głos?

**Andrzej Urbański (Radny)**

Krótko ad vocem tylko, bo (...) polemiki dalszej. Powiem tak, że inwestycje w zdrowie
i bezpieczeństwo są tak samo ważne jak inwestycje w jakiekolwiek oszczędności ekonomiczne. Dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję nie widzę, szanowni państwo, więcej zgłoszeń. Dobrze, słyszeliśmy stanowisko, że pan burmistrz nie zgłasza, znaczy mamy jedną tutaj autopoprawkę, ale chwilę, zanim przejdę...

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Nie zgłasza on autopoprawki w treści zgłoszonej we wniosku przez pana Piotra Romanicza, te, które złożyliśmy...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie Burmistrzu, spokojnie, ja to właśnie chciałem powiedzieć, mówię, że wpłynęła autopoprawka, którą czytam jeszcze przed głosowaniem, natomiast pan burmistrz, tak jak słyszeliśmy, nie wprowadzi autopoprawki zgłoszonej przez klub radnych PiS czy teraz już poprawionej na poprawkę pana przewodniczącego Piotra Romanicza, która w takiej formule już doszła przez pocztę. Nie odniósł się pan burmistrz, ale też wnioskuję, że nie odnosi się pozytywnie do wprowadzenia autopoprawki zgłoszonej przez panią radną Magdalenę Pieczyńską. Słyszeliśmy opinie pana mecenasa. Ja oczywiście tą opinię uszanuję, aczkolwiek nie ukrywam, że wyrażam zdziwienie, że w zeszłym roku nikt nie protestował i było to możliwe. Mam nadzieję, że to bardziej od opinii wydającego opinię była uzależniona, nie od tego, kto składał wniosek. Natomiast mamy jasność szanowni państwo. W związku z tym jesteśmy w ppkt 6 zgłaszanie poprawek, przeczytam tą jedną, która wpłynęła na moje ręce przed chwilą.

Przewodniczący Rady odczytał autopoprawkę do autopoprawki, która wpłynęła do rady
w trakcie XXVIII sesji – **załącznik nr 19.**

**Andrzej Urbański (Radny)**

Mogę uwagę do tej autopoprawki? Ja zgłaszałem tą autopoprawkę więc prosiłbym może
o jedno zdanie.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Proszę bardzo.

**Andrzej Urbański (Radny)**

To jest tylko połowa tej autopoprawki, bo również wskazałem na to, że na stronie siódmej objaśnienia nieprawidłowo sklasyfikowano wydatki jako wydatki majątkowe zamiast wydatków bieżących chyba, że nie mam racji w tej materii, ale wnosiłem to jako uzupełnienie.

**Beata Blejsz (Skarbnik Miasta i Gminy)**

Szanowny panie przewodniczący, odpowiem.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Proszę bardzo.

**Beata Blejsz (Skarbnik Miasta i Gminy)**

Dziękuję. Panie przewodniczący, to jest umieszczone w tej autopoprawce, zmienia się, te wydatki bieżące są wpisane, to jest dział 852 Pomoc społeczna.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Jeszcze raz zajrzę, bo ja nie widzę tej autopoprawki. W poczcie ona jest, tak?

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Jest przesłane na pocztę, panie przewodniczący, także.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Ja jej nie widzę niestety. W którym jeszcze raz miejscu?

**Beata Blejsz (Skarbnik Miasta i Gminy)**

To jest autopoprawka w części 852 Pomoc społeczna, pkt 8.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Przepraszam, przepraszam, zwracam honor, w tej chwili widzę, że wszystko jest okej.

**Beata Blejsz (Skarbnik Miasta i Gminy)**

Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dobrze, dziękuję serdecznie. Dobrze, szanowni państwo. To zostało nam podjęcie uchwały wraz z autopoprawkami. Uchwała została szanowni państwo odczytana, także pozwolicie, że przeczytam tylko początek wraz z podstawą prawną, żeby nie było, żeby nie było wątpliwości i już głosujemy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na 2021 rok – DRUK NR 1/XXVIII wraz z autopoprawkami.

#### Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych,
w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało
12 radnych, przy 9 głosach przeciwnych. Głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

UCHWAŁA NR XXVIII/235/20 stanowi **załącznik nr 21.**

**Mieczysław Sawaryn (Burmistrz Miasta i Gminy)**

Panie przewodniczący…

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Proszę bardzo, panie burmistrzu.

**Mieczysław Sawaryn (Burmistrz Miasta i Gminy)**

Dziękuję uprzejmie. Wysoka rado, panie przewodniczący, chciałbym bardzo podziękować wszystkim radnym, którzy wsparli kolejny raz budżet miasta i gminy Gryfino. To dzięki państwu nasze miasto, nasza gmina się rozwija, powstają nowe inwestycje. Myślę, że będą każdego dnia realizowane w dalszym ciągu ku zadowoleniu naszych mieszkańców. Dziękuję za to, co państwo zrobiliście. Dziękuję wszystkim radnym za dyskusję, za przedstawienie swoich poglądów. Z przykrością powiem, że odnoszę wrażenie, że ta dyskusja tak długa miała też taki chyba cel, żeby dużo mówić, a potem zagłosować przeciwko, pomimo dobrej woli wszystkich moich pracowników, mieszkańców Gryfina, aby ten budżet przyjąć i aby zrealizować te wielkie cele, które stoją przed nami. Mam nadzieję, tu się zwracam do pana przewodniczącego Urbańskiego, że nie będziemy tylko mówić o współpracy, ale zaczniemy współpracować, bo chciałabym, żebyście państwo na koniec tej kadencji przeszli do historii Gryfina jako osoby, które zbudowały wiele istotnych i potrzebnych dla społeczności inwestycji. Ruszyła budowa za 5 miliardów nowej elektrowni, za chwilę rusza budowa obwodnicy, za chwilę będą kolejne wielkie inwestycje. Podzielam państwa zdanie, że dla mieszkańców są ważne również małe sprawy, ale rozwiązujmy je wszystkie po kolei. Jeszcze raz dziękuję wszystkim państwu za wzięcie udziału w głosowaniu, za przedstawione głosy, a szczególny sposób dziękuję tym osobom, które poparły budżet, bo daje to nam nowy bodziec rozwojowy. Dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, szanowni państwo, właściwie nie jest przewidziana dyskusja w tym punkcie.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Byłem wywołany, więc odpowiem.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Tak, wyjątkowo szanowni państwo, dałem głos panu burmistrzowi, wyjątkowo dam głos panu przewodniczącemu Andrzejowi Urbańskiemu.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Ja chciałam też gorąco podziękować panu burmistrzowi za tą deklarację woli współpracy
i myślę, że od stycznia roku przyszłego zgodnie z tym co powiedział burmistrz Nikitiński, co deklaruje burmistrz Sawaryn ta współpraca nabierze innego wymiaru, innego tempa i że
w końcu może wzajemnie zrozumiemy, co jest dla gminy najważniejsze. Dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję szanowni państwo. Przechodzimy do punktu...

**Marek Sanecki (Radny)**

Jeszcze ja się zapisałem.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Ale nie ma w tej chwili dyskusji.

**Marek Sanecki (Radny)**

Ale zrobił pan wyjątki dwa, nie może pan (...) traktować w ten sposób.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie przewodniczący, poprosił o głos przewodniczący klubu, poprosił o głos pan burmistrz, mówiłem, że w drodze wyjątku. Przechodzimy szanowni państwo dalej, jest godzina 17, 7 godzin jesteśmy na sesji i naprawdę teraz jak każdy zacznie wygłaszać podziękowania, to nie skończymy przed północą.

**Marek Sanecki (Radny)**

Ja nie zamierzam dziękować.

**Ad. V.** **Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gryfino na lata 2021-2030 – DRUK NR 2/XXVIII.**

Radni w ustawowym terminie otrzymali projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gryfino na lata2021-2030 – **załącznik nr 22.**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 15.**

Przewodniczący Rady odczytał autopoprawkę do projektu uchwały z dnia 11 grudnia 2020 r. – **załącznik nr 23.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Proszę bardzo, otwieram dyskusję w tym punkcie. Kto z państwa chciałby zabrać głos?

**Andrzej Urbański (Radny)**

Mogę ja?

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Proszę bardzo, pan przewodniczący Andrzej Urbański.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Chciałem tu znów podkreślić, że autopoprawka jest niekompletna dlatego, że skutkiem zmian w załączniku nr 1 dotyczących spraw związanych z wynikiem budżetu nie wprowadzono zmian w załączniku numer 2 w tabelach 4 i w tabelach 5, gdzie dalej pozostają kwoty wyniku budżetu na lata 2026-30 w kwotach nieodpowiadających wynikowi budżetu zawartym w autopoprawce do załącznika nr 1. Dalej są kwoty 1 877 349,32 zł, a nie 1 800 000 zł w tych kolejnych latach, zarówno w tabeli 4 jak i w tabeli 5.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie. Czy ktoś z państwa? Proszę bardzo, pani skarbnik.

**Beata Blejsz (Skarbnik Miasta i Gminy)**

Panie przewodniczący, czy moglibyśmy otrzymać 5 minut przerwy?

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Ależ oczywiście. 5 minut starczy?

**Beata Blejsz (Skarbnik Miasta i Gminy)**

10 poproszę.

Przewodniczący Rady ogłosił 10-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie przewodniczący wnosił obrady.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, mam przed sobą autopoprawki, tylko mam tutaj pytanie do pana mecenasa. Jeżeli mógłbym pana mecenasa prosić. Poprosiłbym pana mecenasa, jeżeli mogę. Szanowni Państwo mamy autopoprawkę, Biuro Obsługi Rady już do państwa ją za chwilę wyślę, jak pan mecenas wróci po przerwie, to będę chciał jedną rzecz jeszcze pana mecenasa zapytać, natomiast odczytam szanowni państwo tą autopoprawkę do autopoprawki, żebyśmy też mieli świadomość.

Przewodniczący Rady odczytał autopoprawkę do autopoprawki do projektu uchwały, która wpłynęła w trakcie XXVIII sesji – **załącznik nr 24.**

**Andrzej Urbański (Radny)**

Mam uwagi.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Jeszcze chwilę, ponieważ wrócił, ponieważ jest z nami pan mecenas, panie mecenasie, mamy oczywiście kontrasygnatę pani skarbnik wraz z podpisem i pieczątką, mamy podpis pana burmistrza, ale niestety nie ma pieczątki tu ze względów organizacyjnych. Czy nic się nie dzieje w takim przypadku?

**Łukasz Korejwo (Radca prawny)**

Rozumiem panie przewodniczący, że mówimy o tekście autopoprawki?

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Tak.

**Łukasz Korejwo (Radca prawny)**

W mojej ocenie brak pieczątki nie jest przeciwskazaniem do przyjęcia autopoprawki. Chodzi, ażeby nie było żadnych wątpliwości, iż pochodzi ona od uprawnionego organu, czyli w tym wypadku pana burmistrza, jeżeli pan burmistrz złożył swój podpis, to oczywiście nie ulega wątpliwości, że autopoprawka pochodzi od niego jako od organu wykonawczego i należy ją uwzględnić. Wymóg postawienia pieczątki na autopoprawce nie wynika z żadnego aktu prawnego.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dobrze, dziękuję serdecznie. Nie mamy już wątpliwości i o głos poprosił pan radny Andrzej Urbański. Proszę bardzo, panie przewodniczący.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Proszę państwa, autopoprawka ma niestety znów błędy, bo wiadomo jest, że w wyniku odejmowania, jeżeli się zmienia wynik, to jedna ze składowych też się musi zmienić,
a niestety wydatki się nie zmieniły. Jeżeli dochody mamy na tym samym poziomie, a wynik zmniejszył się o 77 349,32 zł to również powinny się zmienić wydatki. Ja mam wyliczone wydatki, mogę podać ile one wynoszą w poszczególnych latach od 2026 do 2030 po to, żeby wyjść na wynik 1 800 000 zł. Po prostu nie poprawiono pozycji wydatki.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Czy pani skarbnik?

**Beata Blejsz (Skarbnik Miasta i Gminy)**

Panie przewodniczący, możemy poprosić jeszcze o 5 minut przerwy?

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dobrze.

**Andrzej Urbański (Radny)**

A może ustalmy od razu drugą tabelę? Może tam też coś być. Może w sumach, jaka jest pozycja sum w Banku Gospodarstwa Krajowego i razem?

**Beata Blejsz (Skarbnik Miasta i Gminy)**

W rozchodach jest wszystko w porządku, tutaj po prostu wynik budżetu źle został wpisany, zaraz to poprawimy, poproszę o 5 minut przerwy.

Przewodniczący Rady ogłosił 5-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie przewodniczący wnosił obrady.

Radni otrzymali na skrzynki mailowe poprawioną autopoprawkę do autopoprawki do projektu uchwały – **załącznik nr 24a.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo jesteśmy już przygotowani, Biuro Obsługi Rady wysłało do państwa już maila z autopoprawką, jest zmieniona autopoprawka, podpisana: „Z upoważnienia Burmistrza Zastępca Burmistrza Paweł Nikitiński”, kontrasygnata pani Skarbnik Miasta
i Gminy Gryfino pani Beaty Blejsz. Szanowni państwo, jeżeli pozwolicie ja już nie będę czytał, każdy dostał przed chwilą na maila, proszę szybko sprawdzić czy wszystko się zgadza, jeżeli nie to proszę taki głos zabrać i przekazać. A ja oczywiście, jeżeli pozwolą państwo otwieram dyskusję w tym punkcie, proszę bardzo, kto z państwa chciałby zabrać głos? O głos poprosił pan przewodniczący Marek Sanecki, proszę bardzo, panie przewodniczący.

**Marek Sanecki (Radny)**

Dziękuję bardzo. Szczerze mówiąc to widzę ogromne zagrożenia na przyszłość, co wyrażałem również w dyskusji na temat budżetu. Proszę zwrócić uwagę, że w przyszłym roku będziemy mieli do wydania według tych szacunków o 34 000 000 zł mniej niż w roku bieżącym, to będzie przeogromne wyzwanie. Chociaż jeszcze dalej chciałbym coś powiedzieć. My powinniśmy patrzeć długofalowo, długoterminowo, wiele aspektów planowania budżetowego uwzględniać. Pan burmistrz Mieczysław Sawaryn dzisiaj powiedział o szansach, świetnych inwestycjach, które będą w najbliższym czasie, czyli podał budowę bloków gazowych, ale to budowa bloków gazowych to jest jedna strona medalu tylko. Proszę zwrócić uwagę, że w ciągu powiedzmy 3 do 5 lat prawdopodobnie bloki węglowe zostaną wygaszone i w konsekwencji będziemy mieli mniejsze podatki
z PIT-u, będziemy mieli wzrost bezrobocia albo problem wynikający z tym, że ludzie stracą pracę. Z tej informacji, którą posiadam to jest tak, że my nie możemy też liczyć na nie wiadomo jakie wielkie podatki z tej nowej elektrowni, nawet podatku od nieruchomości, bo ten podatek od nieruchomości liczony 2% jak się liczy od budowli, to przecież nie możemy liczyć tych 2% od 5 miliardów tejże inwestycji, tylko tak można powiedzieć, że właściwie to od fundamentów. Ostatnio jedna z ważnych osób w gminie Gryfino wytłumaczyła mi ten sposób naliczenia. Chodzi o to i wydaje się, że m.in. właśnie stąd wynikał ten spór i niezrozumienie tego co to jest budowla, spór, który wszczął burmistrz Henryk Piłat i te wszystkie konsekwencje. Chodzi o to, że budowla to jest coś takiego, co jest w ziemi, nie można tego wykopać, ale wszystko to co jest postawione na tymże fundamencie i można zdemontować, to od tego podatek nie będzie liczony. W związku
z tym będziemy w bardzo, bardzo trudnej sytuacji. Dlatego ja apeluję o to do wszystkich radnych, żeby nie występować, że tak powiem, z listą życzeń, co my mamy zrobić
w przyszłorocznym budżecie, tylko wręcz odwrotnie, powinniśmy się zastanowić, co należy w przyszłorocznym budżecie wyrzucić. Ja tak uważam, bo rok szybko mija i będziemy mieli kolejną sesję budżetową, gdzie będziemy mieli do podziału i do zaspokojenia zbiorowych potrzeb kilkadziesiąt milionów mniej, a potrzeby mają to do siebie, że one nie maleją, tylko raczej rosną. Żeby uzupełnić jeszcze tę informację odnośnie tej elektrowni gazowej, to z tego, co ja wiem, to ma tam być zatrudnionych około 60 do powiedzmy 100 osób, ale raczej bliżej 60 i to nie będą mieszkańcy gminy, obecnie mieszkańcy gminy Gryfino tylko będą to obsługiwali pracownicy tej firmy, która wybuduje tą elektrownię, bo ta firma będzie obsługiwała tą elektrownię przez 12 lat i w związku z tym, że będą to ludzie zatrudnieni przez tą firmę, to prawdopodobnie też będą płacili gdzie indziej podatki. Dzisiaj powinniśmy mieć tego świadomość. Dlatego apeluję o rozsądek, żebyśmy
w przyszłym roku nie mieli tego ogromnego problemu, który być może niepotrzebnie wieszczę, ale wydaje mi się, że tak będzie. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję. O głos poprosił pan burmistrz Paweł Nikitiński, proszę bardzo.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Badanie ryzyk związanych z dochodami gminy to jeden z obowiązków władz gminnych
i bardzo dobrze, że pan radny Marek Sanecki o tym mówi. Natomiast odnosząc się do tej wypowiedzi, trzeba wprowadzić do dyskusji następujące elementy: podatki od nieruchomości charakteryzują się tym, że mamy podatki od gruntów, mamy podatki od nieruchomości jakimi są budynki, mamy podatek od nieruchomości, którym są budowle, ten szczególny podatek z maksymalną stawką 2%. Natomiast nie lekceważąc procesów na rynku pracy, one w znacznej mierze, zwłaszcza w długiej perspektywie są niewiadomą, to trzeba jednak o pewnych rzeczach dosyć jasno powiedzieć. Tak, proces wygaszania bloków węglowych będzie trwał i to jest bezsporne. Natomiast bezsporne jest także i to, że będzie rozłożony w czasie. Pytanie, jaki to będzie czas? Dzisiaj tak naprawdę strona społeczna w energetyce szeroko rozumianej i w Polskiej Grupie Energetycznej, ale w innych grupach energetycznych, podnosi to zagadnienie, jak z jednej strony wywiązać się z zobowiązań międzynarodowych, z drugiej strony przejść przez ten okres metodą ewolucji, a nie rewolucji i myślę, że to jest bardzo delikatna sfera. Sam mam tu niepewną wiedzę i mogę wysokiej radzie powiedzieć, że to nie jest proces, który się zakończy. Z całą pewnością natomiast można powiedzieć, że dochody z tytułu PIT-u powiązane z zatrudnieniem
w Dolnej Odrze w roku 2021 to jest ryzyko minimalne. W 2022 to jest ryzyko minimalne,
w 2023 roku to jest ryzyko niewielkie. Natomiast oczywiście trzeba patrzeć także poza te lata i trzeba liczyć się z tym, że zatrudnienie w tym wielkim zakładzie przemysłowym na terenie naszej gminy wielce prawdopodobne, zwłaszcza po roku 2023, 2024 będzie spadało, ale pytanie jak będzie spadało jest nadal otwarte. Toczą się w tym zakresie procesy negocjacyjne. Ja jestem umiarkowanym optymistą i myślę, że tak jak Polska Grupa Energetyczna wielokrotnie zbierała metodę ewolucji, tak też i tym razem tą metodę wybierze. Oczywiście, to nie jest tylko dobra wola powiedzmy organów spółki czy organów innych spółek córek. To jest taki powiedziałem powiązane z naszymi zobowiązaniami międzynarodowymi. Ale ta inwestycja za 5 miliardów złotych, o której powiedział pan Marek Sanecki, to jest także rynek pracy, który będzie w Gryfinie w najbliższych 2-3 latach zdecydowanie rósł. Będzie zdecydowanie rósł nie tylko ze względu tej wielkiej
5 miliardowej inwestycji, choć z tego powodu w szczególności. Nasze potencjalne wpływy, nasze potencjalne utraty dochodów związanych z podatkami od nieruchomości, w starej części fabryki, którą jest Zespół Elektrowni Dolna Odra w Nowym Czarnowie czy Elektrownia Dolna Odra w nowym Czarnowie na mocy ordynacji podatkowej można interpretować bardzo różnie i też to analizujemy, bo myślę, że pan radny Sanecki bardzo dobrze o tym wie, że w interpretacjach, wielu interpretacjach i tak naprawdę rozstrzygnięciach organów podatkowych ma miejsce i to bardzo często, że nie ma znaczenia, zwłaszcza dla podatku od budynków, czy w budynku funkcjonuje 1 blok czy funkcjonują 2, o ile są przeznaczone na prowadzenie działalności gospodarczej. To jest bardzo złożona sfera, mamy doświadczenia w Gminie Gryfino dotyczące interpretacji kwestii podatkowych. Bezsporne jest, że majątek, który powstanie jako elektrownia gazowa, no będzie też opodatkowany i Gmina Gryfino będzie miała z tego tytułu pożytki. Natomiast warto też o tym powiedzieć, bo to oczywiście też jest kwestia przyszłości, ale jak ktoś się trochę interesuje energetyką, to z pewnością taką wiedzę pozyskuje, że poza odchodzeniem od energetyki węglowej, co jest zdaje się trendem nieodwracalnym, jest też bardzo poważny trend i wdrażany zresztą w Polskiej Grupie Energetycznej, a dotyczy całej sfery fotowoltaiki. Oczywiście tu też wchodzimy w grunt interpretacji podatkowych. Ci zwłaszcza, którzy są wytwórcami energii z fotowoltaiki, chcieliby, aby grunty, na których lokowane są te urządzenia z różnych powodów były traktowane jako grunty rolne, interpretacje wielu organów podatkowych są zupełnie odrębne. Jest szereg aspektów dotyczących dochodów podatkowych, jeśli chodzi o energetykę na terenie naszej gminy, które badamy. Nie będę wchodził w inne szczegóły, które także wiążą się z ryzykami, ale wiążą się z ryzykami, które mogą się zmaterializować negatywnie i które mogą się zmaterializować pozytywnie. Reasumując, to, o czym powiedział pan radny Marek Sanecki, tak, w długiej perspektywie trzeba brać w planach finansowych gminy Gryfino, natomiast trzeba też powiedzieć, że w szczególności rok 2021, 2022, 2023 w moim przekonaniu to są ryzyka minimalne. W kolejnych latach musimy bacznie obserwować politykę energetyczną państwa i politykę energetyczną w szczególności Polskiej Grupy Energetycznej, ale też ośmielam się powiedzieć, że to nie są kwestie dzisiaj rozstrzygnięte, bo to nawet nie chodzi o sam miks energetyczny. To jest oczywiście istotne, ale pozostają do rozstrzygnięcia także te procesy, które są toczone w szczególności między stroną społeczną, a organami spółki i to są procesy otwarte. Mam nadzieję, że Polska Grupa Energetyczna będzie stosowała politykę ewolucji, tak jak robiła to do tej pory i będzie uwzględniała także interes pracowników. Dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, szanowni państwo, sądzę, że temat podatków z Dolnej Odry, przyszłości Dolnej Odry czy przyszłości nowego podmiotu, który ma powstać i tak nas nieuchronnie będzie czekał, sądzę, że będzie dyskusja wielokrotna także na sali sesyjnej. Dobrze, kto państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę, szanowni państwo zgłoszeń do głosu, zamykam dyskusję, przystępujemy do podjęcia uchwały. Przypominam uchwała z autopoprawkami pana burmistrza.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gryfino na lata 2021-2030 – DRUK NR 2/XXVIII wraz z autopoprawkami.

#### Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych,
w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało
12 radnych, przy 2 głosach przeciwnych i 7 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

UCHWAŁA NR XXVIII/236/20 stanowi **załącznik nr 26.**

**Ad. VI. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej w Gryfinie na 2021 rok – DRUK NR 3/XXVIII.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, żadna z komisji nie zajęła stanowiska, proszę bardzo otwieram dyskusję. Tak, szanowni państwo, projekt, który otrzymali państwo jest projektem oczywiście uzupełnionym po procedowaniu na komisjach o państwa także uwagi. Powiem szczerze, szanowni państwo, że ja bardzo mocno się zastanawiam, czy nie zgłosić wniosku po analizie oczywiście budżetu, widzę pani radna Małgorzata Wisińska, za chwilę przekaże głos, czy nie zgłosić wniosku, a najprawdopodobniej to zrobię o uzupełnienie planu pracy o punkt: „Sprawozdanie z działalności Młodzieżowej Rady Miejskiej”, ponieważ takie zapisy w budżecie też się znalazły, chciałbym, żeby ta sprawa jakby ruszyła ponownie, tak jak przez moment działała. Jak do tej pory apele nie przyniosły rezultatu, więc może jak takie sprawozdanie byśmy odbyli, to może coś by się w tym temacie ruszyło. Ale jeszcze chwilę posłucham, jest w tej chwili chętna do głosu i zastanowię się, co dalej z tym fantem zrobić, proszę bardzo, pani radna Małgorzata Wisińska.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Chciałam powiedzieć, że mój wniosek byłby bardzo podobny do pracy rady, jako że na papierze mamy przeznaczone pieniądze, a w rzeczywistości ta rada w ogóle nie funkcjonuje. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos?

**Zenon Trzepacz (Radny)**

Panie przewodniczący, w tej sytuacji, można?

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Proszę bardzo, panie radny.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

W tej sytuacji, jaka jest w ogóle w Polsce, na świecie, nie wiem, czy jest dobrym rozwiązaniem przyciąganie tej młodzieży, chyba że on line, ale nie wiemy, jaki będzie
z tego efekt. Mam wątpliwości co do tego, tak? Dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dobrze, panie radny, pozwolę sobie się spoufalić, panie Zenonie, przyznam panu rację, nie zgłoszę takiej autopoprawki, aczkolwiek prosiłbym, żebyśmy szanowni państwo
w nadchodzącym roku usiedli nad tym tematem. Przypominam, że jest to wymóg ustawowy, ustawodawca wprowadził to do u.s.g. tak samo jak budżet obywatelski i trochę szkoda tego entuzjazmu, tej fali. Ja uczestniczyłem w tym procesie chociażby ze strony jako nauczyciel troszeczkę, ponieważ nie byłem też odpowiedzialny za to, natomiast widziałem też zaangażowanie młodych ludzi. Może warto by było kuć kadry, które przyjdą i nas zastąpią, może będą od nas bardziej merytoryczne, może będą od nas lepsze. Warto dać młodym ludziom taką szansę, więc postaram się i tutaj liczę na państwa pomoc, żeby wrócić w przyszłym roku do tematu. Rozumiemy, panie radny, że mam pana wsparcie
w tym temacie powrotu do tego tematu? Bardzo dziękuję.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Panie przewodniczący, ma pan także we mnie takie wsparcie.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Ja mam taką nadzieję, że to będzie w ogóle ponad jakimikolwiek tutaj niesnaskami, podziałami, nie chce mówić podziałami, bo w radzie miejskiej podziały są jedynie przy niektórych sprawach, ale szanowni państwo, to nie jest tak jak się czasami prezentuje, jak się spojrzy na wyniki głosowań to chyba w 90% rada miejska jest w większości zgodna
z sobą, także nie jest najgorzej. Jak popatrzymy na obrady Sejmu, to jesteśmy naprawdę
w całkiem niezłym miejscu. Jeszcze nam do ideału brakuje, ale już nie chcę też za mocno słodzić. Dobrze, szanowni państwo. Czy pani radna Małgorzata Wisińska składa wniosek formalny?

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Właśnie muszę przemyśleć, momencik. Licząc, że tak powiem, na współdziałanie innych także, wniosku nie składam. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, szanowni państwo, dobrze, czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę, zamykam dyskusję. Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej w Gryfinie na 2021 rok – DRUK NR 3/XXVIII.

#### Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych,
w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało
21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

UCHWAŁA NR XXVIII/237/20 stanowi **załącznik nr 28.**

**Ad. VII. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy komisji Rady Miejskiej
w Gryfinie na 2021 rok – DRUK Nr 4/XXVIII.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Jeżeli chodzi o stanowiska komisji, szanowni państwo, to żadna z komisji nie zajęła stanowiska. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Nie, jest głos, proszę bardzo, pani radna Małgorzata Wisińska, przepraszam.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Panie przewodniczący, ja tak się zastanawiałam czyli jeszcze można np. dołożyć jakieś zadanie do planu pracy Komisji Rewizyjnej. Można czy nie?

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Powiem szczerze, musiałbym się zapytać pana mecenasa, ponieważ pani radna nie jest
w Komisji Rewizyjnej, tak?

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Jestem.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

To zmienia postać rzeczy. Chyba by się musiała komisja zebrać w tym momencie i jakby zaakceptować w mojej ocenie, ale nie jestem pewien, zapytam się, jeżeli mogę.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Bardzo proszę, tak, proszę pełną informację na ten temat.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dobrze, panie mecenasie, czy słyszał pan czy przekazać w skrócie? Tylko mikrofon bym poprosił.

**Łukasz Korejwo (Radca prawny)**

Przepraszam serdecznie, rozumiem, że pytanie dotyczy tego, czy może zostać zgłoszona poprawka do uchwały w zakresie planu pracy Komisji Rewizyjnej w trakcie obrad rady miasta? W mojej ocenie nie ma przeciwwskazań i w związku z tym poprawka może zostać zgłoszona do planu pracy, do uchwały w sprawie planu Komisji Rewizyjnej przez każdego
z radnych na zasadach ogólnych w trakcie obrad.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dobrze. Także pani radna, pani przewodnicząca usłyszała odpowiedź. Przypominam, że będziemy musieli przegłosować taką poprawkę.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Oczywiście, to ja chciałabym zgłosić do prac Komisji Rewizyjnej, nie wiem, luty - marzec, temat funkcjonowania budżetu obywatelskiego w latach 2017- 2020.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Przepraszam, powoli, jeszcze raz, czego? Ponieważ coś nam się tutaj...

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Funkcjonowanie w takim szerokim zakresie budżetu obywatelskiego.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Maj-czerwiec, tak?

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

W latach 2017-2020.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Tylko chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz, pani przewodnicząca, mamy plan pracy podzielony na styczeń-luty, marzec-kwiecień, maj-czerwiec, po 2 miesiące, więc luty-marzec nie za bardzo by tutaj pasował. Albo styczeń-luty albo marzec-kwiecień.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Marzec-kwiecień.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Marzec-kwiecień, dobrze.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

A może jeszcze króciutko uzasadnię, dzisiaj się mówiło o budżecie obywatelskim. Wiadomo, że są osoby zadowolone, są osoby niezadowolone a prawda leży pośrodku
i należałoby ją sprawdzić. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Prawda leży tam, gdzie leży.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Tak, tak, to my ją troszkę przesuniemy albo w prawo albo w lewo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Pesymiści by powiedzieli, że leży tam gdzie się przewróciła. Muszę napisać ten wniosek. Marzec-kwiecień tak?

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Tak.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dużo treści. Dobrze, szanowni państwo, mamy wniosek formalny, a nie widzę na razie więcej zgłoszeń, to przegłosujmy ten wniosek. Dyskusji jeszcze nie zamykam, chyba, że ktoś chciałby jeszcze w tej sprawie zabrać głos?

**Roman Polański (Radny)**

Może ja bym się chciał zapytać, to będzie dodatkowe zadanie, czy zamiast któregoś zadania? Bo my nad tym projektem żeśmy pracowali, była rozmowa też o budżecie obywatelskim, było mówione, że budżet jest rozpatrywany przez komisję finansów i tamta sprawa jest niezakończona.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

W mojej ocenie wniosek został tak sformułowany, że jest to dodatkowe zadanie, ale zapytam oczywiście pani inicjatorki, wnioskodawczyni, pani radnej Małgorzaty Wisińskiej.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

To znaczy jest to zadanie dodatkowe, ale także kontynuacja tego, na czym pracujemy teraz.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Rozumiem, czy ktoś z państwa chciałby jeszcze w tym temacie zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Szanowni państwo, głosujemy wniosek przed chwilą zgłoszony.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie wniosku radnej Małgorzaty Wisińskiej w sprawie zmiany planu pracy Komisji Rewizyjnej poprzez dopisanie w miesiącach marzec-kwiecień zadania: „Funkcjonowanie budżetu obywatelskiego w latach 2017-2020".

#### Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych,
w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 15 radnych, przy 3 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę, szanowni państwo, zamykam dyskusję, przystępujemy do głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy komisji Rady Miejskiej w Gryfinie na 2021 rok – DRUK NR 4/XXVIII wraz z uwzględnionym wnioskiem radnej Małgorzaty Wisińskiej.

#### Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych,
w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało
17 radnych, przy 4 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

UCHWAŁA NR XXVIII/238/20 stanowi **załącznik nr 31.**

**Ad. VIII**. **Podjęcie uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali oraz pomieszczeń tymczasowych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Gryfino – DRUK NR 5/XXVIII.**

Radni w dniu 7 grudnia 2020 r. otrzymali nową wersję projektu uchwały.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 15.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, otwieram dyskusję, jeżeli pozwolicie na początku przekażę głos panu naczelnikowi Mariuszowi Tarce, ponieważ po pierwsze, zgłosił się na czacie, ale też rozmawialiśmy wcześniej, że chciałby zabrać głos i wyjaśnić tutaj pewne rzeczy. Proszę bardzo, jeżeli pan burmistrz nie ma żadnych przeciwwskazań, przekazuję głos panu naczelnikowi.

**Mariusz Tarka (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej)**

Dzień dobry, witam wszystkich państwa serdecznie. Chciałbym odnieść się do pytań, które zadał pan przewodniczący Andrzej Urbański na komisji, pytań dotyczących projektu uchwały. Zobowiązałem się do tego, żeby przekazać odpowiedzi na dwa pytania. Pierwsze pytanie dotyczyło tzw. normatywu 5 m² na 1 osobę zamieszkującą lokal w kontekście gospodarstw jednoosobowych, a drugie pytanie dotyczyło udzielania obniżek czynszowych w przypadku najemców, którzy mają zawarte umowy najmu socjalnego lokalu. Na pozostałe pytania zadawane przez pana przewodniczącego odpowiedziałem wówczas
w dniu komisji. Przechodząc do pytania pierwszego, normatyw 5 m² jest tak naprawdę wartością wskaźnikową, on nie odnosi się o powierzchni lokalu jako takiej, tylko do wyliczenia będącego zwykłym ilorazem czyli wynikiem dzielenia powierzchni, łącznej powierzchni mieszkalnej przez liczbę osób, która zamieszkuje dany lokal. Mówimy wówczas o tzw. przegęszczeniu. I to jest sytuacja, która ma miejsca w odniesieniu do najemców, do osób, nie najemców, do osób, które ubiegają się o przyznanie lokalu z zasobu gminnego mieszkających w tzw. domu rodzinnym. Wówczas nie ma znaczenia czy jest to gospodarstwo jednoosobowe czy dwuosobowe czy pięcioosobowe, bierzemy pod uwagę tylko i wyłącznie wskaźnik, który wyjdzie nam z tego działania matematycznego.
W przypadku gospodarstw jednoosobowych, taka sytuacja, o której pan wspomniał na komisji, czyli wynik wychodzący poniżej 5 m² na tą jedną konkretną osobę, nie ma miejsca, nie może mieć miejsca, ponieważ tak jak wspomniałem, albo to jest osoba, która zamieszkuje w lokalu, w domu rodzinnym, w lokalu rodzinnym, albo i wówczas jest liczona z tego tzw. przegęszczenia albo to jest osoba, która wynajmuje lokal na wolnym rynku
i wówczas ten przepis nie ma zastosowania, wtedy jest liczona z odnajmu, na to też są określone punkty, będące załącznikiem do tego projektu uchwały. Jest jeszcze trzeci przykład czy trzeci przypadek, taka osoba samotna może chcieć ubiegać się
o przydzielenie lokalu z lokalu, co do którego posiada tytuł prawny, ale wówczas
z automatu nie może być rozpatrzona pozytywnie, ponieważ nieposiadanie tytułu prawnego do innego lokalu jest tym kryterium, które różnicuje, czy które umożliwia
w ogóle ubieganie się o przydział lokalu z puli gminnej. Czyli tak naprawdę w przypadku jednoosobowego gospodarstwa domowego przypadek, kiedy powierzchnia mieszkalna jest mniejsza niż 5 m² może nastąpić, ale tylko i wyłącznie w sytuacji, kiedy dana osoba mieszka w domu rodzinnym i jest to jak najbardziej dopuszczalne, nie oznacza to, że ten ktoś mieszka w lokalu, którego całkowita powierzchnia mieszkalna jest mniejsza niż 5 m². Drugie pytanie dotyczyło kwestii udzielania obniżek dochodów w przypadku tych najemców, którzy mają zawarte umowy najmu socjalnego lokalu i tak, ustawa o ochronie praw lokatorów w art. 21 ust. 3 pkt 1 tak jak pan przewodniczący wówczas raczył wspomnieć, faktycznie wskazuje, co powinno obejmować zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy, czyli mówiąc wprost, co takiego powinno się obligatoryjnie znaleźć w uchwale rady miejskiej. I ten pkt 1 mówi, że uchwała powinna określać w szczególności wysokość dochodu gospodarstwa domowego uzasadniającą oddanie w najem lub podnajem lokalu na czas nieoznaczony, najem socjalny lokalu oraz wysokość dochodów gospodarstwa domowego uzasadniającą stosowanie obniżek czynszu. Czy tak naprawdę w tym punkcie ustawa definiuje dwie rzeczy, które nie są ze sobą powiązane w sposób nierozerwalny. Mamy określić w uchwale wysokość gospodarstwa domowego i mamy określić wysokość dochodu, która uzasadnia stosowanie obniżek czynszu. Nie jest tutaj wskazane, że zarówno gospodarstwa domowego w przypadku lokalu oddanego w najem na czas nieoznaczony, jak i w najem socjalny lokalu. Do tego proszę zwrócić uwagę na fakt, że zgodnie z polityką czynszową gminy od 1 stycznia przyszłego roku tzw. stawka bazowa, najniższa stawka bazowa czynszu za najem lokalu oddanego na czas nieoznaczony będzie wynosić 4 zł 76 gr. Zgodnie z przepisami stawka czynszu za najem socjalny lokalu to jest połowa najniższej stawki w zasobie po uwzględnieniu wszelkich obniżek czynszowych. Jak liczyliśmy najniższa stawka 50% to jest 1 zł 31, czyli tak naprawdę stawka czynszu najmu socjalnego lokalu w naszym zasobie od 1 stycznia będzie wynosić 1 zł 31 za metr kwadratowy. Więc od tej kwoty trudno mówić
o jakiejkolwiek dodatkowej obniżce, tym bardziej, że wskazane w uchwale progi obniżek związanych z dochodem to jest 10 i 20% . Proszę zwrócić uwagę 10, 20% od 1 zł 31 to jest kwota, która tak naprawdę jest bardzo niewielka, jest nieznaczna wręcz, a tutaj jest jeszcze jeden kolejny element, kwestie pomocy osobom znajdującym się w trudnej sytuacji, szczególnie finansowej są realizowane czy są zapewniane przez Ośrodek Pomocy Społecznej i w skrajnych przypadkach może dochodzić nawet do tego, że cały wymiar czynszu jest pokrywany, finansowany na lokalach, które do tej pory nazywane były lokalami socjalnymi przez właśnie Ośrodek Pomocy Społecznej, stąd też my określamy
w naszej uchwale wyłącznie uprawnienia do ubiegania się o obniżki czynszu w odniesieniu do umów najmu zawieranych na czas nieoznaczony. Mam nadzieję, że te wyjaśnienia wyczerpują pana pytania, pana wątpliwości.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie. Dobrze, szanowni państwo, nikt nie chce zabrać głosu, zamykam dyskusję w tym punkcie, przystępujemy do głosowania. Przypominam, że mamy nową wersję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie w sprawie zasad wynajmowania lokali oraz pomieszczeń tymczasowych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Gryfino – DRUK NR 5/XXVIII (nowa wersja).

#### Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych,
w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało
17 radnych, przy 3 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

UCHWAŁA NR XXVIII/239/20 stanowi **załącznik nr 33.**

**Ad. IX. Podjęcie uchwały w sprawie sprawienia przez Gminę Gryfino pogrzebu osobom zmarłym oraz pochówku dzieci martwo urodzonych – DRUK NR 6/XXVIII.**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 15.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, otwieram dyskusję w tym punkcie. Nie ma głosów w dyskusji. Zamykam dyskusję w tym punkcie. Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie sprawienia przez Gminę Gryfino pogrzebu osobom zmarłym oraz pochówku dzieci martwo urodzonych – DRUK NR 6/XXVIII.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych,
w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało
20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

UCHWAŁA NR XXVIII/240/20 stanowi **załącznik nr 35.**

**Ad. X. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego o nazwie Centrum Wodne Laguna w celu jego przekształcenia w jednostkę budżetową o nazwie Centrum Sportu i Rekreacji w Gryfinie – DRUK NR 7/XXVIII.**

Radni na komisjach otrzymali opinię KZ NSZZ Solidarność przy CW Laguna do ww. projektu uchwały – **załącznik nr 36.**

Przewodniczący Rady odczytał autopoprawkę do DRUKU NR 7/XXVIII i do DRUKU NR 8/XXVIII – **załącznik nr 37.**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 15.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Kto z pań i panów radnych chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, o głos poprosił pan przewodniczący Piotr Romanicz. Proszę włączyć mikrofon, panie radny, panie przewodniczący.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Teraz mnie słychać?

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Tak.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, czytając te materiały jeszcze przed komisją zwróciłem uwagę na coś, co na szczęście stało się zadość, to znaczy dotarła z tego co widzę opinia związków zawodowych z Laguny, bo w innym przypadku takie uchwały były unieważniane. Także tutaj należy się cieszyć, że organ wykonawczy jednak uczynił zadość temu. Kierunek jest słuszny, jak najbardziej pożądany, z tym, że ja bym postulował, żeby ten materiał, który dostaliśmy, żeby go uzupełnić, poprawić i przedłożyć jeszcze raz, żebyśmy nie mieli wątpliwości. Jestem jak najbardziej za łączeniem. Natomiast na bazie tego materiału, który tutaj mamy, można sformułować tyle niewiadomych, że tak naprawdę co się z tego wyłoni na dzień dzisiejszy nie do końca jesteśmy w stanie się dowiedzieć, bo z tego materiału nie wynika czy po połączeniu, po przekształceniu, po likwidacjach i tak dalej, czy nie okaże się, że gmina będzie wydawała więcej pieniędzy na to niż dotychczas. Chciałbym zwrócić na kilka szczegółowych kwestii, pomijam to, że nie mamy tu żadnych szacunków, bo ja nie mówię o konkretnych kwotach, mówię przynajmniej o szacunkowych kwotach, które
w perspektywie od czerwca do grudnia można by było w jakikolwiek sposób określić. Po pierwsze, wyłączamy targowisko zlikwidowanego OSiR-u. Kto nim będzie zarządzał, w jakiej formie ono będzie działało? To jest jedna niewiadoma. Co z centrum, z CIT-em? To są konkretne pieniądze. Czy dalej będziemy oglądać wystawę obrazów w nowej jednostce za 150 000 zł rocznie? Czy jest gwarancja, że na zadania realizowane dotychczas przez OSiR za wyjątkiem targowiska w nowej jednostce będą środki? Z tych projektów uchwał to nie wynika. Dlaczego? Dlatego, że likwidując obecny zakład budżetowy, jakim jest Centrum Wodne Laguna mamy informację w projektach, że bilans zamknięcia obecnej Laguny będzie bilansem otwarcia nowej jednostki, natomiast w przypadku OSiR-u likwidujemy jednostkę, nie mówimy nic kompletnie, co będzie się działo z zadaniami, które dotychczas były przez tą jednostkę realizowane. To jest praca w dużej mierze też pracowników fizycznych, o których należałoby też zadbać, o zadania, które oni realizują. Ja tego tutaj nie widzę, a wypadałoby się do tego odnieść. Mamy w uzasadnieniu cytuję tutaj sformułowanie: „należy również określić sposób uregulowania spraw pracowniczych”. To jest tylko w uzasadnieniu, w uzasadnieniu możemy cuda wianki wypisywać, natomiast nie będzie to miało żadnego przełożenia na rzeczywistość. Nie mamy w tych uchwałach odniesienia do sposobu uregulowania spraw pracowniczych. Otwieramy drogę, ale tak naprawdę nie wiemy, co będzie dalej. Dajemy możliwość przeformułowania tych jednostek, nie wiedząc, co będzie później, dajemy całkowicie wolną rękę, wolna amerykanka. Z tych uchwał wynika tylko tyle, że zlikwidujemy dwie jednostki, powołamy kolejną, reszta moim zdaniem, ma zbyt wiele niedomówień. Co jeszcze? Uważam, że może to jest marginalna sprawa, o tym mówiłem też na komisji, nowa jednostka uważam, że
w nazwie powinna mieć słowo, sformułowanie: „Laguna”. Takich centrów sportów
i rekreacji to jest w Polsce mnóstwo, jednak Laguna wpisała się gdzieś w kalendarz imprez, w różnego rodzaju przedsięwzięcia i ta marka zafunkcjonowała, przynajmniej tutaj na Pomorzu. Nie marnujmy tego, to akurat nie kosztuje. Co jeszcze? Wydaje mi się, że jeżeli chcemy zrobić nowe otwarcie, chcemy przygotować tą nową jednostkę do może nie konkurowania, ale przynajmniej swobodnego, takiego stabilnego funkcjonowania na rynku w sytuacji, kiedy w Szczecinie powstanie już ta Fabryka Wody, to zróbmy to nowe otwarcie, zarówno jeżeli chodzi o kierownictwo jednej i drugiej jednostki, czyli OSiR-u i Laguny. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby już teraz zacząć mówić o formule, w jakiej będzie funkcjonowała ta nowa jednostka, bo nikt z nas zakładając nawet dobrą wolę pana burmistrza, nikt nie wie, czy po w perspektywie pół roku czy dwóch lat nie okaże się, że tam będzie nie wiem, kolejnych kilku dyrektorów, zastępców dyrektorów, menadżerów itd. Tak naprawdę pełne piękne założenie, że prowadzimy restrukturyzację po to, żeby to lepiej funkcjonowało, tak naprawdę będzie psu na budę, bo nie spełni oczekiwań. Zacznijmy mówić o tym, jak to ma funkcjonować, jaka ma być struktura tej jednostki. Moim zdaniem jest czas na to, żebyśmy poczekali na dopracowany materiał. Siądźmy jeszcze raz, spotkajmy się z dopracowanym materiałem w styczniu i wtedy myślę, że nikt nie będzie miał wątpliwości co do tego, że idziemy w dobrym kierunku. Jeszcze ostatnia rzecz to jest taka, że wydaje mi się, że powinniśmy się tutaj wznieść jako radni troszeczkę wyżej, nie powinniśmy zabrnąć w taki ślepy zaułek, żebyśmy powiedzmy „boksowali się” w tej chwili o nazwę tzw. miękką działalność, czyli organizację imprez, zawodów i tak dalej. To są rzeczy, które w różny sposób można różnie przyjąć. Natomiast to, co jest najważniejsze
w funkcjonowaniu tej jednostki, to jest działalność Laguny, która myślę, że każdy z nas chciałby, żeby dalej funkcjonowała, każdy chciałby, żeby w jak najlepszym stopniu były realizowane zadania na boiskach, te, które realizuje OSiR. I zadbajmy o to. Ta pozostała działalność to jest dopiero później. Myślę, że przy dobrej woli naprawdę jesteśmy w stanie tutaj wypracować tutaj konsensus i pchnąć tą sprawę bardzo mocno do przodu. Tylko naprawdę oczekuję, że materiał będzie dopracowany. Na dzień dzisiejszy nie spełnia oczekiwań, bo on otwiera furtkę, nie pokazując tak naprawdę, co będzie dalej, całkowicie daje wolną rękę, nie dając konkretów. Jeszcze jedna rzecz, wydaje mi się, że wypadałoby takie zamierzenia mimo wszystko omówić z pracownikami. Ci ludzie boją się o pracę. Ja mówię, pomimo najlepszej woli, warto rozmawiać z ludźmi. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, o głos poprosił pan burmistrz Paweł Nikitiński, proszę bardzo.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Szanowni państwo, kilka warstw będzie mojej wypowiedzi, pierwsza czysto merytoryczna. Muszę się zdecydowanie sprzeciwić tym słowom, ponieważ w tych projektach uchwały wszystko jest bardzo precyzyjnie zdefiniowane, bardzo precyzyjnie. Natomiast też merytorycznie rzeczywiście pan przewodniczący Romanicz podniósł kwestie konieczności uzyskania opinii istniejącej organizacji związkowej, o ile w miejscu pracy funkcjonuje. Powołał się też na rozstrzygnięcie nadzorcze w tej sprawie, ja też zwróciłem panu przewodniczącemu Romaniczowi uwagę, że tak, ze spokojem bardzo poprosiłem, żeby wskazał podstawę prawną, która w sposób bezsporny by to rozstrzygała i powołał się na rozstrzygnięcie nadzorcze z 7 października 2020 roku. Zwróciłem wówczas uwagę pana przewodniczącego, że, choć sprawa była podobna, to jednak nie tożsama, bo ta, na którą powoływał się pan przewodniczący Piotr Romanicz, dotyczyła uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego gminy Przelewice. Natomiast nasz projekt uchwały poza tym, że jest projektem uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego o nazwie Centrum Wodnego Laguna w celu jego przekształcenia w jednostkę budżetową o nazwie Centrum Sportu
i Rekreacji w Gryfinie, tym niemniej ze względu na ostrożność procesową i sugestie, aby taką opinię przed procedowaniem tych projektów uchwał wysokiej radzie przedstawić, uczyniliśmy to. Uczyniliśmy to też na bazie wieloletnich rozmów z załogą i załoga nam ufa. Załoga nam ufa, że te działania, które podejmujemy są nie tylko dla niej dobre, ale są szansą na to, że zarówno pracownicy Centrum Wodnego Laguna jak i Ośrodka Sportu
i Rekreacji będą mieli szansę na kontynuację zatrudnienia. Przypominam, że dzisiaj zakład budżetowy stoi przed dylematem osiągania jakichkolwiek dochodów i w rozmowach też na komisjach podnosiłem ten aspekt i zadawałem retoryczne pytania. Czy jesteśmy i mamy odwagę ryzykować pracą tych ludzi, którzy pracują w Centrum Wodnym Laguna
i w Ośrodku Sportu i Rekreacji w Gryfinie? Komisja Zakładowa NSZZ Solidarność w Centrum Wodnym Laguna nie ma wątpliwości, że to działanie jest korzystne dla pracowników, bo ono bezspornie jest dla pracowników korzystne. Pozostaje wątpliwość, którą wyraził pan Piotr Romanicz od pracowników Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie. W sposób jednoznaczny jest to przedstawiane, jest także zapisane w celach statutowych nowej jednostki, którą utworzymy, było także przedmiotem naszej dyskusji w czasie komisji i jest jasno składaną deklaracją. Pracownicy Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie będą pracowali w nowej placówce, a zamiar połączenia nie jest związany z obniżaniem poziomu zatrudnienia. Nie jest też prawdą, że pracownicy Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie nie mają o tym wiedzy. Nie mają wiedzy być może o szczegółach, ale o tych szczegółach nie mają wiedzy ani państwo ani ja, dlatego że projekty uchwał przewidziały to, co powiedział pan Piotr Romanicz, przewidziały w sposób kapitalny, lepszy w moim przekonaniu przewidzieć nie mogły, dają vacatio legis dla obu projektów uchwał i dają nam czas do rozmowy, żeby wyzyskiwać wiedzę o zmieniającym się otoczeniu prawnym i dać sobie możliwość na reakcję, bo podjęcie tych uchwał nie zamyka drogi, ono dopiero ją rozpoczyna i od tego momentu, w którym wysoka rada podejmie te uchwały, jak sądzę, rozpoczyna się i proces związany z kwestiami pracowniczymi, które są absolutnie bezpieczne. Rozpoczyna się także proces dyskusji o innych elementach składników majątku Gminy Gryfino, które są szeroko rozumianym zapleczem infrastruktury sportowej
i jego włączanie. Państwo także pytaliście o to i my także państwa będziemy chcieli zapytać na kanwie tych dwóch uchwał, czy zarządzanie halą sportową jak państwo to w tej chwili krytykujecie, ma się odbywać na takiej zasadzie, czy też być może będzie zarządzana przez nowy podmiot. To jest dyskusja w tym aspekcie otwarta. Natomiast ja pozwolę sobie też zauważyć jedną rzecz. Jest taka tendencja, która niestety występuje tutaj i powiem szczerze, że ja osobiście czuję się wprowadzony w pułapkę. Państwo mówiliście, przepraszam, może nawet nie państwo, ale sugestia części radnych była taka: porozmawiajmy o studium, wyjaśnijmy sobie wszystkie wątpliwości, wprowadźmy te uwagi i zastrzeżenia, które się pojawiają, omówmy je co do szczegółu i podejmijmy rozstrzygnięcie. Pan w swoich słowach zasugerował, że nie ma zaufania do burmistrza
w zakresach pracowniczych. Nie ma takiego samorządu w województwie zachodniopomorskim, który miałby odwagę przy kolejnych reformach oświaty podpisać porozumienie o gwarancjach pracowniczych. Jedynym takim samorządowym jest Gmina Gryfino, bo Gmina Gryfino dba o swoich pracowników i daje temu dowody. Ma podpisane porozumienia w tym zakresie z wszystkimi organizacjami związkowymi. Gdyby organizacja związkowa była w Ośrodku Sportu i Rekreacji w Gryfinie, to tutaj pański postulat w ogóle nie podlegałby żadnej dyskusji, bo wynikałoby wprost z przepisów prawa. Takiej organizacji związkowej nie ma. Tym niemniej my swoich pracowników w Ośrodku Sportu
i Rekreacji w Gryfinie szanujemy i gwarantujemy im pracę, bo tej pracy na obiektach sportowych jest całe morze. Natomiast trzeba powiedzieć, że te dwie uchwały łączą się także z uchwałą niepodjętą i tu ma pan rację. Łączy się bezpośrednio także z niepodjętą uchwałą o nowym studium. My liczymy na to, że rozmowa, którą państwo mam nadzieję, będziecie kontynuowali, doprowadzi do finału i pozwoli nam otworzyć nowe możliwości rozwojowe, a jeśli otworzy nowe możliwości rozwojowe, to tej pracy w zakresie infrastruktury sportowej będzie zdecydowanie więcej. Reasumując, projekty są komplementarne, pełne, jasne, bardzo dobrze przygotowane, nie budzi też zdziwienia, że
w przypadku pierwszej uchwały, czyli uchwały w druku nr 7/XXVIII mówimy o dniu otwarcia i dniu zamknięcia, bo to jest inny projekt uchwały. Tutaj co prawda likwidujemy zakład budżetowy, ale jednocześnie go przekształcamy, a Ośrodek Sportu i Rekreacji w Gryfinie stanie się częścią nowego podmiotu, którym będzie jednostka budżetowa. Wydaje się to ze wszech miar oczywiste i jasne. Rozumiejąc państwa wątpliwości, które możemy w tej dyskusji podnosić, ja wrócę do początku swojej wypowiedzi. Zakład budżetowy może realizować swoje cele bez dochodów tylko do progów określonych w ustawie. Nie wiem, czy ktokolwiek z nas miałby odwagę spojrzeć pracownikom w Centrum Wodnym Laguna, gdyby nie można było utrzymać ich miejsc pracy. Nie sądzę. Z tego powodu też tak długie vacatio legis, ale bezpieczne vacatio legis. Ono nie oznacza, że nie będziemy także w toku prac z Radą Miejską w Gryfinie rozważali skrócenia tego okresu, nie jest wykluczone, to jest możliwe, ale wydłużyliśmy vacatio legis do 6 miesięcy także z tego powodu, że otoczenie wokół samorządów zmienia się bardzo często. I chcemy też wyzyskać wszystkie te możliwości, które indywidualnie, i zbiorowo mogą wpływać, i na zakład budżetowy, i na jednostkę budżetową, i jednostkę budżetową lub później połączone ze sobą zakład budżetowy, i jednostkę budżetową. Proces jest przemyślany, proces jest gwarantem bezpieczeństwa pracowników zarówno w szczególności Centrum Wodnego Laguna, ale także organ wykonawczy daje gwarancję zatrudnienia tych, którzy dziś są pracownikami Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie. Dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, szanowni państwo, jeżeli pozwolicie, to oczywiście odczytam stanowisko związku zawodowego, który działa w Centrum Wodnym Laguna. „Komitet Zakładowy NSZZ Solidarność przy Centrum Wodnym Laguna ulica Wodnika 1, 74- 100 Gryfino, Gryfino 8 grudnia 2020 roku, dyrektor Centrum Wodne Laguna pani Edyta Zart. Biorąc pod uwagę sytuację, w jakiej znalazł się zakład budżetowy Centrum Wodne Laguna spowodowaną przede wszystkim pandemią koronawirusa w odpowiedzi na wniosek pani dyrektor, komisja zakładowa postanowiła zaopiniować pozytywnie projekt uchwały dotyczący likwidacji zakładu budżetowego w celu jego przekształcenia w jednostkę budżetową, pod warunkiem zachowania dotychczasowych warunków pracy, płacy oraz zatrudnienia.” I jest Komisja Zakładowa NSZZ Solidarność przy Centrum Wodnym Laguna, 4 podpisy i pieczątka. Szanowni państwo, to tyle z formalności. Natomiast jeżeli pozwolicie, ja też bym chciał zabrać głos. Ja też mam tutaj wątpliwości, nie ukrywam. Ja mam wątpliwości na kilku płaszczyznach. Pierwsza to jest wątpliwość proceduralna, ponieważ czytałem te uchwały
i tak się zastanawiałem czy jest wypełniona dyspozycja § 65 ust. 7 Statutu Gminy Gryfino, który mówi, że projekt uchwały powinien zawierać w szczególności: 7 uzasadnienie,
w którym należy wskazać potrzebę podjęcia uchwały oraz informację o skutkach finansowych uchwały i źródłach ich pokrycia. Powiem szczerze, zastanawiałem się, czy powinny tutaj być skutki finansowe, czy powinny być i jeżeli tak to ewentualnie gdzie są. Ja nie dostrzegam, oczywiście nie uważam siebie tutaj za alfę i omegę w tej dziedzinie, natomiast powiem szczerze mam wątpliwości, czy ta dyspozycja jest wypełniona. To ta wątpliwość natury proceduralnej, szanowni państwo. Natomiast mam też inne wątpliwości. Przeczytałem przed chwilą państwu opinię Komitetu Zakładowego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Solidarność przy Centrum Wodnym Laguna, ona jest sygnowana datą 8 grudnia, a projekt uchwały mamy złożony i opieczętowany pieczątką wpływu 4 grudnia roku. Widać ewidentnie, że o pracownikach przypomniano sobie już po złożeniu tego projektu uchwały. Jeżeli to jeszcze skonfrontować z doniesieniami, które były dostępne w przestrzeni publicznej, że pracownicy OSiR-u, szefostwo OSiR-u wręcz mówiło, że dowiedziało się właściwie pocztą pantoflową i to po jakimś czasie o tej uchwale, powiem szczerze, byłem trochę zdziwiony, pośpiech nie jest dobrym doradcą i nie wiem, czy przy takim pośpiechu, przy braku konsultacji, bo to jest dla mnie brak konsultacji, czy te wszystkie rzeczy powodują, że ta uchwała w moim mniemaniu, w moim wyobrażeniu, czy potrafię sobie wyobrazić wszystkie skutki, jakie podjęcie tych uchwał mogą za sobą nieść. Jaką mam jeszcze wątpliwość? Szanowni państwo, kiedyś ja pamiętam, wiele lat temu, już nie pamiętam dokładnie ile, ale kiedyś była taka dyskusja na sesji Rady Miejskiej, o zakup usługi, przynajmniej ja tak twierdziłem, zakup usługi - nauka pływania dla dzieci z klas czwartych szkół podstawowych, z klas trzecich bodajże cały czas obowiązuje, ale kiedyś przez moment było też nauka pływania dla dzieci z klas czwartych i wtedy na sesji rozgorzała dyskusja, inaczej się rozkładały wtedy siły i trwała dyskusja, że to jest dotacja. Ja przekonywałem, że to nie jest dotacja, tylko zakup usługi, bo płacimy za to, że dzieci jeżdżą, uczą się pływać, słyszałem kontrę, nie, to jest dotacja. My dotujemy Lagunę, tylnymi drzwiami, ale dotujemy Lagunę i tak nie powinno być. Dzisiaj przekształcamy zakład budżetowy w jednostkę budżetową. Mam nadzieję, że wszyscy mamy świadomość, że jednostka budżetowa, tutaj ta droga do finansowania jest właściwie całkowicie otwarta i to jest jakby normalne zjawisko, że się dofinansowuje jednostkę budżetową, zresztą ten budżet będzie pochodził z budżetu gminnego, natomiast zakład budżetowy jest to zakład, który gdzieś tam obok ma swój budżet, powinien się bilansować przynajmniej. Oczywiście w jakiś tam sposób można zawsze jakąś pomoc przewidzieć, ale to nie jest aż takie proste. W jednostce budżetowej po prostu te pieniądze będą spływały. Trochę mnie, powiem szczerze zdziwiło, że wcześniej za zakup usługi były kiedyś takie krzyki, a teraz tak właściwie zgadzamy się na to, że będziemy bez zająknięcia tą pomóc skierować, żeby nie było wątpliwości, ja doskonale rozumiem sytuację Laguny, wiem na czym polega jej dramat de facto spowodowany pandemią, tak jak i innych takich ośrodków także w Polsce, nie wiem, czy państwo także słyszeli ostatnio jest mowa o największym kompleksie hotelowo-basenowych, nie będę robił reklamy, ale dopiero co inwestowali nad morzem
w potężne kompleksy, a mówią, że za miesiąc ich nie będzie. My znamy sytuację branży turystycznej, rekreacyjnej. Ja uważam, że Lagunie trzeba pomagać. Natomiast ja składałem też interpelację w tej sprawie, ponieważ oprócz pandemii wisi też inna groźba nad Laguną, to jest oczywiście otwarcie inwestycji zbliżające się wielkimi krokami, otwarcie inwestycji
w Szczecinie, czyli tzw. Fabryka Wody. Zapewne jesteśmy świadomi, nie ma co udawać, że Fabryka Wody odbierze wielu klientów Centrum Wodnemu Laguna. Będą to przede wszystkim mieszkańcy Szczecina, najprawdopodobniej niemieccy klienci, którzy po prostu, dla nich to będzie taka różnica, że zamiast skręcić do Gryfina, to pojadą prosto do Szczecina, jeszcze będą mieli inne atrakcje, a ten kompleks basenowy będzie atrakcyjniejszy i większy, też sobie z tego zdajemy szanowni państwo sprawę. Nie zmienia to faktu, że zawsze uważałem, będę uważał, że Centrum Wodne Laguna, że baseny, które mamy, jest wartością dodaną w Gryfinie, w odpowiedni sposób, gdybyśmy potrafili usiąść, zastanowić się, w odpowiedni sposób wykorzystany, jest na pewno nie tylko atrakcją turystyczną, ale jest ważnym argumentem miastotwórczym. Jest argumentem, który gdy jest dobrze wykorzystywany, a jest, bo mamy przecież nauki pływania dzieci, mamy szkoły pływania, powoduje, że dzieciaki rozwijają się, nie tylko dzieciaki, rozwijają się sportowo, uczą się pływać, no same korzyści, dlatego ja jestem za tym, żeby pomagać przetrwać oczywiście Centrum Wodnemu Laguna. Tylko czy takie rozwiązanie do końca jest dobre? Ja nie mówię, że nie. Ja mówię, że nie wiem, m.in. dlatego że tutaj nie potrafimy przewidzieć skutków do końca finansowych, ja nie wiem, jakie będą skutki finansowe i to, co mówił pan przewodniczący Piotr Romanicz - ja się tutaj zgadzam, trochę podejmujemy tą uchwałę
w ciemno i trochę w pośpiechu, o czym świadczą te fakty z pracownikami czy doniesienia medialne jak reagowali pracownicy, czy też kadra kierownicza na OSiR-ze. Nie ukrywam, że mam tutaj po prostu wątpliwości, ale może oczywiście te wątpliwości zaraz zostaną rozwiane, szczególnie, że widzę, że o głos poprosił oczywiście pan wiceburmistrz Paweł Nikitiński, ale też po panu wiceburmistrzu poprosił pan Marek Sanecki. Proszę bardzo, najpierw pan burmistrz Paweł Nikitiński.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Panie przewodniczący, szanowni radni, wyjaśnijmy to sobie, wyjaśnijmy to sobie raz, bo tak jest w istocie. Na podstawie art. 23 prim kodeksu pracy pracownicy likwidowanego zakładu stają się pracownikami jednostki. Bezpieczeństwo w tym zakresie w tych wątpliwościach, które państwo podnieśliście co do Centrum Wodnego Laguna w ogóle nie istnieje z istoty rzeczy. Proszę naprawdę, żebyśmy ze sobą o tym rozmawiali bardzo uczciwie bo rozmawiamy o bardzo poważnych rzeczywiście sprawach, ale rozmawiamy o wielu wątkach, raz jeszcze podkreślę tą warstwę formalną i prawną, to nie jest spór o to, czy dotować, czy nie dotować w czasach, kiedy Centrum Wodne Laguna nie prowadzi działalności, bo państwo już na to pytanie odpowiedzieliście. To jest pytanie dalece szersze i te trzy projekty uchwał tworzą warunki do komplementarnego zarządzania tym zagadnieniem od 1 lipca z uwzględnieniem wszystkich ryzyk, które już są zdefiniowane
i które być może będą zdefiniowane jeśli zmieni się otoczenie prawne. Nie wiem jakiego mam użyć argumentu, bo tak jest w istocie, że to rozwiązanie z punktu widzenia pracowniczego jest bezpieczeństwem, niepodjęcie tych rozstrzygnięć nie oznacza oczywiście automatycznych skutków, ale ryzyka są ogromne i to też wyjaśniliśmy pracownikom skutecznie. Ja jestem wdzięczny panu Piotrowi Romaniczowi, że podniósł tą kwestię. Myśmy ją badali. Orzecznictwo w tym zakresie, na które powoływał się pan przewodniczący Piotr Romanicz jest wyraźnym kierunkiem. Dotyczyło innej uchwały, zasadniczo innej uchwały, ale prześledziliśmy bardzo głęboko orzecznictwo w tym zakresie, łącznie ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego i nie można odmówić pewnych argumentów, choć w moim przekonaniu nadal nie mamy do czynienia, znaczy na pewno nie mamy do czynienia, z taką samą sytuacją, jak likwidacja zakładu budżetowego. To jest likwidacja i jednoczesne przekształcenie z zachowaniem wszystkich praw pracowniczych. Odrębna sytuacja i gdyby była ona podnoszona przez pana Piotra Romanicza dla stosunku do jednostki budżetowej, którą jest Ośrodek Sportu i Rekreacji
w Gryfinie przy istniejącej tam organizacji związkowej byłby bezspornie słuszny, ale pomimo to z ostrożności procesowej uwzględniliśmy głos, tak i my się tego w żaden sposób nie obawiamy, nie wstydzimy, po to jest też m.in. praca sesyjna. Pan Piotr Romanicz wzbudził wątpliwość, ja tego poglądu w całej rozciągłości nie podzielam, ale podzielam go w znacznej części, wystarczającej, żeby zadość uczynić temu postulatowi
i myślę, że dobrze się stało, że macie państwo też jasność stanowiska strony związkowej
w Centrum Wodnym Laguna. Było mało, to też jest element pracy klubu opozycyjnego, który merytorycznie wnosi pewne uwagi lub zgłasza wątpliwości. Ale trzeba podkreślić, szanowni państwo, że w tej całej operacji, którą dziś potencjalnie rozpoczynamy, to co ewentualnie państwo, bez względu na to jak państwo zadecydujecie w tych uchwałach, to dopiero proces rozpoczyna. I podkreślę to z całą mocą, my nie obudujemy Laguny na nowo i nie damy jej szansy na przetrwanie w aspekcie konkurencji, która rodzi się w Fabryce Wody. Jeśli tych działań nie podejmiemy, to się nie stanie. Dlatego tak mocno też apelowaliśmy przy studium i nadal będziemy apelować, aby podjąć pracę, zawrzeć kompromis dotyczący tej bardzo ważnej uchwały, bo on kapitalnie wpływa na przyszłość co najmniej dwóch naszych placówek, a gdyby popatrzeć globalnie czy całościowo na studium to zdecydowanie więcej. Ja wierzę w to, że kompromis dotyczący studium jest blisko i że prace w Radzie Miejskiej w Gryfinie oczywiście we współpracy z organem wykonawczym będą kontynuowane, bo one są niezbędne także do tego procesu, który opisują te projekty uchwał. I wreszcie pan przewodniczący Rafał Guga wyraził tutaj wątpliwość czy o sprawach pracowniczych, mam nadzieję, że powiedziałem to wyraziście, jasno i zresztą to popierają przepisy prawa. Szanowni państwo, myślę, że jak rozmawiamy o tak ważnym procesie nie wolno nam zlekceważyć ryzyka prawdziwego. Ryzyko prawdziwe jest takie, że w tym stanie, w którym znajduje się kraj, częściowy lockdown, całościowy lockdown, wydłużające się zamknięcie aquaparku jest całkowicie realne. To jak chcemy odpowiedzieć na potrzeby pracownicze, jeśli ten okres wydłuży się poza pierwszy kwartał? Być może jeszcze początek drugiego kwartału będzie możliwy. Ale szanowni państwo, niewiele dłużej. I na koniec uwaga co do spraw związanych z dotowaniem. Państwo już rozstrzygnęliście czy dotujemy, czy nie dotujemy. Prawo rozstrzyga do jakiego poziomu to jest możliwe, do jakiego pułapu to jest uprawnione. Ale pan przewodniczący był łaskaw chyba powołać się na program zewnętrzny, który realizowaliśmy z Ministerstwem Kultury
i Sportu. I to była zupełnie odrębna kwestia, jeśli mówimy o tym samym procesie rozszerzenia nauki pływania. To jest nieporównywalne z tym, chyba że mówi pan o innej zupełnie sytuacji, to pewnie się pan do tego odniesie. Szanowni państwo, reasumując, czeka już na głos pan radny Marek Sanecki, pewnie też inni państwo radni będziecie chcieli zabrać głos. Uchwały dają nam realną możliwość działania, chronią pracowników w sposób bezsporny. W Centrum Wodnym Laguna, co wynika z litery prawa i w sposób faktyczny
w Ośrodku Sportu i Rekreacji w Gryfinie, a być może i w innych jednostkach organizacyjnych, ponieważ my już dzisiaj moglibyśmy rozmawiać z państwem bardzo poważnie o tym, co chcemy zrobić wokół Laguny, bo mamy konkretne pomysły. Tylko czekamy też na dokończenie procesu zmiany studium, to jest nam niezbędnie potrzebne. Oczywiście trzeba przyjąć też i taki wariant, że z powodów, które być może państwo wyjawicie, ta krytyka będzie powielana i jestem na to przygotowany, ale będę podkreślał te zasadnicze argumenty, bezpieczeństwo pracowników, obudowanie Centrum Wodnego Laguna, dobra przyszłość i perspektywa dla co najmniej dwóch jednostek organizacyjnych Gminy Gryfino, a gdybyśmy rozszerzali dyskusję jestem gotów do wymienienia kolejnych. Bardzo dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, panie burmistrzu, o głos poprosił pan, chwila, bo mi tu lista uciekła, nie chcę zgubić nikogo, pan Marek Sanecki. Tak, proszę bardzo, pan przewodniczący Marek Sanecki.

**Marek Sanecki (Radny)**

Dziękuję bardzo. Bardzo się cieszę, że już teraz nie przestrzegamy tego ograniczenia
5-minutowego. Proszę państwa, stoimy dzisiaj przed ogromnym wyzwaniem w zakresie funkcjonowania gryfińskich obiektów sportowych. Koncepcja połączenia Centrum Wodnego Laguna i ta inicjatywa, którą wykazał Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino jest bardzo dobra. Co prawda jest spóźniona o parę lat, co najmniej parę lat, ale powiedzmy tak, lepiej później niż wcale, choć trzeba powiedzieć, że teraz to już jest można powiedzieć, że ostatni gwizdek na to, żeby właśnie to zrobić. Ja mam nadzieję, że uchwała zostanie podjęta, bo jeżeli nie zostanie podjęta, to spotkamy się z koniecznością prawdopodobnie podjęcia decyzji czy wynikających konsekwencji, czy działań, jakie będzie musiała podjąć pani dyrektor Centrum Wodnego Laguna, bo jeżeli nie podejmiemy tej decyzji, to pani dyrektor w zasadzie powinna ogłosić w przyszłym roku wniosek o upadłość, z tym że powiem tak, bardzo dużo bym chciał powiedzieć na temat argumentów za, z tym, że
w związku z tym, że ja kiedyś startowałem, ale powiem jeszcze inaczej. To, co powiedział Piotr Romanicz, to ja bardzo sobie to cenię, zresztą przyznam się, że wczoraj z Piotrem rozmawiałem, z panem Piotrem Romaniczem, rozmawiam przez telefon i do pewnego stopnia uznaję jego argumenty, że przed tą połączoną jednostką są duże niewiadome, bo nie wiadomo tak naprawdę jak to będzie funkcjonowało, z tym, że teraz przejdę sobie do dokumentów. Z tym że tak, teraz powoli pan i państwo pozwolą, że ja się zastanowię, co powiedzieć, jak powiedzieć, żeby nie wprowadzić tutaj chaosu.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Ale to pan przewodniczący chce teraz oddać głos i później...

**Marek Sanecki (Radny)**

Nie, chcę kontynuować, tylko zastanawiam się bo mam tutaj kilka dokumentów, o których chciałbym powiedzieć, tak? Ale zastanawiam się. Dobrze. Proszę państwa, powodów, dla których powinniśmy utworzyć Centrum Wodne Laguna jest co najmniej kilkanaście,
o niektórych dzisiaj było już powiedziane. I zagrożenia. Zagrożenia takie, jak pandemia to wiadomo sprawa bieżąca, ale też Fabryka Wody, która powstanie w Szczecinie
i w konsekwencji zmniejszona ilość klientów. Ale tak czy inaczej też sprawienie, żebyśmy tych pieniędzy, które wydajemy jako gmina, jako budżet nie marnowali. W obecnym sposobie zarządzania mam wrażenie, że ogromna część pieniędzy jest marnowana. Nowo powstała jednostka, jeżeli będzie dobrze funkcjonowała ma szansę na to, żeby były te pieniądze lepiej wydatkowane, ale jeszcze powiem dwie rzeczy i potem poproszę
o przerwę. To, że ja teraz optuję i zachęcam państwa do tego, żeby to połączyć, wynika nie z ostatnich że tak powiem decyzji, tylko ja taką propozycję zgłaszałem już wiele wiele lat temu. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz to jest taka. Powiem tak, być może nawet trochę za bardzo mi zależy na tym, żeby to połączyć dlatego też np. zgodziłem się nie tak dawno jeszcze w pewien sposób współuczestniczyć w procesie tego, że tak powiem, przekształcania tych jednostek, co zostało, że tak powiem, bardzo negatywnie odebrane
i przez państwa radnych, i różne inne osoby, dlatego też ja się wycofałem z tego i teraz składam taką deklarację, że jak powstanie ta nowa jednostka, to ja w tej jednostce póki jestem radnym, a nie zamierzam składać rezygnacji, nie będę pracował, nie będę aspirował do tego, żeby w tej jednostce pracować. To jest chyba bardzo ważna deklaracja czyli jak by to powiedzieć, jak będą państwo podejmowali decyzję i będą oceniali państwo to, że ja optuję za tym rozwiązaniem, to proszę mieć świadomość, że ja w tej jednostce nie zamierzam teraz pracować. Może kiedyś jak się wiele rzeczy zmieni, jak ja przestanę być radnym, co będzie w życiu w przyszłości, to nie wiem. Teraz dopóki jestem radnym, do końca kadencji, nie zamierzam w tej jednostce pracować, ani nie będę dążył do tego, żeby np. pracowała moja żona czy ktokolwiek z moich bliskich. To jest sprawa jasna już teraz mam nadzieję. Ale teraz tak, o pewnej rzeczy państwa poinformuję i poproszę o 15 minut przerwy. Powiem tak, pozwoliłem sobie, co prawda ja myślałem, że przesyłam pewne pismo do Biura Rady, żeby to Biuro Rady przesłało to pismo do państwa, ale okazało się, że to było w mailu, z którego były wysyłane informacje do państwa także domniemywam, że państwo dostali ten materiał, który ja wysłałem. To jest koncepcja zarządzania Centrum Wodnym Laguna, którą złożyłem w 2012 roku jak startowałem w konkursie na dyrektora Centrum Wodnego Laguna. To było ponad 8 lat temu, czy powiedzmy 8 lat temu i teraz odpowiadając na zastrzeżenia, czy pytania pana Piotra Romanicza, jak będzie funkcjonowała jednostka to powiem tak, nie wiadomo, jak będzie funkcjonowała jednostka, bo to wszystko zależy od dyrektora, krótko mówiąc od tej głowy, która będzie
o tym decydowała. Dlatego też zależy mi na tym po pierwsze, że państwo zobaczyli, jakie propozycje, ja w 2012 roku składałem, co było można zrobić, bo te propozycje, które tam przedstawiłem, to wcale niektóre nie wiążą się z jakimikolwiek kosztami, wręcz odwrotnie, wiążą się z potencjalnymi możliwościami zarobkowania, a nic takiego nie było robione. Będą państwo mogli ocenić, jak różnorodnie można było postrzegać prowadzenie ośrodka, z perspektywy czasu wiemy dobrze, jak funkcjonuje obecnie, co proponował jeden
z kandydatów kilka lat wcześniej. Powiem tak, jestem dosyć mocno emocjonalnie zaangażowany, dlatego myślę, że jak zrobimy teraz 15 minut przerwy i ja będę miał szansę dalej kontynuować, ja zrelaksuję się, przemyślę sobie jeszcze tą swoją wypowiedź
i państwo się zapoznają z tą koncepcją, którą wtedy przedstawiłem, to będzie bardzo pożądane, także bardzo proszę o 15 minut przerwy. A państwa proszę o to, żeby państwo zapoznali się z tym materiałem.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, ja oczywiście się odwołam do zbiorowej mądrości. Czy państwo chcą taką przerwę, czy jest potrzebna, bo nie chcą też na siłę nic zrobić, tak?

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Może 5, ale nie 15.

**Marek Sanecki (Radny)**

Dobrze, 5 minut.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dobrze.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Jest i tak dość późno, a temat jest dosyć ważny i pewnie zajmie i tak nam troszeczkę czasu. Także myślę, że każdy kwadrans to jest po prostu...

**Marek Sanecki (Radny)**

Dobra, 5 minut.

**Maciej Puzik (Radny)**

Do 19.35.

Przewodniczący Rady zarządził przerwę w obradach do godziny 19:35.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

**Magdalena Pieczyńska (Radna)**

Chciałam zwrócić uwagę, że nic na maila nie wpłynęło.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

No właśnie chciałem to też powiedzieć, zauważyć że nic na maila nie otrzymałem, ale dobrze szanowni państwo, szkoda czasu także wznawiamy obrady XXVIII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie w dniu 17 grudnia 2020 roku po krótkiej przerwie, sesja zwołana
w zdalnym trybie obradowania, jesteśmy w pkt X. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego o nazwie Centrum Wodne Laguna w celu jego przekształcenia
w jednostkę budżetową o nazwie Centrum Sportu i Rekreacji w Gryfinie - druk nr 7/XXVIII
z autopoprawką pana burmistrza. Byliśmy w trakcie dyskusji. Głos przed przerwą zabierał pan radny Marek Sanecki, chciałbym tu przekazać, ja też nie widzę u siebie, że nie dostaliśmy żadnej wiadomości, żadnego maila, przynajmniej ja nie dostałem, także sądzę, że pan przewodniczący chce dokończyć jeszcze swoją kwestię. Przekazuję panu głos.

**Marek Sanecki (Radny)**

Rzeczywiście sprawdziłem, źle to wysłałem, teraz poprawiłem się, także mogą państwo teraz sobie to przejrzeć, jeszcze dodatkowo przesłałem statut OSiR-wraz z podkreśleniami, które pozwoliłem sobie zrobić i zaznaczyć państwu pewne rzeczy. Do czego dążę? Dążę do tego, żeby pokazać, że tworzy się jakieś dokumenty, które powiedzmy tak, pozytywnie zaopiniował radca prawny, rada to zatwierdziła, a są tam zapisy takie, które, zresztą mówiłem to przed dwoma dniami podczas sesji nadzwyczajnej, które są po prostu nie do przyjęcia. Powiem, o co chodzi. Chodzi o zadanie, jakie ma realizować OSiR Gryfino. Są to zadania w zakresie zajęć szkolnych, organizacji zacytuję jeszcze raz: „w zakresie sportu kwalifikowanego, pomoc szkołom i klubom sportowym, przygotowanie młodzieży do udziału w zawodach sportowych zawartych w kalendarzu Wojewódzkiego Szkolnego Związku Sportowego w Szczecinie oraz w kalendarzach polskich związków sportowych
w obrębie dyscyplin traktowanych jako priorytetowe dla rozwoju sportu w Gminie Gryfino.” Nie do przyjęcia jest taki zapis w związku z tym, że jednostka budżetowa nie powinna, nie może realizować zadań statutowych jakiegokolwiek stowarzyszenia, to odwrotnie, stowarzyszenia mogą realizować zadania gminy, a nie odwrotnie. Inna rzecz, to jest powiem § 7 pkt 5 podpunkt a) „prowadzenie zajęć sportowych dla uczniów szkół podstawowych, gimnazjum i szkół ponadgimnazjalnych prowadzonych przez Gminę Gryfino, współdziałanie ze szkołami i placówkami wychowania pozaszkolnego, stowarzyszeniami sportowymi, związkami sportowymi w sposób zapewniający optymalne zaspokojenie potrzeb młodzieży w zakresie kultury fizycznej.” Proszę zwrócić uwagę, że OSiR był kontynuatorem, czy jest kontynuatorem Młodzieżowego Ośrodka Sportowego, który kiedyś wcześniej był jeszcze Międzyszkolnym Ośrodkiem Sportowym i kiedy była to placówka oświatowa, to trzeba było wtedy to realizować, a nie przekształcać Międzyszkolny Ośrodek Sportowy w Młodzieżowy Ośrodek Sportowy, bo jeszcze przypomnę, że Międzyszkolny Ośrodek Sportu mógł korzystać z dotacji państwowej.
W zakresie organizacji sportu na przestrzeni lat było popełnianych wiele, wiele błędów i stosowano rozwiązania też bym powiedział, bardzo, bardzo dziwne. Przypomnę, że kiedyś, być może niektórych to nie interesuje, ale to sprawa dla środowiska sportowego niezmiernie istotna, ale również jest bardzo ważne dla dzieci i młodzieży, bo na wielu tych działaniach dzieci i młodzież krótko mówiąc straciła. Kiedyś jak funkcjonował Międzyszkolny Ośrodek Sportowy, to ośrodek ten zatrudniał nauczycieli i trenerów do pracy z grupami młodzieżowymi. Co prawda uważam, że to było rozwiązanie też nieracjonalne, bo fundatorem MOS-u była gmina i te działania, które były realizowane to były realizowane tak naprawdę z pieniędzy budżetu gminy i można było bezpośrednio przekazywać do klubów, ale tak naprawdę to był pośrednik i pośrednik w pewien sposób ingerował w wewnętrzne sprawy klubów. Ale pomijając te zastrzeżenia to miało to jakąś wartość. Pracownicy, którzy byli wtedy zatrudnieni, byli zatrudnieni na umowy o pracę, mieli urlopy, ubezpieczenia i funkcjonowało to dość dobrze. Było dużo grup, ćwiczyły setki dzieci i młodzieży. Przy przekształceniu w młodzieżowy ośrodek sportowy zrezygnowano
z zatrudnienia tych nauczycieli i trenerów na podstawie zatrudnienia, karty nauczyciela na rzecz kontraktów. Przez jakiś czas to funkcjonowało, ale warunki były już gorsze. Po czasie okazało się, że zrezygnowano z kontraktów i w Młodzieżowym Ośrodku Sportowym pracowało 6 czy 7 osób, to był dyrektor, wicedyrektor, sekretarka, księgowa
i 3 koordynatorów powiatowych do organizacji rozgrywek międzyszkolnych, notabene rozgrywek nie gminnych tylko powiatowych, czyli jednostka gmina realizowała zadania powiatowe. Wszystko to miało się jak pięść do nosa do racjonalnego zarządzania kulturą fizyczną. Po czasie włączono Młodzieżowy Ośrodek Sportowy do Ośrodka Sportu
i Rekreacji, po czym znowu były prowadzone nieracjonalne działania. Jakie mam konkretne działania na myśli? To, co dzisiaj mówiłem na początku, że budżet OSiR-u to jest 2 441 000 zł, to jest krótko mówiąc, bardzo dużo pieniędzy. I wychodzi na to, że odliczając te wpływy z działalności hotelarskiej to z budżetu gminy co roku czy powiedzmy na przyszły rok, planujemy wydanie 1 718 000 zł. To są przeogromne pieniądze, przeogromne pieniądze, biorąc pod uwagę działalność, którą Ośrodek Sportu i Rekreacji prowadzi. Ale teraz skupmy się na innych że tak powiem dziwnych działaniach tego ośrodka. Proszę zwrócić... przepraszam bardzo, bo ja posiadam dokument, którego państwo nie posiadają, czyli ten budżet OSiR-u, o który poprosiłem panią skarbnik. W każdym razie powiem tak, dział 926 Kultura fizyczna, Ośrodek Sportu i Rekreacji w tym dziale ma zapisane 1 245 000 zł. 730 978 zł to są obiekty sportowe, ale na wydatki osobowe niezaliczone, przepraszam, wynagrodzenia osobowe pracowników to jest 361 000 zł. I powiem tak, bardzo dobrze, wydaje się na kulturę fizyczną 361 000 zł. To pytam się w takim układzie dlaczego, jeżeli wydajemy prawie 400 000 zł na kulturę fizyczną, poprzez OSiR to rozumiem, że OSiR robi jakieś imprezy. Jakie imprezy robi? Takie imprezy jak np. biegi transgraniczne, ale dziwnym trafem pieniądze z opłat startowych do tego biegu, które jak te imprezy się odbywały, bo
w tym roku się nie odbyły, ale w poprzednim roku się odbywały, to były pieniądze rzędu 100 000 zł. Krótko mówiąc, fakt jest taki, że upubliczniliśmy koszty funkcjonowania jednostki, a sprywatyzowaliśmy dochody. To jest według mnie, jak by to powiedzieć, nie do przyjęcia. Łącząc te placówki nie mamy gwarancji, że będzie lepiej, bo powiem tak, wszystko będzie zależało od tego, jak będzie ta jednostka zarządzana i te obawy że tak powiem, zgłaszał Piotr Romanicz, ja się z nimi zgadzam, ale my w żadnym dokumencie nie jesteśmy w stanie zadeklarować, zagwarantować tego, że jednostka będzie funkcjonowała prawidłowo i taki sposób, jakbyśmy sobie życzyli. Powiem jeszcze taką rzecz, że trochę się przyczyniłem do tego nowego statutu połączonej jednostki i jakby państwo sobie weszli na nowy statut proponowanej jednostki, cele i przedmiotowe działania Centrum Sportu
i Rekreacji, to proszę zwrócić „§ 6. Centrum realizuje podstawowe zadania w zakresie:”
i pkt 2) to jest ten punkt, który wg mnie powinien być kluczem do tego, jak powinien funkcjonować ten nowy podmiot. I to jest właśnie zapis, który ja zaproponowałem.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie przewodniczący, mogę sekundkę? Dostaliśmy zapytanie, nie ukrywam, że ja się z tym zapytaniem pana radnego Tomasza Namiecińskiego też trochę identyfikuję. Przepraszam, czy my rozmawiamy o Centrum Wodnym Laguna czy o MOS? Jednak bym prosił, żebyśmy się odnosili do...

**Marek Sanecki (Radny)**

Ja już tamto skończyłem przecież.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Ja bym prosił, żebyśmy się odnosili do zapisu uchwały, który mamy i starali się ograniczyć tą dyskusję, ponieważ szanowni państwo jest 19:45. Sądzę, że większość...

**Marek Sanecki (Radny)**

Ale panie przewodniczący, ja już skończyłem, tamtego wątku... już jest zakończony.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Jeżeli pan pozwoli to ja dokończę szybko myśl i panu oddam głos, niech się pan nie przejmuje. Jest 19:45, nawet 19:46, jesteśmy już trochę wszyscy zmęczeni i naprawdę, gdybyśmy skondensowali trochę nasze wypowiedzi, nie rozciągali ich, nie prezentowali jakiś prezentacji, szczególnie historycznych, to moglibyśmy spróbować to szybko załatwić. Prosiłbym o wyciągnięcie wniosków. To jest prośba, tak?

**Marek Sanecki (Radny)**

Dobrze. Moje wyobrażenia o funkcjonowaniu tej jednostki jest takie: stworzenie warunków do uprawiania sportu rozumianego jako podejmowanie wszelkich form aktywności fizycznej doraźnej lub zorganizowanej wpływającej na wypracowanie lub poprawę kondycji fizycznej, psychicznej, rozwój stosunków społecznych lub osiągnięcie wyników sportowych na wszelkich poziomach sportowych. Tak, ja jestem bardzo mocno zaangażowany w to emocjonalnie, intelektualnie, ale to wynika z tego, że od lat zajmuję się sportem i tak szczerze mówiąc, borykam się z różnego rodzaju problemami, które wynikają z błędnych różnego rodzaju decyzji samorządowych i teraz mamy szansę na to, żeby to zracjonalizować. Za chwilę kończę ale proszę zwrócić uwagę, nawet dzisiaj jak podejmowaliśmy uchwałę budżetową, tam jest zapisane w tej uchwale budżetowej 500 000 zł jako dotacja do Laguny, a przecież można było to zrobić w ten sposób, bo za chwilę uczniowie przecież wrócą do szkoły, że te pieniądze przekazujemy poprzez wykupienie usługi. To co notabene pan przewodniczący dzisiaj mówił, że my powinniśmy wykupić
w Lagunie usługę, a nie dawać dotację. Co prawda można powiedzieć, że teraz biorąc pod uwagę to, że jest pandemia, to tylko ta pandemia to tłumaczy, bo teraz sytuacja będzie, jeżeli nie będzie czegoś takiego, że uczniowie będą mieli darmowy wstęp do zajęć do Laguny, nawet jak pójdą do szkoły, to nie będą uczestniczyli w zajęciach, bo będą musieli płacić. I tak jak np. teraz mają uczniowie płacić 6 zł, to proszę sobie wyobrazić, że nauczyciel nie ma prawa, przymusić ucznia do tego, żeby zapłacił za ten wstęp, bo nie może wymusić tych pieniędzy. W związku z tym, jeżeli kilka osób nie chce iść na basen, to nie idzie w ogóle cała grupa i w takim układzie tak, uczniowie nie będą chodzić, a my będziemy dokładać do Laguny. Ale żeby nie przedłużać, uważam, że to jest dobry krok, oczekiwany przeze mnie od lat, spóźniony, ale to jest ostatni gwizdek. Powinniśmy podjąć decyzję i domagać się racjonalnych działań w najbliższym czasie, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję szanowni państwo, następny o głos poprosił pan Andrzej Urbański, proszę bardzo, panie przewodniczący.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Widzę przez sobą pana Zwolińskiego.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Przepraszam bo pan Zwoliński poprosił, żeby ten głos był w następnym punkcie.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Proszę państwa, powoli też będąc zmęczony, właśnie to nie wiem, gdzie jestem w tej chwili. Ta wypowiedź pana Marka Saneckiego świadczy właściwie o tym jak te uchwały zostały przygotowane. Ja kompletnie nic z tego nie rozumiem. Definicje sportu kwalifikowanego, sportu rozumianego jako forma aktywności fizycznej, przecież to wszystko jest realizowane, to muszą robić ludzie, to musi ktoś to organizować. Ale wracając do uchwał powiem tak, procesy likwidacji, tworzenia, reorganizacji, restrukturyzacji jednostek, to nie są takie sprawy, które można podjąć na jednej sesji, jeszcze w trybie autopoprawek, zgłaszając to tydzień czy dwa tygodnie wcześniej. Mi się to kompletnie nie podoba. Ja zrozumiałbym te uchwały, gdyby z nich jasno wynikało, jaka jest rzeczywista potrzeba podjęcia tych uchwał, to, co zresztą mówił przewodniczący Guga zgodnie z § 65 ust. 2 pkt 7 naszego Statutu, w uzasadnieniu należy wskazać potrzebę podjęcia uchwały. Mam podane podstawy prawne w zasadzie do tego działania, ale potrzeb ja tutaj kompletnie nie widzę. Poza opiniami prawnymi w tym aspekcie, to ważne są również skutki nie tylko finansowe, ale skutki gospodarcze, skutki społeczne takiego działania. Wyważenie plusów minusów, ryzyk finansowych i wszelkich innych ryzyk, jakie są z tym związane. Przecież tego kompletnie nie ma. To ja bym powiedział tak, to jutro zlikwidujmy to, powołajmy tamto i też napiszę, że to jest zgodnie ze Statutem, zgodnie
z paragrafem, zgodnie z artykułem. Radny Sanecki 8 lat temu pisał koncepcje, 8 lat nad tym pracował, teraz potrzebuje jeszcze 15 minut, żeby zebrać myśli, bo on nie wie, co jest właściwie plusem, co jest minusem, co jest za, co jest przeciw, ma jakieś ambicje, nie wiem, walki z kimś, z czymś, likwidacji czegoś, nie wiadomo w imię czego, kto to będzie potem w przyszłości robił, kto nie będzie robił, kompletnie tego nie rozumiem. To jest jeden wielki bełkot nieprzygotowany, tak jak nieprzygotowane były te uchwały. Przecież to nie tylko są sprawy pracownicze, że komuś coś się gwarantuje. To kodeks pracy to rozstrzyga. Natomiast likwidacja, łączenia, przekształcenia to są zupełnie inne kwestie, do tego jest potrzebna głęboka analiza społeczno-gospodarczo-finansowa, a nie tylko prawna, zresztą sam burmistrz Nikitiński mówi, że dajmy sobie czas vacatio legis. Nie, ten czas powinien być przed podjęciem uchwały na osiągnięcie wiedzy o szczegółach,
o rozwiązaniach całościowych, czy włączamy właśnie halę, czy nie włączamy, co wyłączamy, co włączamy, co przekształcamy osobno, gdzie targowisko, gdzie inne części działania określonych jednostek, a my tej wiedzy po prostu nie mamy. Przecież też nie wiemy, albo może mamy prawie że niekompletną wiedzę na temat tego, czy koronawirus będzie trwał wiecznie, on też się kiedyś skończy. Dzisiaj mówienie o tym, że potrzebą jest m.in. koronawirus, brak wpływów, sam radny Sanecki mówi, że przecież uczniowie też do szkoły wrócą kiedyś i na pływalnię i raczej cały czas się obraca radny Sanecki koło CW Laguna,
a nie koło Centrum Sportu i Rekreacji. Naprawdę tego nie rozumiem. Nie wiem, o co w tym wszystkim chodzi, a uzasadnienia, motywacje pana radnego Saneckiego, ja po prostu ich nie rozumiem. To nie są ani argumentacje prawne, ani finansowe, ani związane w tym, że te jednostki mają funkcjonować w naszej gminie, w naszym społeczeństwie i że mają wykazywać określone działania, które przyniosłyby pożytek, nie tylko im, ale całemu społeczeństwu. Przejrzałem tą koncepcję pana radnego Saneckiego, który mówi o tym, że w swoim działaniu on będzie się kierował zasadą koncepcji uczącej się organizacji. Proszę państwa, jeżeli mamy tak postępować i uczyć się organizacji kolejnymi krokami, to chyba nie tędy ta droga. Odwoływał się pan również do pojęcia benchmarkingu. Na jakich pan wzorcach chce tworzyć takie czy inne ośrodki? Mówił pan w swoich wystąpieniach, że jednostka budżetowa jest jednostką nieefektywną bo 100% ma środków z gminy. A teraz co się okazuje, to nie OSiR będzie jako jednostka budżetowa likwidatorem i następcą prawnym, tylko będzie CW Laguna. Zakład budżetowy będzie tworzył jednostkę budżetową. Likwidatora też jeszcze nie znamy, dajemy takie uprawnienia burmistrzowi, a ja bym chciał wiedzieć kto będzie likwidatorem, jakie będą jego zadania, poszczególne działania, momenty inwentaryzacyjne i wszystkie inne rzeczy. Uchwała jest moim zdaniem 1, 2 i 3 nieprzygotowana i to zarówno pod względem wymagań naszego Statutu, jak i pod względem również racjonalności finansowej, gospodarczej i społecznej, jaka w tym przypadku moim zdaniem powinna być wymagana, nie zawsze łącząca się tylko i włącznie
z literą prawa, i nie zawsze tylko dotycząca stosunków pracowniczych. Uważam, że dopóki nie będzie jasnych i określonych zalet i wad tych rozwiązań, plusów i minusów, nie będzie określony harmonogram kolejnych działań, to w ogóle nie powinniśmy na ten temat
w ogóle dyskutować. Dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję. Następny na liście mówców zapisany jest pan radny Piotr Romanicz. Proszę bardzo, panie przewodniczący.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, tak przysłuchując się tej dyskusji, chciałbym jeszcze zabrać też parę zdań, zabrać głos na parę kwestii. Pierwsze, to jest tak, że nie wydaje mi się, żebyśmy mieli złą wolę, żeby nie zgadzać się na działania związane z restrukturyzacją, ze zmianami, wręcz przeciwnie. Wydaje mi się, że gdzieś głęboko jest wola konsensusu, ale musi to być zgoda wszystkich stron na pewne ustępstwa. Z jednej strony tych, którzy żądają dużo materiału,
z drugiej strony tych, którym się wydaje, że dali już wszystkie materiały i nie potrzeba nikomu więcej. Myślę, że taka powszechna zgoda do zmian jest, ale tych precyzyjniejszych materiałów potrzeba, możemy zrobić te zmiany razem. Może to zrobić nawet tak, aby ta dzisiejsza dyskusja stała się takim przyczynkiem do tego, żeby wyłączyć, może nie tyle wyłączyć, wyjąć z tej dyskusji to, jakie są oczekiwania w stosunku do materiałów, które pozwolą nam dalej działać, żeby skonsumować te oczekiwania w później przyjmowanych uchwałach. Myślę, że, gdybyśmy każdego z radnych tu zapytali, nie wiem, takie wrażenie odnoszę, czy trzeba zmian, to każdy by powiedział, że tak, tylko każdy chce mieć jasną, bardzo klarowną sytuację w dokumentach, żeby podejmować decyzje o funkcjonowaniu dwóch jednostek organizacyjnych gminy, nie na kolanie. Ja sam w pierwszej wypowiedzi powiedziałem nie o jakieś nieokreślonej przyszłości, mówiłem o styczniu, czyli o kilku tygodniach, które nie ograniczą nawet działania gminy, bo de facto do następnej sesji tak naprawdę w tej kwestii niewiele się zadzieje. Potrzeba doprecyzowania tych materiałów po to, żeby to, co z tego powstanie służyło wszystkim mieszkańcom, żeby to było coś lepszego. Jeszcze jedna rzecz, naprawdę z całym szacunkiem panie Marku, zwłaszcza dzisiaj w dniu urodzin nie sprowadzajmy tematu tych przekształceń do takiego w uproszczeniu konfliktu Hermes, inne kluby i tak dalej. Bardzo proszę. Ja wiem, że to jest wielkie uproszczenie, natomiast o tym można rozmawiać później. Ja bym oczekiwał wprost, jakie policzalne korzyści finansowe będzie miała gmina z tej restrukturyzacji. Na dzień dzisiejszy nie wiem. Dalej, nie wiem, gdzie konkretnie w tych uchwałach jest mowa o tym, że pieniądze na zadania realizowane przez OSiR znajdą się w planie finansowym nowej jednostki. Są w uchwale informacje, że znajdą się tam zadania, mienie przejęte przez OSiR dotychczasowy, ale nie ma gwarancji finansowych co do tego, że środki na realizację tych zadań znajdą się w tej jednostce. Może się okazać tak, że będą zadania, ale się okaże, że nie ma pieniędzy na ich realizację, czytaj: na ludzi, którzy mają to obsługiwać. Dalej, nie mam tutaj informacji, czy jakiekolwiek zadania przejmie Centrum Usług Wspólnych, powołana jest jednostka, która ma obsługiwać kadrowo-finansowo-księgowo jednostki gminne, czy jakiekolwiek zadania przejmie CUW? Co z Centrum Informacji Turystycznej? Czy będzie w dotychczasowym kształcie, czy będzie nie wiem, może wcielony jako promocja całej nowej jednostki? Nie wiem. To kosztuje. Kto będzie prowadził targowisko? Nie wiem. Czy będzie to PUK, czy będzie to bezpośrednio gmina? Tam też pracują ludzie, prowadzą jakieś działalności, też chcą mieć jakieś gwarancje tego, co dalej z nimi. Dalej, niepopularna, całkowicie niepopularna sprawa. Wiem o tym, że mogę być źle odebrany, ale z całym szacunkiem do szanownych państwa sprawujących funkcje dyrektorskie, do ich działalności, doświadczenia, wiedzy i tak dalej. Gdzieś w tle chodzi informacja, że kadra zarządzająca w wieku emerytalnym, to może to nie jest właściwe rozwiązanie. Wiemy
o tym, ja szanuję państwa, którzy zarządzacie tymi jednostkami, natomiast takie głosy chodzą, tylko chcę zwrócić uwagę na taką rzecz, jeżeli mamy ewentualnie robić nowe otwarcie, to róbmy nowe otwarcie całkowicie, bo w jednej sytuacji postawimy tak, jedni się nie sprawdzają, bo powiedzmy już potrzeba nowych świeżych, ale drugich zostawimy. Zwróćmy na to uwagę, to są bardzo delikatne sprawy. Ja mówię z całym szacunkiem podchodzę do państwa, którzy zarządzają jedną i drugą jednostką. Natomiast takie głosy chodzą i o tym trzeba publicznie powiedzieć, żebyśmy nie stawiali nikogo w nierównej pozycji w stosunku do innych. O tym musimy już teraz zacząć mówić, bo potem zaczną się jakieś niedomówienia, zaczną się jakieś teorie spiskowe, zaczną się jakieś roszczenia. Za tym wszystkim stoją też ludzie. Zwróćmy też na to uwagę. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, panie przewodniczący. Następny w kolejności o głos poprosił pan burmistrz Paweł Nikitiński, proszę bardzo.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Szczerze mówiąc z niedowierzaniem odebrałem te głosy takiego bezpośredniego personalnego ataku na Marka Saneckiego, był to przykry fragment tej sesji, moim zdaniem zupełnie niepotrzebny Podyskutujmy z poglądami poszczególnych ludzi, a nie deprecjonujmy ich osób, jest to potrzebne. Niepotrzebne jest też powoływanie się na nieprawdziwe argumenty. Wystarczy przeczytać uzasadnienie do tego projektu uchwały, nad którym procedujemy, bardzo łatwo znaleźć tam szerokie uzasadnienie podejmowanego projektu uchwały, ewentualnie podejmowanego. Ze zdziwieniem też raz jeszcze muszę wrócić, że pomimo tych wyjaśnień, które już składałem podczas poprzednich wypowiedzi, muszę to podkreślić, co do Centrum Wodnego Laguna to jest działanie na rzecz pracowników. Jeśli ktoś chce pominąć ten argument, to oczywiście może powiedzieć, lekceważąco odnieść się do zapisów kodeksu pracy, ale to była wątpliwość wyrażana przez równych sobie w radzie innych radnych, dlatego też znalazła odpowiedź
i to odpowiedź czysto merytoryczną, to przekształcenie daje pełną gwarancję praw pracowniczych. Nie artykułowałem wątpliwości osobiście w tym względzie, tylko odpowiedziałem na wątpliwości wyrażone przez innych dyskutantów. Szanowni państwo, nie wiem, jaką państwo podejmiecie decyzję, natomiast szanując głos każdego z was, rozumiejąc także motywacje, które państwo dosyć jasno wyłożyliście, że nie podobają wam się aktywności jednego konkretnego radnego, nie podobają wam się aktywności
i koncepcje jednego radnego, ale my nie o tym rozmawiamy. My rozmawiamy o bardzo poważnej sprawie, która dotyczy kompendium wiedzy o pewnej sferze życia. Argumenty, które państwo przedstawiliście nie są celem. To są argumenty na spowolnienie tego procesu, bardzo podobne do tych argumentów, które były przedstawiane przy studium. Bardzo mi ta dyskusja tą dyskutuję o studium przypomina. Ale tym razem rozmawiamy
o bezpieczeństwie ludzi w pierwszym względzie, ale także dobrej pomyślności co najmniej dwóch jednostek organizacyjnych. Uchwała, o której w tej chwili rozmawiamy, choć trzeba rozmawiać rzeczywiście łącznie o wszystkich trzech, bo przecież pierwsza rodzi skutek
w postaci drugiej i te dwie w postaci trzeciej, odpowiada jednak i tego szanowni państwo ja nie mogę przyjąć takiego argumentu, nie mogę, po prostu nikt nie może, kto zarządza czymkolwiek. Otoczenie, które wpływa na jednostki, nie tylko musi być analizowane, nie tylko musi być badane, bo to jest kanon zarządzania ryzykiem. Jeśli państwo nie przyjmujecie tego argumentu, że stosujemy m.in. vacatio legis z tego powodu, że to otoczenie prawne zmienia się dynamicznie i nie mamy wpływu na tą zmianę i dlatego wprowadzamy tak długi okres po to, żeby też otoczenie prawne obserwować, ale jednocześnie jasno definiuje, burmistrz wyznaczy likwidatora. Likwidator wykona wszystkie czynności, jest określony dzień zamknięcia, jest określony dzień otwarcia. Jest jasna precyzyjna delegacji co do tego, co się będzie działo z majątkiem. Uchwała wszystko, szanowni państwo mówi o zakładzie budżetowym, od spraw pracowniczych, przez sprawy majątkowe i unikacie państwo jak ognia argumentu, jakimi prawami rządzą się zakłady budżetowe. Oczywiście, że pandemia się kiedyś skończy, to prawda. Tylko z drugiej strony proszę mi powiedzieć, czy nawet gdybyśmy przyjęli, że szczęśliwie skończy się w drugim kwartale przyszłego roku, nawet gdyby tak było w wersji optymistycznej, to czy naprawdę nie słyszeliście państwo argumentów, które łączą te uchwały ze sobą i o drugiej bardzo poważnej motywacji podjęcia tych działań i konieczności obudowania naszych obiektów sportowych nowymi zupełnie aktywnościami, które pozwolą przetrwać im, a być może także się rozwijać. To prawda, że trzeba w tym zakresie wzajemnego zaufania i obawiam się, że mamy tutaj do czynienia z kryzysem zaufania. Jutro pan burmistrz spotyka się
z panem dyrektorem Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie, w przyszłym tygodniu będziemy się spotykali z dyrektorem Centrum Wodnego Laguna, będziemy omawiali także państwa decyzję, bo każda z nich zrodzi określone skutki. Nieprzyjęcie tych uchwał także przyniesie określone skutki. I to także w naszych wypowiedziach wybrzmiało. Niezwykle nietrafiony jest w moim przekonaniu argument o niekomplementarności przygotowanych projektów uchwał. Jest to też obraźliwe dla tych, którzy je przygotowywali, w tym dla osób, które zarządzają częścią naszych spraw. Nie zgadzam się z tą opinią, jest nieuprawniona. Nie polega na prawdzie, jest takim akcentem politycznym, który ma kolejny ważny proces w Gminie Gryfino zatrzymać. Ubolewam nad tym, ale wierzę też w zbiorową mądrości Rady Miejskiej w Gryfinie. Raz jeszcze to powtórzę, Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino jest gwarantem bezpieczeństwa pracowniczego i dał tego dowody. Dowody podpisanych porozumień, dowody utrzymania miejsc pracy, dowody podnoszenia wynagrodzeń pracowniczych. Niewiele jest takich samorządów w województwie zachodniopomorskim, które zdecydowały się na takie kroki. Najważniejsza jednak warstwa, już na koniec swojej wypowiedzi powtórzę to, trzeba czasami w życiu mieć odwagę powiedzieć i ocenić to, co robię z własnej perspektywy, że jest obarczone ryzykiem. Tak, te uchwały są obarczone wielkim ryzykiem, ale zdecydowanie mniejszym, niż brak działania. Brak działania zakończy się katastrofą zarówno w sferze materiałów planistycznych, jak i tych uchwał. Jeśli mimo wszystko państwo uznacie, że mamy czas, że możemy nie reagować, podejmiecie taką decyzję. Będziemy musieli tę decyzję uszanować, ale to będzie decyzja w moim przekonaniu bardzo zła w tych wszystkich obszarach, o których przed chwilą rozmawialiśmy. Dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, panie burmistrzu, za chwilę oczywiście oddam głos panu radnemu Markowi Saneckiemu, ale jest też pozwoliłem sobie się zapisać do głosu. Ja krótko szanowni państwo, ponieważ ja już właściwie najważniejsze rzeczy o swoich wątpliwościach powiedziałem, nie chcę się tutaj powtarzać. Niestety moje wątpliwości tak słabo się rozwiewają, natomiast wypowiedź pana przewodniczącego Marka Saneckiego trochę mnie zasmuciła, powiem szczerze, a na pewno zawiodła, szczególnie w tej warstwie, w której pojawiły się, ja tak zrozumiałem przynajmniej w pewien sposób zarzuty, że MOS przestał realizować swoje zadania współzawodnictwo dzieci i młodzieży, na które mógł wcześniej otrzymywać zewnętrzne dofinansowania, kiedy przestał być międzyszkolnym ośrodkiem, to już jakby tych możliwości nie miał. Szanowni państwo, ja doskonale pamiętam ten moment, kiedy to było uchwalane i nie byłem zwolennikiem przekształcania czy likwidacji Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego i utworzenia Młodzieżowego Ośrodka Sportowego. Natomiast pamiętam kto był najbardziej zagorzałym zwolennikiem i dzisiaj, gdy pojawia się taki komentarz, to powiem szczerze, no ja jestem trochę zasmucony tym faktem
i wolałbym, żebyśmy w ten sposób historycznie nie zaczęli tego analizować. Co do reszty tak jak wcześniej się wypowiedziałem, szanowni państwo, dalej te moje wątpliwości podtrzymuję. Dobrze, szanowni państwo, następnie do głosu zgłosił się pan przewodniczący Marek Sanecki, proszę bardzo.

**Marek Sanecki (Radny)**

Dziękuję bardzo, powiem tak, nieraz człowiek ma lepsze chwile, gorsze chwile, ja szczerze mówiąc nie jestem zadowolony rzeczywiście ze swojej wypowiedzi, nie miała ona takie wrażenie takiej spójności, pewnej logiki. Rzeczywiście było trochę tak jak by to powiedzieć niepotrzebnych wątków emocjonalnych, ale usprawiedliwiając się powiem tak, ja jestem zaangażowany w sport od dziecka i wiem, że wiele rzeczy mogło być zorganizowanych,
i przeprowadzonych zdecydowanie lepiej, lepiej dla całego społeczeństwa, dla wszystkich, niestety tak się działo, dlatego że tak powiem te moje wypowiedzi były związane troszeczkę z pewnego rodzaju rozczarowaniem. Ale jeszcze chciałem odpowiedzieć panu Andrzejowi Urbańskiemu, że ta koncepcja, którą ja przesłałem państwu, to jest koncepcja, którą przygotowałem w 2012 roku. Nie zamierzam jej teraz realizować, bo nie zamierzam startować do tego nowo utworzonego podmiotu. Przedstawiłem tylko to jako fakt, że ten obiekt, te obiekty mogą i powinny inaczej funkcjonować czy mogły funkcjonować na przestrzeni lat i powinny lepiej funkcjonować w przyszłości. Teraz jeszcze odnośnie tej koncepcji zarządzania, która tutaj jest, te koncepcje, które pan zakwestionował, to nie są koncepcje przeze mnie że tak powiem wymyślone, koncepcje uczącej się organizacji czy total quality management, to nie jest moja, przeze mnie wymyślona koncepcja, tylko to jest koncepcja zarządzania. Także jeżeli z tego się pan wyśmiewa, to wyśmiewa się pan
z nauki w zakresie zarządzania. Tyle, jeżeli chodzi o wizję tego rozwoju. Uważam, że te dokumenty, te uchwały są dobrze przygotowane, zawsze można coś tam dodać, coś ująć, rzeczywiście można by napisać, że targowisko miejskie będzie zarządzane przez PUK, to nie jest napisane, ale to jest chyba jakby to powiedzieć mała cząstka tej słabości, mają być połączone jednostki, wszyscy pracownicy mają pracować w tej jednostce i tyle. Ale powiem jeszcze taką refleksję odnośnie uczącej się organizacji. Proszę zwrócić uwagę, że jeżeli nie chcemy zwalniać pracowników, i np. są to pracownicy Centrum Informacji Turystycznej, to proszę zwrócić uwagę, że oprócz tych rzeczy, które ci pracownicy robią w tym Centrum Informacji Turystycznej mogliby to być pracownicy do zespołu organizacji imprez sportowych i kiedy pracowaliby, byliby klienci itd. wypełnialiby te zadania w zakresie informacji turystycznej, to okay, ale mogliby sobie tak tą pracę organizować, że byliby członkami zespołu organizacji imprez, i np. mogły to być imprezy kardiologiczne grand prix w czymś tam, kardiologiczne czyli takie imprezy, które np. wpływają na zdrowie społeczeństwa, na kształtowanie układu krążenia chociażby, tutaj podaję taki pomysł. Proszę zwrócić uwagę, jeżeli zostaną połączone jednostki, to pracownicy gospodarczy, którzy są obecnie w OSiR-ze, będą mogli chociażby kosić trawniki przy Centrum Wodnym Laguna, a teraz to jest tak, że w październiku trawniki przy Lagunie kosi PUK i wiele, wiele rzeczy jest do zrobienia. Ucząca się organizacja to jest koncepcja zarządzania. Wszyscy powinni się uczyć. Z nauki tylko mogą wynikać z korzystne rzeczy i nie chodzi tu o to, że ktoś ma się uczyć języków obcych czy czegokolwiek innego, ale uczyć się, żeby ten podmiot funkcjonował jak tryb w zegarku, wszystkie tryby muszą ze sobą współpracować, a tego się trzeba uczyć i powiem tak, zmarnowaliśmy ostatnie lata w zarządzaniu obiektami sportowymi. Proszę zwrócić uwagę, ja już po raz setny mówię o tej hali widowiskowo-sportowej. Kiedyś nie przeprowadziliśmy burzliwej dyskusji, nie było prania mózgu, nie było kłótni, dzisiaj mamy problem, gdyby tą halę wybudować na tych obiektach sportowych, mielibyśmy o wiele lepsze warunki do działania na przyszłość. Dlatego ja uważam, że tak jak powiedział burmistrz Paweł Nikitiński, ja zachęcam państwa do tego, żeby zagłosować za tymi uchwałami, jest czas do tego, żeby przygotować zarówno Centrum Wodne Laguna, zarówno OSiR i do podjęcia wszystkich tych działań, które skutkować będą tym, że będzie w przyszłości lepszy, sprawniejszy podmiot, z którego będziemy dumni
w najbliższych latach i dziesięcioleciach. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, szanowni państwo, o głos poprosił pan burmistrz Mieczysław Sawaryn, proszę bardzo, panie burmistrzu.

**Mieczysław Sawaryn (Burmistrz Miasta i Gminy)**

Dziękuję uprzejmie, panie przewodniczący, wysoka rado. Mam świadomość, że wśród państwa jest wielu ludzi praktycznie doświadczonych w biznesie, mających wyjątkową wiedzę w ekonomii, w zarządzaniu i w różnego rodzaju innych sprawach związanych
z kierowaniem podmiotami gospodarczymi, pracownikami. Szanuję waszą wiedzę. Natomiast wniosek burmistrza o przyjęcie przedłożonych uchwał nie wynika ani z postawy Marka Saneckiego, ani z innych opinii wygłoszonych przez innych radnych, wynika
z bieżącej potrzeby. To potrzeba została określona wiosną tego roku, kiedy dobrze funkcjonująca jednostka Laguna została dotknięta wyłączeniem z działalności. Jednostka, która przynosiła dochody, jednostka, która dobrze zarządzała swoim majątkiem, to m.in. nasza praca od 2015 roku doprowadziła do tego, że większość niewykorzystywanych tam przez kilkanaście lat powierzchni została zagospodarowana. Dzisiaj niestety ten obiekt nie może pracować z uwagi na warunki zewnętrzne. Kto z państwa mógłby powiedzieć, że dzisiaj Minister Zdrowia ogłosi, że od 28.12. będzie ograniczone poruszanie się na terytorium Polski? Nikt. A chcielibyście, żeby przedłożyć wam projekty, kto będzie zarządzał rynkiem, kto będzie wykonywał inne rzeczy. Ta uchwała jest zaprojektowana dla państwa po to, żeby uratować przyszłość tych miejsc pracy, które wokół Laguny i OSiR-u się znajdują i zaspokoić te potrzeby, które są potrzebne naszym mieszkańcom. Tak bywało w naszym państwie, że czasami nawet wprowadzano przepisy działające wstecz, a my proponujemy państwu półroczną pracę i to z waszym udziałem nad przygotowaniem tych obiektów do walki o ich przyszłość, bo to będzie proszę państwa walka. I tu nie chodzi ani o ludzi, którzy są w wieku emerytalnym a pracują, bo wszyscy powinni pracować, wszyscy mają wielkie zdolności, niektórzy z państwa są tego przykładem. I takie zarzuty czy będzie tam pracował człowiek z emeryturą, czy nie będzie pracował, proszę państwa, to nie o to chodzi. Chodzi o to, żeby tam pracowali ludzie, żebyśmy zwalczali bezrobocie i żebyśmy nie dali upaść z powodu otoczenia naszemu wyjątkowemu obiektowi jakim jest Laguna. Szkoda, że państwo nie przyjęliście studium, bo już by pozwalało nam to uwzględniać działania związane z ratowaniem funkcjonowania tych dwóch jednostek. Będę państwu przedkładał ten projekt kolejny raz i apeluje do państwa, żebyście w terminie 2 tygodni wnieśli, te osoby, które głosowały przeciwko studium, wnieśli propozycje, jakie chcielibyście, żebyśmy w nowej propozycji ujęli. Żałuję, że nie zrobiono tego wcześniej, ale to jest tak, że jak będziemy odkładać decyzje co do dalszego istnienia Laguny, OSiR-u, innych jednostek gminnych, to przegramy sytuację i nie poradzimy sobie. Nie można tego planu podać na dzisiaj, bo proszę państwa, jeszcze wczoraj nie wiedzieliśmy, że od 28.12. będzie ograniczone poruszanie się Polaków w naszej ojczyźnie. Nie da się przewidzieć jak długo będzie trwał koronawirus, jak zadziałają szczepionki, jak długo będziemy szczepić ludzi, czy Polacy się zdecydują na szczepienia i patrzcie na sprawy bardzo szeroko. Biznes to nie jest tak, że się da zapisać pewne rzeczy i potem je trzeba będzie wykonać. My przez te kilka miesięcy, mam nadzieję, że będzie to czas krótszy i zaproponujemy radzie skrócenie tego terminu, wypracujemy najlepsze rozwiązania dostosowane do reguł panujących wokół nas. I proszę państwa, i apeluję o to, żebyście patrzyli na sprawy zarządzania sprawami innych ludzi nie poprzez pryzmat poglądów politycznych, lubienia kogoś albo nie lubienia, tylko to jest poważna sprawa i nie mamy czasu czekać dużej. Proszę o wsparcie tej uchwały, bo jest ona nam potrzebna z wielu względów, a mianowicie również z takich, że państwo polskie wspiera samorządy gminne, czego jesteśmy dzisiaj beneficjentami i jednostkom gminnym może udzielić wsparcia. Proszę was o to, naprawdę, to nie chodzi o to, czy tam będzie pracował, jeszcze raz podkreślam, człowiek, który ma wiek emerytalny, tylko chodzi o to, żeby te zakłady były jak najlepiej zarządzane i ich funkcjonowanie dostosowane do otaczającej nas rzeczywistości, nie tylko z powodu koronawirusa, ale z powodu zagrożeń gospodarczych, które się pojawiają wokół nas, ale
i okazji, które się wokół nas pojawią. Szanowni państwo, już niedługo w Gryfinie będzie około 3000 pracowników, którzy będą budowali nowy zakład przemysłowy. To jest dla nas wielka okazja i pomóżcie nam do wykorzystania takiej okazji, a nie przedłużajcie dyskusji, bo w mojej ocenie każda dyskusja ma sens, ale to jest na to kilka miesięcy po uchwaleniu tego, co możecie państwo zrobić dzisiaj i jednocześnie proszę, żebyście jeszcze raz przemyśleli sprawy studium i żebyście zgłosili w ciągu 2 tygodni swoje propozycje. My je przeanalizujemy, bo w styczniu będziemy państwu proponować ponownie rozważenie sprawy studium zagospodarowania gminy Gryfino. Dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, panie burmistrzu, szanowni państwo, o głos poprosił pan przewodniczący Piotr Romanicz, proszę bardzo.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie burmistrzu, tak już z sympatią do pana, prosi pan nas o 2 tygodnie, żebyśmy przemyśleli swoje propozycje, ja też proszę, żebyście przemyśleli jeszcze te swoje propozycje, które przedłożyliście w sprawie OSiR-u i Laguny, bo nikt tu nie mówił, że jest przeciwko zmianom, każdy mówił o tym, że potrzebuje więcej informacji. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję szanowni państwo, nikt więcej się do głosu nie zgłosił. Zapytam jeszcze raz czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję w tym punkcie. Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego o nazwie Centrum Wodne Laguna
w celu jego przekształcenia w jednostkę budżetową o nazwie Centrum Sportu i Rekreacji
w Gryfinie – DRUK NR 7/XXVIII wraz z autopoprawką.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych,
w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało
11 radnych, przy 10 głosach przeciwnych. Głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

UCHWAŁA NR XXVIII/241/20 stanowi **załącznik nr 39.**

**Ad. XI.** **Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej o nazwie Ośrodek Sportu i Rekreacji w Gryfinie – DRUK NR 8/XXVIII.**

Autopoprawki do DRUKU NR 7/XXVIII i do DRUKU NR 8/XXVIII stanowią **załącznik nr 37.**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 15.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Otwieram dyskusję w tym punkcie i od razu powiem szanowni państwo, że wcześniej o głos poprosił pan radny Piotr Zwoliński, przenosząc na ten punkt. Proszę bardzo, udzielam głosu panu radnemu.

**Piotr Zwoliński (Radny)**

Dziękuję. Szanowni państwo, panie burmistrzu, chciałem zapytać, zadać pytanie panu burmistrzowi Pawłowi Nikitińskiemu, w uchwale w § 4 pkt 3 wydziela się część stanowiącą targowisko miejskie. W uzasadnieniu widzimy, że nastąpi to od dnia 1 lipca 2021 r. Ale
w zasadzie nie zadawałbym tego pytania, ale tutaj padły podczas wcześniejszej rozmowy różne propozycje, różne odpowiedzi, m.in. PUK, że będzie zarządzał tym targowiskiem
i otrzymałem dosłownie kilkanaście minut temu kilkanaście telefonów od osób, którzy prowadzą swoje działalności na targowisku miejskim, z takim zapytaniem do pana burmistrza - co dalej z targowiskiem miejskim? Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo panie burmistrzu.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Odpowiadając panu Piotrowi Zwolińskiemu na to pytanie, ono rzeczywiście jest ważne, ale ono ma dwa elementy. Po pierwsze, proszę, żeby wszyscy, którzy pracują na targowisku miejskim, byli pewni, że ich interesy w żaden sposób nie zostaną naruszone. To pierwsza kwestia. Natomiast jest dzisiaj rzeczą otwartą, który podmiot i w którym miejscu będzie zarządzał targowiskiem miejskim. Wrócę znowu do kwestii studium, która jest niezbędna, żeby na to pytanie odpowiedzieć. Natomiast z punktu widzenia samych przedsiębiorców, którzy prowadzą działalność na targowisku miejskim, mogę złożyć gwarancję, że z faktu zmiany podmiotu, który będzie odpowiadał za zarządzanie targowiskiem, nie zostaną ich interesy w żaden sposób pogorszone. Takie jest też założenie wprowadzenia wszelkich zmian. Wiele rzeczy, które zapadnie w stosunku do poprzedniej uchwały i do tej uchwały, ja wiem, że robię to już bardzo często ale taka jest prawda, powiązana jest z uchwałą
o studium i ponieważ sesja pomimo głosowań takich, które obserwujemy, jest jednak mimo wszystko bardzo spokojna, to ja powiem, czuję wewnętrzne rozczarowanie
z niezrozumienia tego, jak ważnym zagadnieniem się w tej chwili zajmujemy i że deklaracje o pójściu do przodu razem w kierunku rozwoju gminy Gryfino nie mają żadnego potwierdzenia choćby w jednym głosowaniu, żadnym i to niestety uprawdopodabnia dziś daleko idący marazm w tym zakresie. Jest, musi być jakieś spoiwo. Okazuje się, że nie. Okazuje się, że nawet bezpieczeństwo pracownicze pracowników Centrum Wodnego Laguna nie jest takim spoiwem. Z mojego punktu widzenia, to jest kompletnie niezrozumiałe, kompletnie. I można wzdychać, i ja to mówię ze względu na interes tych pracowników, i bardzo dziękuję tej jedenastce radnych, która poprzednią uchwałę podjęła, uratowaliście państwo tych ludzi przed wielkim ryzykiem. Kończąc, panie Piotrze, będziemy mimo wszystko proponowali całej radzie rozmowy o wszystkich trzech projektach uchwał
i skutkach, które one wywołają, ale będę to powtarzał, potrzebujemy do tego jeszcze jednej bardzo ważnej decyzji, zmiany studium, żeby nowemu podmiotowi, który wszystko na to wskazuje, powstanie, dać szansę na rozwój. Jeśli tej uchwały nie będzie, takiej szansy na rozwój także nie będzie. Naprawdę proszę o refleksję nad tym, jesteśmy wszyscy
z pewnością dzisiaj zmęczeni, ale mam nadzieję, że znajdziemy czas, żeby potraktować tą sprawę z należną rangą. Dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę, szanowni państwo, zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej o nazwie Ośrodek Sportu i Rekreacji
w Gryfinie – DRUK NR 8/XXVIII wraz z autopoprawką.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych,
w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało
11 radnych, przy 10 głosach przeciwnych. Głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

UCHWAŁA NR XXVIII/242/20 stanowi **załącznik nr 41.**

**Ad. XII.** **Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej o nazwie Centrum Sportu i Rekreacji w Gryfinie – DRUK NR 9/XXVIII.**

Stanowiska komisji rady wszystkie pozytywnie,

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 15.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Otwieram dyskusję w tym punkcie, proszę bardzo, kto z proszę państwa chciałby zabrać głos?

**Marek Sanecki (Radny)**

Ja prosiłem o głos.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Proszę bardzo, pan radny Marek Sanecki.

**Marek Sanecki (Radny)**

I tylko tą uwagę techniczną, którą proponował Piotr Romanicz, żeby ta nowa jednostka nazywała się Centrum Sportu i Rekreacji Laguna. Ta Laguna rzeczywiście jest tą nazwą nośna, rozpoznawalną już w regionie i w przyszłości jak będzie się w jakiś sposób reklamować, to jak będzie się reklamować poprzez nazwę „Laguna”, to będzie skuteczniejsze. Czyli zgłaszam wniosek o zmianę nazwy, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, o głos poprosił pan burmistrz Paweł Nikitiński, proszę bardzo.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Szanowni państwo, przychylam się do wniosku pana Marka Saneckiego i teraz w formie ustnej zgłaszam tą autopoprawkę, mam do tego pełne upoważnienie i zgodę pana burmistrza Mieczysława Sawaryna, który także w pełni popiera tą zmianę. Przychylamy się
i do głosu pana Piotra Romanicza, przychylamy się, i do głosu pana Marka Saneckiego, zgłaszam taką autopoprawkę. Czy pan przewodniczący potrzebuje tej autopoprawki pisemnie, czy też przyjmie jej brzmienie w formie ustnej?

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Jeżeli pan burmistrz pozwoli, odwołał bym się do opinii pana mecenasa w tej kwestii. Nie chciałbym tutaj rozstrzygnąć i popełnić błędu, ale przy okazji jeszcze panie burmistrzu, chciałem zapytać i tutaj cieszę się, że pan mecenas też słucha, ponieważ w tym projekcie uchwały są luki, kropki, tak samo w statucie, ale statut powiedzmy, że tutaj będzie do uzupełnienia uchwałą, natomiast w statucie też mamy luki i kropki, także prosiłbym jeżeli już będzie autopoprawka, w uzasadnieniu oczywiście, prosiłbym, żeby też to uzupełnić. Panie mecenasie, takie pytanie do pana, czy autopoprawka w formie ustnej pana burmistrza w tej chwili wyrażona ustami zastępcy burmistrza pana Pawła Nikitińskiego może być procedowana, czy musimy mieć to piśmie?

**Łukasz Korejwo (Radca prawny)**

Oczywiście, panie przewodniczący, autopoprawka zgłoszona ustnie, jeżeli nie ma wątpliwości, że zgłasza ją organ wykonawczy, oczywiście tak samo wiąże, może być procedowana, w związku z tym jest to forma jak najbardziej wystarczająca.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, panie mecenasie.

**Łukasz Korejwo (Radca prawny)**

Oczywiście proszę ją wprowadzić do protokołu.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Tak, będzie wpisana do protokołu. Oczywiście szanowni państwo, zapytam się formalnie radnych, czy ktoś uważa, że poprawka, którą wygłosił pan burmistrz Paweł Nikitiński nie jest formalnie poprawką organu wykonawczego, tak jak pan mecenas powiedział? Nie widzę takich głosów i bardzo słusznie, szanowni państwo. Poprosiłbym tylko jeszcze
o doprecyzowanie pana burmistrza tych miejsc, które są wykropkowane i w treści uchwały, i w uzasadnieniu.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Panie przewodniczący, oczywiście za chwilę o tym powiem, żeby też doprecyzować i mieć też konsensus zwłaszcza z wnioskodawcą, czyli z panem Piotrem Romaniczem, z panem Markiem Saneckim, brzmienie centrum będzie następujące: Centrum Sportu i Rekreacji Laguna w Gryfinie i taką autopoprawkę do treści wnoszę, żeby też sprawa była jasna.
A teraz co do wątpliwości pana radnego, tak, rubryki są puste, nie mogło być inaczej, ponieważ nie mieliśmy pewności co do tego, po pierwsze, czy i kiedy uchwały zostaną podjęte. Dzisiaj wiemy już, że druk nr 9/XXVIII, który pan tutaj podnosi jest konsekwencją dwóch pozostałych druków, natomiast mówimy o konkretnych uchwałach. Jeśli pan przewodniczący poprosi, to ją za chwilę podejdę do pana, jeśli pan zgodzi się ogłosić przerwę i będziemy musieli tu ze sobą współdziałać.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dobrze, panie burmistrzu, chyba powinniśmy to sformalizować. Ja jeszcze mam jedną wątpliwość, ponieważ teraz autopoprawka zmieniła Centrum Sportu i Rekreacji na Centrum Sportu i Rekreacji Laguna w Gryfinie, a w uchwale w druku nr 7/XXVIII tej treści nie mieliśmy zmienionej. Czy to nie sprawi jakiś tam problemów formalnych? Tam uchwała brzmiała w sprawie likwidacji zakładu budżetowego o nazwie Centrum Wodne Laguna
w celu jego przekształcenia w jednostkę budżetową o nazwie Centrum Sportu i Rekreacji
w Gryfinie, bez Laguny.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Jak widać, jesteśmy zmęczeni i trochę się z tym wnioskiem chyba rzeczywiście spóźniliśmy, ale jeśli pan przewodniczący pozwoli ogłosić tą przerwę 3-minutową, chciałbym z panem to skonsultować.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Jak najbardziej, nawet 4-minutowa.

**Roman Polański (Radny)**

Panie przewodniczący tak samo statut, wszędzie muszą być nazwy zmienione.

Przewodniczący ogłosił przerwę w obradach do godziny 20:45.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Godzina 20:45, wznawiamy obrady XXVIII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie w dniu 17 grudnia 2020 roku, sesji zwołanej w trybie zdalnym obradowania. Mamy już uzgodnione pewne rozwiązania, jeżeli pan burmistrz pozwoli, to ja zreferuję nasze uzgodnienia. Ze względu na to, że uchwała nr 7 została podjęta i tych miejsc, gdzie te zmiany tej nazwy jest dosyć sporo i ani pan burmistrz ani sądzę my też nie chcielibyśmy przegapić jakiegoś miejsca, żeby później nie było z tego problemów. Pan burmistrz zadeklarował, że na następnej sesji wniesie zbiorczą poprawioną uchwałę o tą nazwę przez dopisanie Laguny, żebyśmy dzisiaj takiego błędu nie popełnili. Natomiast dzisiaj pan burmistrz wnosi autopoprawkę, która uzupełnia te miejsca wykropkowane w druku nr 9/XXVIII i teraz w treści uchwały szanowni państwo, pierwsze kropki mamy, cytuję fragment: „oraz w związku z § 3 Uchwały
Nr XXVIII/241/20 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 17 grudnia 2020 roku”, czyli mamy już wypełnioną drugą lukę też. W uzasadnieniu wpisujemy datę: „z dniem 1 lipca 2020 roku”
i w statucie, w treści statutu w § 4 ust. 4) Uchwały Nr i powtarzamy ten sam zapis, który był w treści uchwały czyli: „XXVIII/241/20 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 17 grudnia 2020 roku”. Tak brzmi autopoprawka pana burmistrza.

**Zenon Trzepacz (Radny)**

Wcześniej pan przewodniczący powiedział, że z dniem 1 lipca 2020 roku, więc chyba pomyłka jakaś.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

„2021 roku”. Dziękuję za czujność. „2021 roku”, tak.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to dwa zdania, tak, uzgodniliśmy z panem przewodniczącym, a wcześniej uzgodniłem to z panem burmistrzem, że na wniosek radnego Piotra Romanicza i pana Marka Saneckiego bylibyśmy skłonni i zgadzamy się na dodanie w nazwie nowej jednostki słowa: „Laguna” i składam też deklarację w imieniu pana burmistrza, że na kolejnej sesji o tą zmianę zostaną wniesione projekty uchwał pod obrady wysokiej rady, a więc konsumujące tak naprawdę autopoprawkę, którą pierwotnie zamierzaliśmy złożyć. Jej złożenie w tej chwili ze względu na rozstrzygnięcie już uchwały
w druku nr 7/XXVIII byłoby co najmniej niewłaściwe, a myślę, że nawet byłoby niezgodne
z procesem legislacji. Dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, szanowni państwo, czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać jeszcze głos w tej sprawie? Nie widzę żadnych zgłoszeń. Szanowni państwo, zamykam dyskusję, za chwilę przystąpimy do głosowania, ale jeżeli kogoś z państwa to interesuje, a mogliśmy się przekonać, że są fanatycy piłki nożnej w naszym gronie, Robert Lewandowski został piłkarzem roku FIFA The Best 2020. Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej o nazwie Centrum Sportu
i Rekreacji w Gryfinie – DRUK NR 9/XXVIII wraz z autopoprawką.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych,
w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało
11 radnych, przy 8 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

UCHWAŁA NR XXVIII/243/20 stanowi **załącznik nr 43.**

**Ad. XIII. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego, położonego w Gryfinie przy ul. Bolesława Chrobrego nr 5 - DRUK 10/XXVIII.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Nie mamy stanowisk komisji. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Kto z państwa chciałby zabrać głos?

**Tomasz Namieciński (Radny)**

Ja bym chciał zabrać głos.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Panie przewodniczący, przepraszam.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Pan radny Tomasz Namieciński, tak?

**Tomasz Namieciński (Radny)**

Tak.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Proszę bardzo.

**Tomasz Namieciński (Radny)**

Co do projektu tej uchwały, zgłosiła go grupa radnych, w związku z powyższym chciałbym, żeby ktoś z tej grupy przybliżył ten temat. W uzasadnieniu w akapicie siódmym jest błąd, bo tam jest napisane tak: „lokal tan był w posiadaniu najemcy”. Wydaje mi się, że powinno być „ten”, chyba to jest jakieś takie przeoczenie. Natomiast co do projektu samej uchwały robimy odstąpienie od reguły. I moje pytanie brzmi następująco: czy nie zrodzi to jakiegoś procederu i czy za jakiś czas nie będziemy mieli tutaj lawiny takich wniosków i odstąpień od tego, co obowiązuje w Gminie Gryfino? Dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, następnie o głos poprosił pan burmistrz Paweł Nikitiński, proszę bardzo.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

W zasadzie pan przewodniczący Tomasz Namieciński wpisał się też w pytanie, które chcielibyśmy postawić i nic na tym etapie więcej nie chciałbym dodać.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, szanowni państwo, ja oczywiście nie uzurpuję sobie tutaj jakby prawa do reprezentowania, powiem w swoim imieniu, ponieważ jestem też podpisany pod tą uchwałą, może tak, pierwsza sprawa, odnosząc się do słów pana radnego Tomasza Namiecińskiego, chyba nie chodziło o akapit, bo akapitów mamy sześć, więc nie ma po prostu siódmego akapitu, ale rozumiem, że chodzi o zdanie w drugim akapicie, faktycznie jest to błąd widocznie pisarski i on nie ma wpływu na treść uchwały, co zresztą widać, że jest to zrozumiałe. To raz. Druga sprawa szanowni państwo, przynajmniej z mojej strony, ja podpisałem się pod tym projektem uchwały, jestem jednym z wnioskodawców, dlatego że wpłynął wniosek mieszkanki gminy Gryfino do rady miejskiej, który doskonale państwo widzieliście, został ten wniosek skierowany do komisji budżetu. Komisja budżetu przekazała ten wniosek czy jakieś tam stanowisko, dokładnie nie wiem, może pan przewodniczący komisji budżetu powie za chwilę, do pana burmistrza, i temat gdzieś tam nagle przycichł, i go nie ma. Biorąc pod uwagę, że wyłączną kompetencją rady miejskiej jest kolejne przedłużanie na okres dłuższy niż 3 lata, dlatego ta uchwała ma taką treść,
a nie inną. Natomiast jeżeli chodzi o precedensy, bo chyba o to chodziło panu radnemu Namiecińskiemu, to muszę powiedzieć, że oczywiście takie wcześniej uchwały już były
w gminie podejmowane, chociażby jest ostatnio, nie tak dawno uchwała, która w taki sposób przekazywała korty dla najemcy zresztą spoza gminy Gryfino. Oczywiście to jest ta dzierżawa, ten wynajem, z którego później się wycofaliśmy, który skończył się w sądzie i tę sprawę w sądzie wygraliśmy, osiągając należność od byłego dzierżawcy w kwocie trochę ponad 5000 zł, które do tej pory jeszcze nie wyegzekwowaliśmy. Oczywiście tych przykładów jest więcej, to nie tylko korty, więc jak widać, to nie jest żadne novum, to nie jest żaden precedens, natomiast to jest po prostu odpowiedź na wniosek mieszkanki. Jeżeli pada pytanie jak się będziemy zachowywali jak będą przychodziły takie wnioski - szanowni państwo, to będziemy podejmowali wtedy decyzję i tylko tyle jakby z mojej strony, jeżeli chodzi o moje intencje. Proszę bardzo, o głos poprosił pan radny Zenon Trzepacz, w następnej kolejności pani radna Jolanta Witowska. Proszę bardzo, panie radny.

**Zenon Trzepacz (Radny)**

Szanowni państwo, ja mam tylko takie wątpliwości, bo znam stan techniczny tego budynku, sam lokal jest oczywiście wyremontowany, jest zadbany, we właściwym stanie technicznym, natomiast pozostałe lokale mieszkalne, ich stan techniczny jest
w nienajlepszej kondycji. Mam takie pytanie, czy gdyby gmina powiedzmy, powstałaby sytuacja, że przystąpiłaby do remontu, czy to nie będzie komplikowało sprawy
w przypadku przeprowadzenia jakiegoś gruntownego, kapitalnego remontu bądź przebudowy? Dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, oczywiście to nie jest pytanie do wnioskodawców, tylko do organu wykonawczego.

**Zenon Trzepacz (Radny)**

Oczywiście, tak, panie przewodniczący.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, następnie o głos poprosiła pani radna Jolanta Witowska. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

**Jolanta Witowska (Radna)**

Dziękuję, panie przewodniczący. Powiem tak, mamy w mieście lokale gminne, w których prowadzona jest działalność usługowa. W tym momencie, w tym konkretnym przypadku nie ma tam innych planów wobec tego lokalu. Przedsiębiorca, który w tej chwili w tym lokalu jest, chciałby móc się rozwijać. Żeby móc się rozwijać, musi mieć pewność, że ten lokal będzie wydzierżawiony na dłuższy okres czasu. Na ten moment jest tam zrobiony remont, przedsiębiorca regularnie wywiązuje się z płatności za czynsz, inwestuje i po prostu ja uważam, że powinien taką zgodę otrzymać. Tak jak tutaj już pan przewodniczący podkreślił, są przypadki, że podmioty zainteresowane właśnie dzierżawieniem na dłuższy okres czasu, na 10 lat jakiejś nieruchomości otrzymywały taką zgodę i w tym wypadku ja też powiem, wiem, że PGE też swego czasu wystąpiło właśnie z wnioskiem o to, żeby otrzymać dzierżawę terenu na okres właśnie 10 lat, bo planuje inwestycje. Więc ja oczywiście poprę ten wniosek, bo uważam, że o przedsiębiorcę trzeba dbać, on płaci podatki do gminy, tworzy ofertę konkretną w tym wypadku dla naszych mieszkańców i to tyle w tym temacie. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, ja mam pytanie. Czy pan przewodniczący Marek Sanecki zapisał się do głosu teraz?

**Marek Sanecki (Radny)**

Tak.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Teraz, tak? Proszę bardzo, pan przewodniczący Marek Sanecki.

**Marek Sanecki (Radny)**

Jako przewodniczący komisji budżetu zajmowałem się tym wnioskiem tej mieszkanki, rzeczywiście zostało skierowane pismo do pana burmistrza o to, żeby ten lokal został oddany na okres 10 lat w dzierżawę. Burmistrz podjął decyzję, że odda ten lokal
w dzierżawę na okres 3 lat. Prowadziliśmy dyskusję na ten temat, czy to jest zasadne, czy nie, burmistrz wtedy zgłaszał właśnie te uwagi, te zastrzeżenia w związku z potencjalnymi remontami czyli z tym, o czym mówił pan Zenon Trzepacz, ale ja później z tą mieszkanką czy powiedzmy z tym przedsiębiorcą rozmawiałem i tak szczerze mówiąc to jestem bardzo przekonany do tego, żeby podjąć tą uchwałę i uzasadnię to moje stanowisko, ale też jeszcze nawiąże do pewnego powiedziałbym sporu takiego formalno-prawnego, informacyjnego w związku z tym, co było powiedziane wcześniej, chodzi o ten lokal na placu Barnima, czyli lokal, w którym był Felix. Ja na ostatniej komisji zarzuciłem, komisji skarg i wniosków bodajże, zarzuciłem panu burmistrzowi właśnie, że wypowiedział umowę. Na to pan burmistrz stwierdził, że nie wypowiedział umowy, krótko mówiąc ja mijam się
z prawdą. Skontaktowałem się z tym przedsiębiorcą, który zakwestionował to. I teraz powiem tak, fakty są takie, że wymieniałem się SMS-ami, w związku z tym, że wiadomo, nie miałem możliwości rozmawiania z przedsiębiorcą i dzisiaj pan Tomasz Miler powiedział, że została zaproponowana umowa na czas nieokreślony. Jak napisałam do tego przedsiębiorcy, to mi napisał, że nieprawda, że zrobimy, ksero dokumentów. I teraz jaki jest wniosek z tego? Po pierwsze chyba nie ma takiego, jakby to powiedzieć sprzyjania przedsiębiorczości. W ogóle muszę powiedzieć, że smutny jest to dla mnie dzień, w związku z tym jak dzisiaj dyskusja była prowadzona, w ogóle z tego, jakie są relacje w tej radzie, jak się podejmuje decyzję, co się dzieje itd. Ale te swoje emocjonalne przemyślenia zostawiam. Z dyskusji, którą przeprowadziłem z Tomaszem Milerem, burmistrzem, który zajmuje się sprawami gospodarczymi, to mam takie wrażenie, że żyjemy trochę w innych światach, w światach ekonomicznych. Moje postrzeganie przedsiębiorczości jest zupełnie inne niż burmistrza od spraw gospodarczych. Hasła, które burmistrz Miler tu zgłasza, czyli jakby to powiedzieć, stawianie równych warunków, to według mnie tu, w tym wypadku jest niedobre. Proszę zwrócić uwagę, ten przedsiębiorca, o którym teraz dyskutujemy zainwestował w lokal duże pieniądze, nie wiem dokładnie, z tego, co pamiętam było mówione chyba 40 000 zł. Skończył się jeden okres dzierżawy, drugi, były te umowy przedłużane nie ma znaczenia nawet na jakie okresy. W każdym razie proszę zwrócić uwagę, co teraz się dzieje. Zaproponowano temu przedsiębiorcy umowę na rok. Jeżeli na rok i później nie wiadomo, co miałoby się dziać, to można powiedzieć, że przez cały ten okres ten przedsiębiorca siedzi, czuje się tak jakby na bombie tykającej, bo nie wiadomo, co się tam wydarzy. Jeżeli byłby proszę zwrócić uwagę przetarg na tą dzierżawę, to jaki byłby stan faktyczny? Ktoś miałby wejść na wyremontowany lokal przez tego przedsiębiorcę. Ktoś zainwestował 40 000 zł, kończy mu się umowa, ja wiem, że nie miał zapisów w tej umowie, że po zakończeniu umowy te koszty inwestycyjne zostaną mu zwrócone, czyli jeżeli byłby przetarg, no to ktoś wchodzi na wyremontowany lokal bez żadnego obciążenia. Następna rzecz, obecny przedsiębiorca, ta pani płaci czynsz 25 zł za metr kwadratowy, gdzie stawka wywoławcza jest 18 zł, czyli płaci dobrą cenę, dobre pieniądze, to chyba niepoważnym jest, jak by to powiedzieć, nie pójście na rękę temu przedsiębiorcy, zwłaszcza że mamy szczególny okres. Dobrze wiemy, że chodzi o biuro turystyczne, a biura turystyczne teraz nie mogą pracować, nie mogą sprzedawać swoich produktów, w związku z tym nie zarabiają. To już ten przedsiębiorca bardzo dużo ryzykuje. Ale kolejna rzecz. Wiemy, o które miejsce chodzi, chodzi o miejsce, gdzie jest obok lokal, na który wcześniej były ogłaszane przetargi i nie było chętnych, chętny znalazł się dopiero wtedy, jak została zmieniona kategoria tego lokalu i obniżona diametralnie cena. Stąd można domniemywać, że nie ma chętnych na lokale w tym miejscu, za te pieniądze. Inaczej mówiąc, w konsekwencji można powiedzieć, że gdyby ogłoszono ten przetarg, można by powiedzieć, że wylanoby dziecko z kąpielą. Nie chcę wchodzić w szczegóły takie techniczne, że tak naprawdę ten przedsiębiorca tam wykonał toaletę itd. bo toaleta, która jest normalnie przypisana do tego lokalu, to jest taki że tak powiem bardzo obskurny wychodek. To jest istotne dla sprawy, ale proszę zwrócić uwagę, jeżeli tak będziemy traktowali przedsiębiorców, to ci przedsiębiorcy nie będą chcieli w ogóle przystępować do przetargu na te lokale komunalne, bo powiedzą tak, jak mi mają co chwilę łaskę robić, czy mi przedłużą czy mi nie przedłużą, to pójdę do prywatnego podmiotu i z tamtym prywatnym podmiotem jak się umówię, to będzie umówione. Nie chcę za bardzo przekładać na działalność sportową tego, bo o sporcie już dużo mówiliśmy, ale powiem tak, tak to niestety jest, że jeżeli nie działa się prorozwojowo, zniechęca się podmioty, to dochodzi do czegoś takiego, że ludzie się wycofują. Chociażby proszę zwrócić uwagę, była sekcja tenisa, nie ma sekcji tenisa. Dzisiaj wszyscy narzekamy na jakość kortów itd. Nie zniechęcajmy kolejnych grup mieszkańców gminy Gryfino do tego, żeby chcieli tutaj żyć
i robili to z satysfakcją. Ja powiem osobiście, że ja też miałem takie propozycje, żebym się przeprowadził na Śląsk i dawano mi tam mieszkanie, i bardzo dobre warunki do pracy,
i tak szczerze mówiąc nosiłem się w pewnym okresie z zamiarem przeniesienia się tam właśnie w związku z tym, co się działo w sporcie w ówczesnym czasie. Zostałem tutaj tylko
i wyłącznie z tego względu wtedy, że mam starszych rodziców, i dla rodziców akurat nie byłoby to dobre gdybym ja się wyprowadzał. Ale nie może być czegoś takiego, że tak postępujemy w gminie, że do takich trudnych decyzji przymuszamy mieszkańców. Reasumując, zachęcam wszystkich do tego, żeby poprzeć ten projekt i żeby w przyszłości, tutaj apeluję do pana burmistrza Mieczysława Sawaryna, żeby patrzył na sprawy z różnych kątów czy z różnych punktów widzenia. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, szanowni państwo, jeżeli dobrze zauważyłem to o głos poprosił pan burmistrz Paweł Nikitiński, proszę bardzo.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Należałoby to chyba spuentować takimi słowy, niepotrzebne są te wycieczki personalne, one niczemu nie służą, bez względu na to, w którym kierunku są wypowiadane, nie budują podstawy do dobrej rozmowy. Może to jest wynikiem też jakiegoś zmęczenia już nas wszystkich. Myślę, że pan burmistrz Miler jeżeli zechce dopowie w tej warstwie, którą uzna za właściwą, uzupełni moją wypowiedź, ja natomiast pozwolę sobie państwu zwrócić uwagę tylko na dwie okoliczności. Stworzyliśmy warunki do powstania co najmniej 3000 miejsc pracy, a tak naprawdę zdecydowanie powyżej 3000 miejsc pracy. Obserwowałem proces tworzenia tych miejsc pracy. One nie były wcale oczywiste i wiele zależało od pracy Urzędu Miasta i Gminy w Gryfinie, i wykazaliśmy się daleko posuniętą życzliwością wobec przedsiębiorców, którzy tworzyli nowe miejsca pracy w różnych zupełnie miejscach. Taki pogląd, że nie rozumiemy albo nie doceniamy roli przedsiębiorców wobec nas jest nieuprawniony. Naprawdę i mówię to z głębokim przekonaniem, i świadczą o tym fakty.
I to jest ta warstwa ogólna. Natomiast co do warstwy szczegółowej zawartej w projekcie uchwały dwa słowa, dwa zdania raptem. My szanujemy tego przedsiębiorcę, my szanujemy każdego przedsiębiorcę. Natomiast proszę też zwrócić uwagę na to, czym jest ten projekt uchwały i czym będzie, kiedy zostanie podjęty i stanie się uchwałą. Jest tak naprawdę delegacją dla burmistrza do możliwości zawarcia umowy na określony czas. Oczywiście ta delegacja wynika z przepisów, jest to kompetencja Rady Miejskiej w Gryfinie, tu się wszystko zgadza. Dlaczego o tym mówię? Dlatego, że na kanwie konfliktu personalnego, politycznego czy jakiegokolwiek innego, trudno jest budować rozwiązania. I oczywiście państwo macie prawo taką uchwałę w pełni podjąć, ale reprezentując też pana burmistrza ośmielam się powiedzieć, bo mieliśmy już taki przypadek w naszej gminie, że wyłączną kompetencją burmistrza jest dysponowanie zasobem komunalnym w granicach prawa i na podstawie prawa. Kończąc i oddając głos jeśli pan przewodniczący pozwoli panu burmistrzowi Milerowi, wiele jest pól, które można wypełnić treścią. Wiele zależy od okoliczności i od partnerów, którzy o tym rozmawiają. I pozwolę sobie powiedzieć, choć wahałem się czy to powiedzieć, szanowni państwo, to my nie możemy być głusi na argumenty, które wypowiada Rada Miejska w Gryfinie i to jest prawda, ale prosimy też, żebyście nie byli całkiem głusi na argumenty, które wypowiadamy. My mamy ambicję rewitalizacji 3 kamienic, mamy taką ambicję, niewiele ich pozostało i podnosimy ten argument bardzo poważny na przyszłość jako kluczowy przy zachowywaniu ostrożności co do terminu czy długości najmu poszczególnych lokali, ale nie ma w tym żadnej nieżyczliwości dla tego lub innego przedsiębiorcy. Dowodzą temu fakty, oczywiście interpretacja tych faktów jest zawsze ocenna, ale generalnie rzecz biorąc proszę państwa
o to, żeby w sytuacjach, w których występują różne opinie starać się zbliżać te stanowiska, a nie pogłębiać podziału, zwłaszcza poprzez takie niefortunne bardzo wycieczki personalne. Dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję. O głos poprosił pan burmistrz Tomasz Miler, w następnej kolejności zapisuję siebie. Proszę bardzo, panie burmistrzu.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Dziękuję, oczywiście odpowiem radnym panu Zenonowi Trzepaczowi i panu Markowi Saneckiemu odnośnie kwestii, którą poruszył pan radny Trzepacz, czyli długości umowy
w kontekście ewentualnych prac modernizacyjnych tej substancji. Oczywiście, że jest to fakt bardzo ważny. Ja podczas rozmów z państwem na komisjach zwracałem na to uwagę, że zawarcie ewentualne dziesięcioletniej umowy w pewien sposób wiąże ręce burmistrzowi, Gminie Gryfino przede wszystkim, ponieważ trudno prowadzić politykę modernizacji, kiedy poszczególne umowy są zawarte na różny czas, a jedna z nich zawarta byłaby na tak długi okres czasu, tym bardziej, że może zdarzyć się, że sięgniemy po środki zewnętrzne na tego typu modernizacje. Często zdarza się tak, że przy tych środkach zewnętrznych pojawiają się zapisy co do dochodowości, komercjalizacji danych danego majątku, na które te pieniądze zewnętrzne przychodzą, z tego powodu w ocenie burmistrza taka umowa dziesięcioletnia jest zbyt dużym ryzykiem i nie powinna być zawierana. Natomiast odpowiadając panu radnemu Markowi Saneckiemu, chciałem podkreślić kilka faktów, które mamy tutaj w tym przypadku. Przede wszystkim ten przedsiębiorca, o którym mowa, zaczął działalność w tym lokalu w roku 2015, miał zawartą umowę trzyletnią, potem dwie umowy dwuletnie, a teraz w ramach pomocy, bo rzeczywiście jest czas, w którym pan burmistrz widzi potrzebę wsparcia, ma propozycję nowej umowy, ale nie rocznej, umowy na kolejne 3 lata. Na naszym BIP-ie wykaz jest opublikowany w tej sprawie, można to sprawdzić i bez problemu zweryfikować. Zwrócę uwagę, że stawka czynszu pomnożona przez metraż tego lokalu oznacza kwotę kilkuset złotych miesięcznie. Myślę, że to jest koło 500-600 zł miesięcznie, więc jest to moim zdaniem atrakcyjna cena i taka trzyletnia gwarancja obecności w tym miejscu przy tej cenie jest realnym wsparciem, tym bardziej, że mówimy o przedłużeniu tej umowy bez trybu przetargowego, co gwarantuje utrzymanie tej stawki czynszu. Dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję. Szanowni Państwo ja sobie też pozwolę zabrać głos, oczywiście się zapisałem. Ja chciałbym tylko, żebyśmy mieli świadomość, że rada miejska może tylko i wyłącznie
z własnej inicjatywy podjąć uchwałę o najmie dziesięcioletnim, dlatego jest taki zapis. Natomiast chciałbym chwilę o ryzykach i proszę też mnie źle nie zrozumieć, to bez złośliwości, ale powinniśmy sobie chyba szczerze też porozmawiać chociażby o projektach remontów substancji komunalnej, substancji miejskiej, tu rozumiem mieszkań nad tym lokalem. Szanowni państwo, tak mówiąc szczerze, bez złośliwości oczywiście, ale
w ostatnich latach my raczej nie remontowaliśmy substancji komunalnej, raczej wyburzaliśmy, jak już doszły do stanu fatalnego, więc raczej po doświadczeniach
z poprzednich lat, to ryzyko nie jest aż takie duże. Oczywiście zawsze może się to zdarzyć. Natomiast sądzę, że to też nie byłoby raczej problemem. Widzimy w Polsce, jak
w Szczecinie bardzo wiele kamienic jest remontowanych, są zrobione odpowiednie podejścia do lokali usługowych czy użytkowych, które są poniżej i to nie jest jakiś problem dzisiaj techniczny, żeby tak to zrobić, szczególnie, że tak jak powiedział bodajże pan radny Zenon Trzepacz, jeżeli chodzi o lokal, to ten lokal usługowy jest w stanie nie najgorszym czy niezłym, tak? Więc jakby jeżeli chodzi o substancję komunalną góry, na pewno można by było to bez problemu zorganizować. Chciałbym właśnie przypomnieć, szanowni państwo, że rada miejska ma dyspozycję do podejmowania uchwały dziesięcioletniej. Oczywiście państwo zagłosują jak chcą, ją mógłbym tutaj szanowni państwo udawać super elokwentnego, apelować do państwa, że przegłosujemy, bo jak nie to nie wiem, zawali się świat, szkoły muzycznej, nie, zagalopowałem się, nie wiem, tragedia się gdzieś stanie czy coś w tym stylu. Nie, szanowni państwo. To jest państwa decyzja. To jest kompetencja rady miejskiej, każdego radnego z osobna i gremialnie całej rady. Wpłynęło pismo tak jak jest w uzasadnieniu napisane, wpłynęło pismo 5 października 2020 roku do rady miejskiej. Wniosek o podjęcie takiej uchwały i grupa radnych, wśród której jestem ja uważa, że nie można tak zostawić tego wniosku, nie można oczywiście odpisać, że takiej uchwały nie podejmiemy, natomiast najlepszą odpowiedzią dla pani wnioskodawczyni jest wynik głosowania. I po prostu zagłosujmy, i odpowiemy na to pytanie. Ja oczywiście z pełną świadomością mówię, że będę głosował za. I tylko tyle szanowni państwo z mojej strony. Proszę, o głos poprosił pan radny Marek Sanecki, proszę panie przewodniczący.

**Marek Sanecki (Radny)**

Oczywiście króciutko, po pierwsze budynek, elewacja jest ocieplona. Jeżeli gmina by chciała remontować, to rozumiem co jest w środku, jeżeli w środku, tutaj jest wejście
z zewnątrz, nie ma żadnego problemu. Ale tak czy inaczej, proszę zwrócić uwagę, nie ma umowy, której nie można wypowiedzieć, jeżeli będzie nowa umowa zawarta na czas na okres 10 lat, jeżeli zapisze się w umowie, że jest okres wypowiedzenia np. półroczny to wiadomym jest, że gmina jak podejmuje taką inwestycję, to nie podejmuje z dnia na dzień, że dzisiaj podejmujemy decyzje, dzisiaj robimy, że to jest kilka miesięcy od tej decyzji do realizacji, jeżeli będą konkretne pieniądze, konkretny pomysł, będzie konieczność wypowiedzenia, to się wypowiada umowę i wszystko na ten temat chyba. Tak mi się wydaje. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, czy ktoś z państwa chciałby? Proszę bardzo pan burmistrz Tomasz Miler, proszę bardzo.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Co do okresu umów, tego, czy możemy przy umowie dziesięcioletniej lub jakiejkolwiek innej terminowej, tak sobie dość swobodnie podchodzić do okresu wypowiedzenia, mam spore wątpliwości. Ja rozumiem taką umowę zawartą na okres 3, 5 czy 10 lat
z przedsiębiorcą jako umowę pewną. Po to dajemy określony czas danemu człowiekowi, aby on mógł w tym lokalu chociażby inwestować, aby przed chwilą właśnie tego typu argumenty, jeżeli umawiamy się z kimś na okres 3 lat, nie możemy potem nagle stwierdzić, że korzystamy z ewentualnie zawartej tam klauzuli wypowiedzenia i dziękujemy. Powinno być zupełnie inaczej, właśnie dlatego naszym zdaniem powinno się zawierać umowy krótsze, aby do tego typu ryzykownej sytuacji, które mogą wywołać konflikt, nie dochodziło. Jeszcze raz chciałem podkreślić, że decyzja burmistrza jest taka, która dotyczy wszystkich przedsiębiorców, każdy w tym trudnym czasie, kto zgłosi się teraz do burmistrza, kto ma kończącą się umowę, otrzyma wsparcie takie jakie otrzymała pani prowadząca działalność pod tym adresem, o którym dyskutujemy, czyli nową umowę bez trybu przetargowego na okres 3 lat. I zdaniem nas, jest to właściwe podejście, ja zresztą mówiłem o tym na komisjach, ponieważ ono gwarantuje sprawiedliwe traktowanie wszystkich przedsiębiorców wedle tych samych reguł. Dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie. Szanowni państwo, nikt więcej nie zgłosił się do głosu.

**Elżbieta Kasprzyk (Radna)**

Ja mam jeszcze pytanie, panie przewodniczący.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Proszę bardzo, przepraszam, proszę bardzo, pani radna Elżbieta Kasprzyk.

**Elżbieta Kasprzyk (Radna)**

Ja chciałabym zapytać wnioskodawców, znaczy osób, które przygotowały projekt uchwały, ponieważ usłyszeliśmy, że sporo zostało zainwestowane, aby ten obiekt był przystosowany do prowadzenia tego typu działalności, ale dalej usłyszałam, że dalej ten przedsiębiorca chce inwestować, dlatego też jakby tu jego prośba o to, aby wydłużyć ten okres umowy do 10 lat. Chciałabym zapytać, czy państwo macie wiedzę o jakich inwestycjach mówi osoba wnioskująca, bo skoro ten lokal już tak zmienił oblicze i tyle zostało tam zainwestowane
w niedużym lokalu, to co ewentualny wnioskodawca zamierza tam jeszcze robić tak, żeby to mogło mi się zwrócić się biorąc pod uwagę właśnie ten dziesięcioletni okres? Jeśli macie państwo taką wiedzę, to bardzo bym prosiła tutaj o podzielenie się z nami.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Ja odpowiem oczywiście za siebie, jeżeli mogę szanowni państwo, oczywiście właściwie to nasz kontakt z wnioskodawczynią ograniczał się przede wszystkim do wymiany wniosku, wymiany mailowej. Natomiast nawet jeżeli gdzieś taką wiedzę w trakcie nabyłem, ja ją traktuję jako deklaratywną, bo można teraz podać przykład, że wnioskodawca zobowiązał się do zainwestowania 1 000 000 zł. Natomiast to wcale nie znaczy, że to kiedyś zrobi i ja nie będę się tłumaczył za to, kto np. powie, że zainwestuje tyle i tyle, a później się okaże, że nie zainwestuje i będę palcem pokazywany, że ja taką rzecz wspierałem. Ja proponuję szanowni państwo, jeżeli jest przedsiębiorca, który do tej pory się sprawdzał, bo inwestował i prowadził tą działalność, to jeżeli tą działalność będzie chciał dalej prowadzić to ja jestem prawie pewien, że na pewno nie zaniedba tego lokalu tylko będzie go pilnował.

**Elżbieta Kasprzyk (Radna)**

Jeśli mogę panie przewodniczący...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Przepraszam, tylko dokończę, o konkretach wolałbym, żeby była rozmowa
z przedsiębiorcą, a nie ze mną. Ja na siebie tej odpowiedzialności nie wezmę. Proszę bardzo ad vocem pani radna Elżbieta Kasprzyk.

**Elżbieta Kasprzyk (Radna)**

Ja próbuje tutaj znaleźć argumenty do tego, żeby ewentualnie poprzeć państwa projekt
i myślałam, że państwo mają wiedzę, bo na tą chwilę odnoszę wrażenie, że przedsiębiorca został potraktowany, tak jak tutaj deklarował pan burmistrz, tak jak będą traktowani również wszyscy inni przedsiębiorcy, czyli jakby pan burmistrz przychylił się do tego
i w trybie bezprzetargowym przedłużył umowę na okres 3 lat. Jeżeli ten obiekt nie potrzebuje znowu kolejnych jakichś dużych nakładów, to myślę, że tutaj dany przedsiębiorca powinien być spokojny o prowadzenie działalności w tym lokalu. I to tylko tyle, dlatego dopytuję, ale rozumiem, że nie macie państwo takiej wiedzy, więc dziękuję bardzo za informacje.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Ja nie powiedziałem, że wiedzy nie mam, tylko nawet jakbym taką wiedzę miał, to na pewno w imieniu przedsiębiorcy nie będę jej prezentował, bo wtedy spada odpowiedzialność na mnie. Natomiast pan burmistrz nie podpisał umowy trzyletniej tylko pan burmistrz przed chwilą zadeklarował, że w takim trybie tą umowę może podpisać. Ja tak przynajmniej zrozumiałem. Proszę bardzo, o głos poprosił pan radny Marek Sanecki, proszę bardzo, panie przewodniczący.

**Marek Sanecki (Radny)**

Też postaram się najkrócej, pan burmistrz mówi, że jak się zawiera umowę, to trzeba ją dotrzymywać. Oczywiście umów trzeba dotrzymywać, ale ludzie sobie ślubują miłość, wierność i uczciwość małżeńską, a potem nie mogą ze sobą żyć i nie mogą na siebie patrzeć i różnie to bywa. Ale powiem tak, dostałem przed chwilą smsa od mieszkańca gminy Gryfino, przedsiębiorcy, nie przedsiębiorcy, który dzierżawi lokal i akurat w te lokale nie jest w ogóle zainteresowany. Pisze mi tak: zaproponuj zawarcie umowy na czas nieokreślony z sześciomiesięcznym okresem wypowiedzenia i później jeszcze pisze co tam dopowiedzieć, ale to trochę żartem jest, nie będę tego czytał. I proszę zwrócić uwagę, też napisał o tym sześciomiesięcznym okresie wypowiedzenia. Jeszcze nie słyszał tego, że ja to też zaproponowałem.

**Elżbieta Kasprzyk (Radna)**

Ale na czas nieokreślony.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Tak, na czas nieokreślony. Nie możemy dać na czas nieokreślony, dlatego dajemy na 10 lat, to daje pewnego rodzaju stabilność, poza tym chodzi o to, żeby też zwróciły się te nakłady, które przedsiębiorca wykonał itd. Ale też powiem tak, nawet ten tok rozumowania panie burmistrzu mi się nie podoba, my możemy wszystkim przedłużyć umowę na te 10 lat, proszę zwrócić uwagę, ja podałem stawkę, że ten przedsiębiorca płaci 25 zł za metr kwadratowy. Jeżeli przedsiębiorca obok płaci nie wiem, 7 zł, to chyba nie można tego porównywać, to jest zupełnie inna sprawa, każdą sprawę trzeba że tak powiem interpretować indywidualnie w zależności od tego, co się dzieje, ale jeżeli jest dobra stawka, przedsiębiorca się wywiązuje, nie zalega, jest to poważny partner, to trzeba mu sprzyjać i nie w znaczeniu takim korupcyjnym. My powinniśmy sobie wszyscy sprzyjać
w każdej dziedzinie, jeżeli ja będę mógł panu w czymś pomóc, będzie to w zasięgu moich możliwości i kompetencji, ja też panu będę sprzyjał. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję. O głos poprosił pan burmistrz Tomasz Miler, proszę bardzo, panie burmistrzu.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Odnosząc się tutaj chciałem wyjaśnić panu przewodniczącemu Gudze, umowa rzeczywiście nie jest zawarta, ponieważ aktualnie do końca roku mamy jeszcze umowę bieżącą, która trwa, natomiast zawarcie nowej umowy będzie możliwe po opublikowaniu wykazu i po zakończeniu się wskazanego prawem okresu tego wykazu. Ten wykaz jest opublikowany, można go znaleźć na naszym BIP-ie więc wszystko tutaj zmierza w określonym kierunku
i ta umowa zgodnie z tymi warunkami opublikowanymi, czyli z okresem trzyletnim będzie zawarta. I oczywiście jest tak, że my przedsiębiorcom winniśmy i powinniśmy sprzyjać. Sprzyjamy. Myślę, że relacje wielu firm, które inwestują w Gryfinie niebagatelne środki, tworzą nowe miejsca pracy potwierdza nasze nastawienie do biznesu dość dobitnie. Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że czasami jest tak, że mamy do czynienia z sytuacją, że pewne miejsca, pewne lokale cieszą się większym zainteresowaniem. Są rzeczywiście takie, które trudno wynająć, mają specyficzny kształt, mają trudne warunki, nie mają takiej szerokości frontowej odpowiedniej do prowadzenia działalności handlowej i trzeba kilkukrotnych przetargów, aby znaleźć kogoś, kto będzie tam funkcjonował. Ale są też miejsca, o które zwłaszcza w tych czasach bardziej powiem tak, bardziej żywych gospodarczo, bez kryzysu, odbywały się realne licytację, kiedy ta stawka szła w górę, więc w tej sytuacji uważam, że trzeba brać pod uwagę ten fakt, że teoretycznie gmina mogłaby ogłosić przetarg i niewykluczone, że otrzymałaby stawkę wyższą, natomiast rozumiejąc tą sytuację, rozumiejąc kryzys, w jakim jesteśmy pan burmistrz podjął decyzję o przedłużeniu tej umowy w trybie bezprzetargowym. Na podobną pomoc mogą liczyć inni przedsiębiorcy i stąd to nasze stanowisko. Dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, panie burmistrzu, nikt więcej nie zgłosił się do głosu, zamykam dyskusję w tym punkcie. Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania. Czy ja rozumiem, czy wnioskodawcy mają wprowadzać autopoprawkę, jeżeli chodzi o zapis „ten” i „tan” czy to jest po prostu błąd pisarski? Tu bym poprosił pana mecenasa o opinię.

**Łukasz Korejwo (Radca prawny)**

Tak, panie przewodniczący, jak mógłbym poprosić o powtórzenie, w czym mamy wątpliwość?

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Tak, jeden z panów radnych zwrócił uwagę, że w uzasadnieniu w drugim akapicie w zdaniu lokal ten był w posiadaniu najemcy jest napisane: „lokal tan był w posiadaniu najemcy”, jest to ewidentny błąd pisarski. Czy trzeba autopoprawkę wprowadzać czy można to potraktować po prostu jako...

**Łukasz Korejwo (Radca prawny)**

Autopoprawkę musiałyby zgłosić wszystkie osoby, które podpisały się pod projektem uchwały, natomiast nie ma co ukrywać, że omyłka ta nie ma znaczenia dla ważności uchwały, ma charakter wybitnie językowy.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, czyli mamy tę wątpliwość wyjaśnioną.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego, położonego w Gryfinie przy ul. Bolesława Chrobrego nr 5 - DRUK 10/XXVIII.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych,
w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało
9 radnych, przy 7 głosach przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

UCHWAŁA NR XXVIII/244/20 stanowi **załącznik nr 45.**

**Ad. XIV.** **Podjęcie uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej – DRUK NR 11/XXVIII.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, nie ma tutaj stanowisk komisji, uchwała wpłynęła wczoraj i została spowodowana interwencją nadzorczą, którą trzeba było poprawić Regionalnej Izby Obrachunkowej, uchwała została poprawiona i złożona wg wskazań, które zostały wykazane. Otwieram dyskusję w tym punkcie, proszę bardzo. Nie ma głosów w dyskusji szanowni państwo, przystępujemy do głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej – DRUK NR 11/XXVIII.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych,
w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało
10 radnych, przy 2 głosach przeciwnych i 8 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

UCHWAŁA NR XXVIII/245/20 stanowi **załącznik nr 47.**

**Ad. XV. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym
i z wykonania uchwał Rady.**

Informacja stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, otrzymali państwo na skrzynki sprawozdania, proszę bardzo, uwagi
i zapytania. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pani radna Magdalena Pieczyńska, proszę bardzo.

**Magdalena Pieczyńska (Radna)**

Chciałabym się tylko zapytać, bo wyczytałam w informacji na stronie bodajże, że to jest strona 9, zakup samochodu służbowego na potrzeby Gminnego Zespołu Zarządzania Kryzysowego. Czy to było planowane, czy to taki jest niespodziewany wydatek? Coś się stało, że nowy samochód się pojawił? Jaka kwota, może będziemy wiedzieć?

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Można, panie przewodniczący?

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Tak, proszę bardzo.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Tak, rzeczywiście, planowany jest taki zakup, jeszcze się nie dokonał, nie mam przed sobą tego sprawozdania, więc będę mówił z pamięci. Jeśli pani radna będzie sobie życzyła uzupełnienia, to oczywiście mogę tą wypowiedź rozszerzyć. Gminne Centrum Zarządzania Kryzysowego, szanowni państwo, będzie składało niebawem też istotne informacje
o podejmowanych czynnościach, zwłaszcza w okresie epidemicznym, nasz samochód, który na co dzień służy Gminnemu Centrum Zarządzania Kryzysowego do poruszania się po gminie Gryfino niestety dożywa swoich kilometrów i jego dalsza eksploatacja będzie rodziła tak naprawdę tylko wysokie koszty. Przyszedł taki czas, żeby dysponować pojazdem mogącym służyć licznym nie należy tego ukrywać, interwencjom i licznej pomocy, którą niesiemy na terenie gminy Gryfino. Będę mówił z pamięci pani przewodnicząca, więc proszę wybaczyć, jeśli się pomylę, ale wydaje mi się, że samochód będzie kosztował 79 000 zł lub 78 500 zł, będzie bez żadnych fajerwerków, w średniej klasie wyposażenia,
a ponieważ spodziewam się, że pani zapyta, więc powiem, że zamierzamy zakupić na rzecz Gminnego Centrum Zarządzania Kryzysowego hybrydową wersję, jeszcze nie elektryczną, rozważaliśmy elektryczną, ale była w naszym przekonaniu zbyt droga, hybrydową wersję najnowszego modelu Suzuki Witara, zresztą one są tylko w wersjach hybrydowych, dlatego się na nich skupiliśmy. Rozważaliśmy zakup pojazdu elektrycznego, bo jak wiecie państwo ustawa o elektromobilności nakłada na jednostki samorządu terytorialnego określone obowiązki, one są odłożone w czasie, ale trzeba powiedzieć, że samochód elektryczny, który mógłby potencjalnie być wykorzystywany przez Gminne Centrum Zarządzania Kryzysowego, musiałby być ponad dwukrotnie droższy. Zdecydowaliśmy się zatem na wersję powiedzmy umiarkowaną cenowo, ale hybrydową, niosącą więc zatem jakieś też kwestie ekologiczne w sobie.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie, to czy ktoś państwo chciałby jeszcze... przepraszam bardzo, ale muszę panie burmistrzu, zwracam się do pana burmistrza Tomasza Milera, po pierwsze bardzo trafione serduszko, ale jak najbardziej na miejscu. Przepraszam, szanowni państwo, taki żarcik na koniec, nie będę tłumaczył, co się stało. Czy ktoś jeszcze z państwa chciałby zabrać głos?

**Marek Sanecki (Radny)**

Ja bym chciał zabrać głos.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Pan radny Marek Sanecki, chociaż wyświetla się troszeczkę inaczej, ale widzę, że tak, proszę bardzo, panie przewodniczący.

**Marek Sanecki (Radny)**

Chciałem zapytać, jaki jest wynik głosowania poprzedniej uchwały, bo straciłem łączność, musiałem się wylogować i zalogować jeszcze raz. Czy jest pozytywny czy negatywny?

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Już odpowiem, poprzedniej uchwały pozytywny, ale pan zapewne nie pytał o poprzednią uchwałę, która była deklaracjami, tylko o wcześniejszą, o oddanie na 10 lat, tak?

**Marek Sanecki (Radny)**

Tak.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

To zależy co pan uważa za pozytywny.

**Marek Sanecki (Radny)**

Czy przeszedł ten projekt uchwały zaproponowany przez radnych czy nie?

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Tak, za uchwałą było 9 radnych, przeciwko 7, 4 wstrzymało się do głosu.

**Marek Sanecki (Radny)**

Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Proszę bardzo, czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Szanowni państwo, nie widzę.

**Ad. XVI. Wolne wnioski i informacje.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Czy tutaj ktoś z państwa…?

**Tomasz Namieciński (Radny)**

Tak, panie przewodniczący, jeżeli mogę.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Proszę bardzo.

**Tomasz Namieciński (Radny)**

Panie przewodniczący, ze względu na to, że mamy godzinę 21:44, sesje się zaczynają od godziny 10:00 proszę rozważyć taką możliwość, żeby być może sesje rozpoczynać tak od godziny 8:00 z tego względu, że skończymy to o jakiejś przyzwoitej porze, a nie zanosi się na to. Dzisiejsza sesja czy poprzednie sesje trwają po 10 i więcej godzin, w związku
z powyższym proszę rozważyć taką możliwość szczególnie, jeżeli sesje są prowadzone
w trybie zdalnym i jednocześnie korzystając z okazji, że jestem przy głosie, ze względu na to, że zbliżają się święta Bożego Narodzenia i Nowy Rok chciałbym państwu wszystkim życzyć dużo, dużo szczęścia, a przede wszystkim dużo zdrowia w tych ciężkich czasach. Dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, oczywiście co do życzeń też jestem szanowni państwo przygotowany, oczywiście za chwilę przekażę głos panu burmistrzowi, natomiast ja powiem tak, ja mam wrażenie, że sesje się wydłużyły od kiedy jesteśmy na zdalnym, kiedy siedzimy wszyscy na jednej sali, wtedy, proszę mi wybaczyć, ale taką obserwację mam, że wtedy państwo nie są aż tak rozmowni. Ja nie siedzę w aż tak komfortowych warunkach, więc ja odczuwam bardzo trudy tej sesji, zresztą panowie burmistrzowie zapewne też, bo my siedzimy od siebie kilka ścian, państwo siedzą w domach i może to powoduje, że państwu nie jest aż tak źle, jak mogłoby być. Natomiast mamy za sobą trudne sesje, ponieważ było studium, wielogodzinna dyskusja, wiele części, dzisiaj budżet, wielogodzinna dyskusja, spróbujmy jeszcze
w styczniu klasycznie, chyba takich tematów nie będzie, może się uda to wszystko zrobić, jest to też wieloletnia tradycja, że to są czwartki godzina 10:00, zobaczymy, jak wyjdzie
w styczniu i wtedy będziemy próbowali się jakoś do tego szanowni państwo odnieść, jeżeli pozwolicie. Natomiast oczywiście klucz do rozwiązania tej sytuacji leży w nas samych. Jeżeli będziemy próbowali te nasze myśli ubierać w bardziej skondensowane treści, krótsze, szanować interesantów, nie przekonywać siebie na siłę, bo każdy z nas ma jakieś przemyślenia i głosuje zgodnie z sumieniem, to wtedy sądzę, że te sesje mogłyby być
o połowę, o 2/3 krótsze. Prawda panie Zenonie?

**Zenon Trzepacz (Radny)**

Panie przewodniczący, bardzo optymistycznie pan zagadał na koniec, ale ja tak optymistycznie nie patrzę, dlatego się uśmiechałem właśnie. To o czym pan mówił, jak ja słyszę już 150 teraz o sali gimnastycznej, o hali gimnastycznej i tak to się powtarza co sesję 10, 8, 12 razy i to nie tylko dotyczy radnych, bo również urzędnicy niektórzy też mają taką melodię, że lubią powtarzać to samo, a może ktoś w to uwierzy, ja w to nie uwierzę, panie przewodniczący. Także dobrze, trochę optymizmu potrzeba na ten nowy rok. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Czyli rozwiązanie leży w nas samych, dokładnie też tak uważam.

**Zenon Trzepacz (Radny)**

Dokładnie.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dobrze. O głos poprosił pan burmistrz Paweł Nikitiński, proszę bardzo, panie burmistrzu.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Najpierw dwa słowa dotyczące informacji, to tytułem jeszcze uzupełnienia, że pojazd który jest zakupywany na rzecz Gminnego Centrum Zarządzania Kryzysowego, będzie miał także status samochodu uprzywilejowanego, a więc będzie miał ułatwiony dostęp, to jest też kwestia też naszych doświadczeń z wielu interwencji, które podejmowaliśmy, występujemy już o stosowne zgody w tym zakresie, to tytułem uzupełnienia. Co do pozostałych kwestii merytorycznych dotyczących sesji chciałem w imieniu pana burmistrza podziękować wszystkim państwu, za wspólną dzisiejszą pracę, za przyjęcie budżetu gminy, za danie szansy Centrum Wodnemu Laguna, Ośrodkowi Sportu i Rekreacji w Gryfinie i za wszystkie te rozstrzygnięcia, które państwo podjęliście. W imieniu pana burmistrza życzę też państwu wesołych świat. Ja jestem panie Zenonie, choć jestem człowiekiem krnąbrnym, jestem człowiekiem dużej wiary i ten radosny okres świąt Bożego Narodzenia jest pięknym wspomnieniem z jednej strony, ale też pięknym zobowiązaniem. Życzę państwu wszystkim w imieniu pana burmistrza wspaniałych świąt Bożego Narodzenia. Życzę wspaniałych świąt Bożego Narodzenia w imieniu pana burmistrza także wszystkim mieszkańcom. Dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, o głos chyba poprosił jeszcze pan burmistrz Tomasz Miler, tak?

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Tak, jeśli można.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Proszę bardzo.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Ja chciałbym w imieniu swoim i pana burmistrza, ponieważ prosił mnie o to, aby państwu jedną rzecz jeszcze raz przypomnieć, mianowicie chodzi o studium. Pan burmistrz dzisiaj złożył deklarację, iż ten ważny temat, kluczowy dla rozwoju gminy Gryfino, który niestety nie zyskał państwa akceptacji podczas głosowania dwa dni temu, będzie przez nas składany ponownie. Zbyt wiele spraw w Gryfinie od niego zależy, zbyt duże straty poniesie gmina, jeżeli ten dokument nie zostanie uchwalony i będziemy starać się ponownie wprowadzić go na sesję, mamy nadzieję ze szczęśliwym zakończeniem. Natomiast jest tutaj oczywiście też apel do państwa, aby w ciągu następnych dwóch tygodni złożyć ewentualne konkretne wnioski co do tego dokumentu, jeżeli są jakieś propozycje w łonie klubów, które zagłosowały na nie, aby stały się one rzeczywistością, spisaną i przekazaną nam, abyśmy mogli je rozważyć, przedyskutować wspólnie, wprowadzić kompromisowo do tego dokumentu, ponieważ nie wyobrażamy sobie, abyśmy nowego studium nie uchwalili
w najbliższym czasie. Dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, panie burmistrzu, ja tak delikatnie zasugeruję, że warto by było odbyć konsultacje z przedstawicielami klubów czy konsultacje klubowe, wtedy by się też mogło pewne rzeczy wykrystalizować i może by ułatwiło. Dobrze, szanowni państwo, jeszcze
o głos poprosił pan radny Maciej Puzik, proszę bardzo panie przewodniczący.

**Maciej Puzik (Radny)**

Dziękuję panie przewodniczący, panie burmistrzu mam pytanie, bo burmistrz Mieczysław Sawaryn mówił o dwóch tygodniach, natomiast biorąc pod uwagę to, że wchodzimy
w okres świąteczny, to jaka jest konkretna data jeżeli chodzi o te wnioski, do kiedy?

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Panie radny, szanowni państwo, rozmawiamy o temacie, który jest nam wszystkim doskonale znany. To nie jest materiał, który teraz trzeba analizować, to nie jest materiał, który naszym zdaniem możemy odłożyć na półkę i czekać miesiącami. Ten termin dwóch tygodni, czyli do pierwszych dni stycznia powiedzmy naszym zdaniem jest terminem wystarczającym, ponieważ zakładam, że państwo odrzucili ten projekt po jego gruntownej analizie, domyślam się przecież, że mieliście mnóstwo ważnych powodów, więc skoro znacie doskonale ten dokument myślę, że z łatwością wskażecie te rzeczy, które państwa zdaniem są konkretnymi oczekiwaniami i oczywiście chciałbym, aby były to rzeczy konkretne i zgodne z prawem możliwe do wprowadzenia.

**Maciej Puzik (Radny)**

Panie burmistrzu, 8 stycznia?

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Słucham?

**Maciej Puzik (Radny)**

8 stycznia piątek?

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, kiedy wpłynie wniosek, wtedy będziemy się do niego odnosić. Ja trochę jestem smutny, że już prawie poczuliśmy atmosferę świąteczną, a pan burmistrz takie złośliwości tutaj przemyca pod pretekstem studium, no ale okej. Szanowni państwo, kto jeszcze z państwa chciałby zabrać głos? Jak wpłynie wniosek będziemy o nim dyskutować.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Ale jaki wniosek pan przewodniczący ma na myśli?

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

O sesję nadzwyczajną.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Ale tutaj rozmawiamy... ja tutaj rozumiem moją rozmowę z szanownym panem radnym Maciejem Puzikiem, że rozmawiamy teraz na roboczo w wolnych wnioskach o terminie,
w którym kluby przedstawią swoje konkretne uwagi. Tutaj nie mówimy jeszcze o wniosku co do sesji, choć jest on oczywiście w ramach naszych planów gdzieś ujmowany w styczniu, a być może to będzie głosowane podczas regularnej sesji styczniowej, rozstrzygniemy to po tym jak zapoznamy się z państwa konkretnymi uwagami, natomiast ja pozwolę sobie teraz spojrzeć w kalendarz. I rzeczywiście, przyjmie tą propozycję 7 stycznia.

**Maciej Puzik (Radny)**

8, piątek.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Jeżeli można 7 nam wiele zmieni, ponieważ jeżeli to wpłynie w piątek, trudno będzie rozdysponować pracę, jeden dzień z punktu widzenia państwa niewiele zmienia,
a z mojego punktu widzenia zmienia dużo, bo będę miał przygotowaną pracę na weekend w piątek.

**Maciej Puzik (Radny)**

A 6 jest jeszcze święto Trzech Króli, w środę, dzień wolny.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Mieliśmy 4 lata, umawialiśmy się, 2 tygodnie, 3 tygodnie to naprawdę jest sporo czasu.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dobrze szanowni państwo, w tej chwili zaczyna się targowanie o dzień w tą czy w tą.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Nie targujmy się o 1 dzień.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Pan burmistrz będzie tutaj jeszcze aktywny w tej dziedzinie i powiadomi kluby. Szanowni państwo widzę, że życzenia na forum się udzielają nawzajem. Ja zapytam się jeszcze raz, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos?

**Andrzej Urbański (Radny)**

Ja jeszcze chciałem chwilkę.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Proszę bardzo, pan przewodniczący Andrzej Urbański.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Ja do burmistrza Milera jeszcze chciałem jedno pytanie postawić, czy po tej dyskusji, jaka przeprowadzona była i na spotkaniu z panem projektantem i na sesji, czy gmina proponuje jakieś zmiany do tego studium czy tylko oczekuje na kolejne wnioski czy ponowione wnioski, jakie były składane wcześniej? To jest jedna rzecz. (...) może później.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, jest godzina prawie 22:00, siedzimy od godziny 10:00, czyli 12 godzin ciągiem, nie chciałbym, żeby wolne wnioski na tej sesji zmieniły się w dyskusję o studium, ponieważ to będzie rozstrzygane jeszcze na którejś z sesji, także jeżeli mógłbym szanowni państwo, przecież żyjemy w cywilizowanym świecie, mamy do siebie numery telefonów, mamy pocztę, ja uważam tak jak ja poprosiłem pana burmistrza, że może w ramach konsultacji klubowych by się to mogło odbyć, chyba to by było najlepsze rozwiązanie. Nie rozpoczynajmy teraz dyskusji o studium bo może to trwać następne pięć godzin.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Nie, nie, absolutnie pięć godzin nie będzie trwało. Szanowni państwo, wszystkie państwa uwagi do studium, które zostały złożone zostały przez nas przeanalizowane, została udzielona odpowiedź. Te, które były możliwe do wprowadzenia, zostały wprowadzone, więc ja podtrzymuję swoje stanowisko, abyśmy otrzymali po prostu konkretne wskazania
z państwa strony i myślę, że to jest dobra droga do wypracowania kompromisu. Dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję serdecznie. Jeszcze raz zapytam czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pan burmistrz Paweł Nikitiński.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Przepraszam, ale nie wybaczyłbym sobie gdybym tego nie powiedział wobec wszystkich, Marku, Marku Sanecki, sto lat przyjacielu wszystkiego najlepszego.

**Marek Sanecki (Radny)**

Dziękuję bardzo, życzę wszystkim wszystkiego najlepszego na święta i nowy rok.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, nie ma więcej zgłoszeń. Zamykam dyskusję w tym punkcie, chciałbym państwa poinformować, że następna planowana sesja jest na czwartek 28 stycznia 2021 roku o godzinie 10.00. Szanowni państwo ja też bym chciał tutaj w imieniu rady miejskiej, jeżeli pozwolicie szanowni państwo radni, szanowny panie burmistrzu, szanowni państwo, panowie burmistrzowie, szanowni pracownicy urzędu, drogie mieszkanki, drodzy mieszkańcy, a także przyjaciele gminy Gryfino, święta Bożego Narodzenia to czas niezwykły, czas pełen uroku, to chwile wytchnienia, którą poświęcamy rodzinie i bliskim. Niech ten czas będzie okresem pojednania i spokoju. Niech pod połyskującą światłem choinką znajdzie się szczęście, życzliwość i wzajemne zrozumienie. Nowy Rok 2021 niech przyniesie zdrowie, pomyślność i sukcesy, pogodę ducha i spełnienie wszystkich marzeń. Niech wszystkie koszmary odchodzącego roku 2020, który był dla nas wszystkich wielkim doświadczeniem, ustąpią wraz z nim na zawsze wprost na karty historii. Życzę tego państwu w imieniu radnych Rady Miejskiej w Gryfinie. Szanowni państwo, jeżeli pozwolicie to zakończymy za chwilę sesję rady miejskiej, poproszę tylko jeszcze o sprawdzenie obecności na zakończenie sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga sprawdził obecność radnych na koniec sesji
i w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamknął obrady XXVIII sesji Rady Miejskiej
w Gryfinie.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

1. Listy obecności radnych – **załączniki nr 1-2**
2. Porządek obrad sesji – **załącznik nr 3**
3. Imienny wykaz głosowań radnych za zmianą porządku obrad sesji - **załącznik nr 4**
4. Imienny wykaz głosowań radnych za zmianą porządku obrad sesji - **załącznik nr 5**
5. Imienny wykaz głosowań radnych za wnioskiem o zmianę porządku obrad sesji - **załącznik nr 6**
6. Zapytanie radnego Roberta Jonasika – **załącznik nr 7**
7. Interpelacje-zapytania radnego Jerzego Piaseckiego – **załącznik nr 8**
8. Interpelacja-zapytanie radnego Rafała Gugi – **załącznik nr 9**
9. Projekt budżetu Gminy Gryfino na rok 2021 **– załącznik nr 10**
10. Uchwała Nr CCLXI.583.2020 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Szczecinie z dnia 7 grudnia 2020 roku w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały budżetowej gminy Gryfino na 2021 rok – **załącznik nr 11**
11. Uchwała Nr CCLXI.584.2020 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Szczecinie z dnia 7 grudnia 2020 roku w sprawie wydania opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego projektu uchwały budżetowej gminy Gryfino na 2021 rok – **załącznik nr 12**
12. Uchwała Nr CCLXI.585.2020 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Szczecinie z dnia 7 grudnia 2020 roku w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej gminy Gryfino na lata 2021- 2030 – **załącznik nr 13**
13. Autopoprawki burmistrza z dnia 11 grudnia 2020 r. do projektu budżetu Gminy Gryfino na rok 2021 – **załącznik nr 14**
14. Stanowiska komisji rady - **załącznik nr 15**
15. Imienny wykaz głosowań radnych za wnioskiem o ograniczenie czasu wypowiedzi na sesji - **załącznik nr 16**
16. Wniosek Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość do projektu budżetu na rok 2021 – **załącznik nr 17**
17. Wniosek radnego Piotra Romanicza do projektu budżetu na rok 2021 – **załącznik nr 18**
18. Autopoprawka doautopoprawki burmistrza z dnia 11 grudnia 2020 r. do projektu budżetu Gminy Gryfino na rok 2021 – **załącznik nr 19**
19. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na 2021 rok – **załącznik nr 20**
20. UCHWAŁA NR XXVIII/235/20 - **załącznik nr 21**
21. Wieloletnia Prognoza Finansowa Gminy Gryfino na lata 2021-2030 – **załącznik nr 22**
22. Autopoprawka burmistrza z dnia 11 grudnia 2020 r. do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gryfino na lata 2021-2030 – **załącznik nr 23**
23. Autopoprawka do autopoprawkiburmistrza z dnia 11 grudnia 2020 r. do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gryfino na lata 2021-2030 – **załącznik nr 24**
24. Poprawiona autopoprawka do autopoprawki burmistrza z dnia 11 grudnia 2020 r. do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gryfino na lata 2021-2030 – **załącznik nr 24a**
25. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gryfino na lata 2021-2030 – **załącznik nr 25**
26. UCHWAŁA NR XXVIII/236/20 - **załącznik nr 26**
27. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej w Gryfinie na 2021 rok – **załącznik nr 27**
28. UCHWAŁA NR XXVIII/237/20 - **załącznik nr 28**
29. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem wniosku radnej w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej – **załącznik nr 29**
30. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy komisji Rady Miejskiej w Gryfinie na 2021 rok – **załącznik nr 30**
31. UCHWAŁA NR XXVIII/238/20 - **załącznik nr 31**
32. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali oraz pomieszczeń tymczasowych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Gryfino – **załącznik nr 32**
33. UCHWAŁA NR XXVIII/239/20 - **załącznik nr 33**
34. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie sprawienia przez Gminę Gryfino pogrzebu osobom zmarłym oraz pochówku dzieci martwo urodzonych – **załącznik nr 34**
35. UCHWAŁA NR XXVIII/240/20 - **załącznik nr 35**
36. Opinia KZ NSZZ Solidarność przy CW Laguna do ww. projektu uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego o nazwie Centrum Wodne Laguna w celu jego przekształcenia w jednostkę budżetową o nazwie Centrum Sportu i Rekreacji w Gryfinie – **załącznik nr 36**
37. Autopoprawka do projektu uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego
o nazwie Centrum Wodne Laguna w celu jego przekształcenia w jednostkę budżetową
o nazwie Centrum Sportu i Rekreacji w Gryfinie – **załącznik nr 37**
38. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego o nazwie Centrum Wodne Laguna w celu jego przekształcenia
w jednostkę budżetową o nazwie Centrum Sportu i Rekreacji w Gryfinie – **załącznik nr 38**
39. UCHWAŁA NR XXVIII/241/20 - **załącznik nr 39**
40. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej o nazwie Ośrodek Sportu i Rekreacji w Gryfinie – **załącznik nr 40**
41. UCHWAŁA NR XXVIII/242/20 - **załącznik nr 41**
42. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej o nazwie Centrum Sportu i Rekreacji w Gryfinie – **załącznik nr 42**
43. UCHWAŁA NR XXVIII/243/20 - **załącznik nr 43**
44. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego, położonego w Gryfinie przy ul. Bolesława Chrobrego nr 5 - **załącznik nr 44**
45. UCHWAŁA NR XXVIII/244/20 - **załącznik nr 45**
46. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej – **załącznik nr 46**
47. UCHWAŁA NR XXVIII/245/20 - **załącznik nr 47**
48. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym
i z wykonania uchwał Rady - **załącznik nr 48**.
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