

PROTOKÓŁ NR XXXVII/13
z XXXVII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie
w dniu 26 września 2013 r.

Sesja rozpoczęła się o godz. 10.10 i trwała do godz. 17.00.

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Radni nieobecni:

- Magdalena Chmura-Nycz
- Jacek Kawka.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

- 1/ Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat
- 2/ Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Maciej Szabałkin
- 3/ Doradca Burmistrza Miasta i Gminy Leszek Drożdziel
- 4/ Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk
- 5/ Radca prawny Łukasz Korejwo
- 6/ Radca prawny Krzysztof Judek
- 7/ Sołtysi wg listy obecności – **załącznik nr 2**
- 8/ Zaproszeni goście wg listy obecności – **załącznik nr 3**

Ad. I. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.

1/ Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn. Powitał wszystkich przybyłych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził kworum, gdyż na stan Rady 21 osób, w posiedzeniu uczestniczyło 19 radnych.

Porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji – **załącznik nr 4.**

Przewodniczący Rady udzielił głosu Komendantowi Straży Miejskiej Romanowi Ratajowi, następnie wręczono wyróżnienie strażnikowi Miejskiemu Adrianowi Kardynalczykowi, który wykazał się odwagą ratując tonące osoby. W słowach podziękowania Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat podkreślał wartość tak wyjątkowej postawy obywatelskiej i odwagi strażnika.

Przewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Sawaryn złożył życzenia z okazji mijającej rocznicy 20-lecia Straży Miejskiej w Gryfinie.

Burmistrz Miasta i Gminy na ręce Pani Sołtys Zofii Krzak przekazał gratulacje i podziękowania dla Sołectwa Steklno za zorganizowanie tegorocznego Święta Plonów - Dożynek Gminnych 2013.

Przewodniczący Rady poinformował o wpłynięciu rezygnacji radnego Rafała Gugi z członkostwa w Klubie Radnych Bezpartyjnego Bloku Samorządowego – **załącznik nr 5.**

2/ Przewodniczący Rady zapytał, czy radni zgłaszają zastrzeżenia do protokołów z XXXV i XXXVI sesji Rady Miejskiej.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – chciałbym wyrazić bardzo ogólnie swoją opinię nie na temat protokołów, ponieważ zdaje sobie sprawę z tego, że osoby tworzące protokoły starają się w sposób jak najbardziej wierny oddać to, co się dzieje na sesji, natomiast informacje przekazywane do innych organów w związku z wydarzeniami sesyjnymi budzą moje zażenowanie, wręcz powinny być druzgocącą krytyką praktyk, które się tu stosuje. Z tego powodu nie mogę tych protokołów przyjąć i z pewnością nie będę głosował za nimi. Państwa rozważcie poddaję, jak zachować się w głosowaniu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołów z XXXV i XXXVI sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 18 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem protokołów głosowało 12 radnych, przy 2 głosach przeciwnych 4 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że protokoły z XXXV i XXXVI sesji Rady Miejskiej w Gryfinie zostały przyjęte.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 6.**

Ad. II. Zgłaszanie wniosków Komisji Rady.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej Marek Suchomski odczytał wniosek Komisji wypracowany na posiedzeniu w dniu 24 września 2013 r.

Wniosek stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Ad. III. Zgłaszanie interpelacji i zapytań radnych.

Interpelacje i zapytania zgłosili następujący radni:

Radna Ewa De La Torre

772/XXXVII/13 – chciałabym prosić o przedstawienie mi i zainteresowanym radnym, jaki był kosztorys wykonanych prac ziemnych, które były niezbędne do tego, żeby posadzić zdobyte przez Przedszkole nr 1 urządzenia na placu zabaw, w ramach współpracy z Fundacją Muszkieterów.

773/XXXVII/13 – mimo częściowych remontów nadal niepokoi mnie stan dróg w okolicach ulicy Opolskiej. Zbliża się jesień. Czy pan Burmistrz wydał jakieś dyspozycje w sprawie poprawienia stanu tej drogi? Byliśmy tam na wizji lokalnej, wiemy, że błoto zostało zastąpione gruzem, ale ten gruz powoduje, że ludzie już nie grzęzną, ale przebijają koła samochodów. Chciałbym dowiedzieć się co dalej z siecią dróg, które prowadzą do działek sprzedanych w przetargu przez gminę?

774/XXXVII/13 – jestem ogromnie zaniepokojona stanem Pałacyku pod Lwami i przynajmniej stanem z zewnątrz Gryfińskiego Domu Kultury. Czy pomiędzy rokiem 2002, a rokiem 2013 zostały podjęte jakiekolwiek działania, aby zrewitalizować Pałacyk pod Lwami? Wiem, że w roku 2002 została opracowana koncepcja programowo-przestrzenna dla tego terenu, natomiast wydaje mi się, że obecny stan techniczny to nie jest dobra wizytówka kultury w Gryfinie.

775/XXXVII/13 – zakończył się okres wakacji. Czy jakkolwiek organizacja sportowa zwróciła się o udzielenie dotacji przez gminę na organizację przedsięwzięć promujących sport wśród dzieci i młodzieży? Ostatnio pewna organizacja zajmująca się sportami walki otrzymała 5 tys. zł na współorganizację obozu sportowego. Prosiłam wówczas o rozpropagowanie informacji o takiej możliwości. Jeżeli gmina daje coś bez konkursów, bez przetargów, z pominięciem określonych procedur, ale w zgodzie z przepisami, czy upowszechniła informacje o istnieniu takiej możliwości wśród innych klubów sportowych?

776/XXXVII/13 – ile od początku 2013 roku do września 2013 r. Gminę Gryfino kosztowało utrzymanie oraz dzierżawa pomieszczeń na dworcu PKP w Gryfinie?

Radny Jarosław Kardasz

777/XXXVII/13 – moja interpelacja związana jest z drogą Stare Brynki-Raczki. Droga nie została nigdy naprawiona. Są na niej dwie potężne dziury w asfalcie na wysokości bloków, uniemożliwiające przejazd. Dalej ta droga po deszczach praktycznie jest nieprzejezdna. Prosimy o utwardzenie choćby części tej drogi.

778/XXXVII/13 - mamy drogowskaz, który postawiło Starostwo informujący o miejscowości Raczki, a nie ma tablic z nazwą miejscowości, więc są pytania, gdzie ta miejscowość zaczyna się, a gdzie kończy. Chcielibyśmy prosić o dwie tablice z nazwą tej miejscowości. Miejscowość Osuch, która jest podobną miejscowością do naszej, takie tablice posiada.

779/XXXVII/13 - proszę o naprawę placu, który został zniszczony w miejscu wykonywania kanalizacji do świetlicy w Starych Brynkach. Dziękujemy za nią, ale forma jej wykonania jest żenująca. Chcielibyśmy, żeby firma, która wykonała tą kanalizację przyjechała i zobaczyła jak wygląda teraz plac. Plac był wyłożony kostką brukową, jest pozapadany i jest na nim pełno piachu. Chcielibyśmy, żeby ta firma go uporządkowała.

780/XXXVII/13 - w związku z nowymi mieszkańcami osiedla w Starych Brynkach wystąpiłem do gminy z pismem o ustawienie skrzynek na listy. Mieszkańcy w części mają skrzynki na listy w Radziszewie, w Daleszewie na pocztocie, a część nawet w Gryfinie. Poczta w Daleszewie jest czynna cztery godziny rano parę dni w tygodniu, później cztery dni popołudniu i mieszkańcy mają problem. Chcielibyśmy, żeby poczta ustawiła skrzynki przy drodze gminnej. Poczta zgodziła się, tylko potrzeba zgody gminy. Dowiedziałem się od urzędników, że będzie to forma odpłatna. Zażądałem na piśmie informacji, ile to będzie kosztowało ustawienie skrzynek przy drodze publicznej. Chcielibyśmy zaplanować te pieniądze. Nie wiem, czy w innych miejscowościach sołectwa też płaca za skrzynki pocztowe dla mieszkańców, którzy płacą podatki. Dowiedziałem się również, że ma zostać wskazane inne miejsce postawienia skrzynek. Chciałem tą informację na piśmie i nie dostałem jej do dnia dzisiejszego.

Radny Zenon Trzepacz

781/XXXVII/13 - mieszkańcy Radziszewa i Daleszewa zwrócili się do mnie z prośbą o zgłoszenie interpelacji, aby pan Burmistrz wystąpił do Skarbu Państwa o odszkodowanie za straty, jakie wyrządzają w naszym środowisku bobry. Niektóre drogi poprzez system tam budowanych przez te zwierzęta są zalewane, niedostępne i mieszkańcy nie mogą korzystać z przyległych terenów. Jednocześnie powodują straty w ich ogródkach przydomowych, podnosząc poziom wody, zalewane są warzywa, a drzewka owocowe giną. Proszę zwrócić się do Skarbu Państwa, niech zostaną wypłacone odszkodowania i my wówczas wyremontujemy drogi.

782/XXXVII/13 - pracownicy obsługi pracujący w naszych przedszkolach i szkołach zwrócili się do mnie z prośbą o przypomnienie interpelacji, którą kiedyś składałem, dotyczącej uregulowania wysokości wynagrodzeń. Ci pracownicy pracują za symboliczne pieniądze. Nie wiem, czy jest jakaś instytucja w Gminie Gryfino, w której pracownicy za dość trudną i ciężką pracę dostają tak niskie wynagrodzenia.

783/XXXVII/13 - w związku z tym, że pracuję w GTBS mam możliwość obserwowania tego, co się dzieje z majątkiem gminy, jak mieszkańcy, którzy za darmo otrzymują mieszkania, dewastują je. Praktycznie niektóre z tych mieszkań

później po ich przeprowadzce nie nadają się do remontu, bądź remonty tych mieszkań przekraczają niejednokrotnie ich wartość. Chciałbym, żeby podjęto jakąś inicjatywę na szczeblu naszego samorządu, żeby zmienić ustawę, żeby ci ludzie nie czuli się bezkarni za to co robią. Jest oczywiście grupa ludzi, którym należy pomagać, którzy nie radzą sobie w życiu, ale jest też grupa ludzi, którzy świadomie wykorzystują tą sytuację i nie dbają o mienie, za które my ponosimy koszty.

784/XXXVII/13 - chciałbym podziękować wszystkim, którzy włączyli się w możliwość rozgrywania meczy w IV lidze na boisku Odrzanki Radziszewo. Dziękuję Panu Stanisławowi Wiczkowskiemu, który bezpłatnie udostępnił nam swój ciężki sprzęt oraz sołtysowi Wełtynia Panu Leszkowi Jaremczukowi za to, że umożliwił przestawienie wiat dla zawodników, Dyrektorowi OSiR Tadeuszowi Samoniowi i Burmistrzowi Henrykowi Piłatowi. Ta inwestycja nie została dokończona i otrzymaliśmy licencję warunkowo. Prosiłbym o zarezerwowanie środków w wysokości ok. 10.000 zł na siedziska i na dokończenie ogrodzenia.

785/XXXVII/13 - mamy w tej chwili drużyny w dosyć wysokich ligach, niestety jako działacz i kibic muszę z przykrością stwierdzić, że nie reprezentują w tej chwili najwyższego poziomu. Uważam, że czas najwyższy, aby po zakończeniu tej rundy rozgrywek, czyli do czerwca 2014 r. podjąć jakieś działania, żeby racjonalizować naszą piłkę, żebyśmy mieli jedną silną drużynę, która będzie nas godnie reprezentowała, a pozostałe drużyny można poukładać inaczej, żeby ze sportu były korzyści promocyjne dla naszego środowiska.

Radna Jolanta Witowska

786/XXXVII/13 – moje zapytanie dotyczy prac związanych z adaptacją budynku po byłej Szkole Podstawowej nr 4 na potrzeby Przedszkola nr 4. Na jakim etapie są te prace? Jak wiemy, przedszkole funkcjonuje na zezwoleniach warunkowych. Czy są jakieś terminy, które w przybliżeniu mogą określić, kiedy ewentualnie Przedszkole nr 4 będzie mogło być przeniesione do budynku na ul. Kościuszki?

787/XXXVII/13 – nie otrzymałam odpowiedzi na interpelację, którą wcześniej złożyłam.

Radny Krzysztof Hładki

788/XXXVII/13 – mija już trzeci rok naszej kadencji. Od początku tej kadencji są składane interpelacje w sprawie miejsc parkingowych w Gryfinie. Nie tylko ja, ale inni radni podali propozycje rozwiązania tego problemu, mianowicie postawienie znaków ograniczonego czasu parkowania do dwóch godzin. Taki znak jest ustawiony na ul. B. Chrobrego przy salonie Orange i jak widać spełnia on swoją rolę, skończyło się całonocne parkowanie i parkowanie samochodów przeznaczonych do sprzedaży i te samochody przeniesiono na ulice gminne. Mija trzeci rok kadencji, a ten temat jest dalej poruszany, proszę o konkretne decyzje w tej sprawie

Radny Tadeusz Figas

789/XXXVII/13 – chciałbym wrócić do interpelacji, którą składałem 3,4 lata temu w sprawie ścieżek w parku miejskim. Na odcinkach z górki, kiedy spływa woda, tworzą się wyrwy. Nie sądzę, żeby naprawa kosztowała aż tak dużo. Proszę o wyrównanie nawierzchni alejek, aby można było po nich spacerować.

790/XXXVII/13 – panie Burmistrzu, czy miał pan wpływ na przełożenie ciepłociągu, który biegnie wzdłuż parku? Chodzi mi o krótki odcinek, który przebiega nad ulicą.

Myślałem, że będzie można połączyć ul. Parkową z ul. Niepodległości i zostawić drugi odcinek ulicy tylko dla pieszych. Czy miał pan wpływ na to, że inwestycja została zakończona właśnie w tym miejscu i czy nie można byłoby ewentualnie spowodować, żeby ten kawałek ciepłociągu za murami był schowany i wizualnie tak nie przeszkadzał.

Radna Elżbieta Kasprzyk

791/XXXVII/13 – w imieniu mieszkańców Pniewa chciałabym zwrócić się do pana z prośbą, którą chciałabym, aby pan przekazał do zarządcy drogi wojewódzkiej – ul. Gryfińskiej w Pniewie, aby jej zarządca wypełniał swoje obowiązki. Mieszkańcy zwracają uwagę, że ciągle panuje tam bałagan i że zarządca nie wypełnia swoich obowiązków, przy drodze brakuje również koszy. Bardzo proszę, żeby zwrócił się pan w tej sprawie do zarządcy.

792/XXXVII/13 – interpelacja dotyczy drogi powiatowej w miejscowości Bartkowo. Mieszkańcy na zebraniu wiejskim przyjęli wniosek, aby zwrócić się do zarządcy drogi, aby na tej drodze na terenie miejscowości zastosować rozwiązania, które będą bezpieczne dla mieszkańców Bartkowa.

793/XXXVII/13 – interpelacja dotyczy przystanku autobusowego w miejscowości Mielenko, który chyba jako jeden z nielicznych jest murowany. Oglądałam ten przystanek, jest on cały popękany i zagraża bezpieczeństwu korzystających z tego przystanku. Jeżeli jest potrzeba rozebrania go, to należy to zrobić, ale mieszkańcy chcą, aby w tym miejscu ustawić przystanek, taki jak we wszystkich innych naszych miejscowościach wiejskich.

Radny Ryszard Radawiec

794/XXXVII/13 – moja interpelacja dotyczy budynku gminnego przy jeziorze w Wełtyniu, którego zarządcą jest GTBS. Mieszkańcy proszą o wymianę głównych drzwi wejściowych, które są bardzo stare i nie domykają się. Przez ten korytarz płynie również woda, która zamarza w zimie. W imieniu mieszkańców bardzo proszę, żeby te drzwi wymienić.

795/XXXVII/13 – interpeluję w sprawie drogi, która prowadzi do budynku gminnego przy jeziorze w Wełtyniu. Przy bramie cmentarza kończy się asfalt, po deszczach spływa tam bardzo duża ilość wody i jest wypłukany dość głęboki rów, Proszę tą drogę doprowadzić do porządku, żeby mieszkańcy mieli zapewniony dojazd.

796/XXXVII/13 – na placu zabaw dla dzieci przy świetlicy w Wełtyniu rosną bardzo wysokie klony. Proszę o ich przycięcie, aby zapewnić bezpieczeństwo bawiących się tam dzieci. Osoba, która mieszka po drugiej stronie drogi boi się, że jak jakaś gałąź ułamie się, to uszkodzi jej dach.

Radny Eugeniusz Robak

797/XXXVII/13 – zgłaszam interpelację w imieniu mieszkańców Gryfina, aby na Placu Barnima zaprzestano karmienia gołębi. Przecież to jest plaga z tymi gołębiami na placu!

798/XXXVII/13 – proszę, aby zabrudzone ławki na Placu Barnima chociaż ze dwa razy w tygodniu zostały umyte. Nie można na nich usiąść, ponieważ są bardzo brudne.

Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński

799/XXXVII/13 – wielokrotnie składałem interpelację w sprawie drogi łączącej drogę powiatową z miejscowością Sobiemyśl. Pan Burmistrz odpisywał mi, że droga

jest w określonym stanie, że działają tam dwie firmy, że dokona się przeglądu tej drogi i podejmie się jakieś działania. Prawie dwa lata interpeluję w tej sprawie. Mieszkańcy są zniesmaczeni tą sytuacją. Czy rzeczywiście zostaną podjęte jakieś działania, które będą chroniły mieszkańców przed niebezpieczeństwem związanym z dużym ruchem samochodów na tej drodze?

800/XXXVII/13 – został ogłoszony nabór wniosków z Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych. Czy Gmina Gryfino złożyła taki wniosek, a jeżeli złożyła to jaki? Nabór trwa do 30 września br. Chcę nadmienić, że kilka lat temu został wykonany projekt przebudowy drogi łączącej Sobiemyśl z drogą powiatową. Koszt tego projektu wyniósł ok. 70.000 zł i nie jest realizowany. Są możliwości pozyskania środków, w tym naborze można uzyskać dofinansowanie w wysokości 50%. Czy zostały podjęte jakieś działania?

Radny Tomasz Namieciński

801/XXXVII/13 – w związku z tym, że do końca roku budżetowego zostały jeszcze trzy miesiące, chciałbym zapytać, na jakim etapie jest wykonanie projektu świetlicy wiejskiej w Gardnie? Proszę o odpowiedź na interpelację na piśmie. Co roku są zabezpieczane środki finansowe na ten cel.

802/XXXVII/13 – proszę o dokonanie niezbędnego przeglądu dróg przy ul. Niepodległości w Gardnie, tj. terenu przy boisku, gdzie zawracają autobusy szkolne oraz ulicy Słonecznej. Składałem w tej sprawie interpelacje kilkakrotnie. Z ostatniej odpowiedzi jaką dostałem od Zastępcy Burmistrza ds. inwestycji Macieja Szabalkina wynika, że w czerwcu mieliśmy dokonać przeglądu tej drogi. Mamy koniec września, zaczyna się jesień i taki przegląd nie został wykonany. Miał być wykonany w obecności mojej i sołtysa Gardna, niestety do tej pory takiego przeglądu nie zrobiliśmy. Tam nie trzeba dużych środków finansowych, to jest kwestia wyrównania terenu.

Radny Rafał Guga - chciałbym podziękować za realizację poprzednich moich interpelacji: Nadleśnictwu w Gryfinie za udroźnienie, naprawę ścieżki rowerowej i przegląd konarów oraz Gryfińskiemu Towarzystwu Budownictwa Społecznego.

803/XXXVII/13 – dołączam się do słów radnej Jolanty Witowskiej i chciałbym dowiedzieć się, kiedy w budynku przy ul. Kościuszki w Gryfinie zostanie uruchomione Przedszkole nr 4.

804/XXXVII/13 – zwiększył się ruch samochodowy przez ul. H. Kołłątaja. Ta ulica jest skomunikowana z ulicami gminnymi i po raz kolejny zwracam uwagę, że przy wyjeździe z ul. Opolskiej, pierwszym od zakrętu, rośnie bardzo duży żywopłot. On jest od czasu do czasu podcinany, natomiast widoczność jest zerowa. Lepiej jest reagować wcześniej, bo kiedyś dojdzie tam do bardzo ciężkiego wypadku samochodowego. Prosiłbym, aby we współpracy ze Starostwem Powiatowym w Gryfinie ten żywopłot wyciąć. Bezpieczeństwo jest chyba najważniejsze.

805/XXXVII/13 – składałem interpelację dotyczącą parkingu przed budynkiem GTBS przy ul. Flisaczej. Mieszkańcy skarżą się, że do dziś nic w tym temacie się nie zmieniło. Jak jest taka pogoda jak dziś, jest tam jedna wielka i dosyć głęboka kałuża. Nie da się nie tylko przejść, ale i zaparkować samochodu.

806/XXXVII/13 – wszyscy wiemy, że rząd wprowadził tzw. dotację przedszkolną, czyli zasadę, że godzina w przedszkolu kosztuje złotówkę. Oglądamy telewizję i widzimy, że spotyka to się z negatywną opinią ze względu na to, że wszystkie zajęcia dodatkowe teraz musiały „wyjść” z przedszkoli i stać się zajęciami

płatnymi. Kiedyś nawet Rada Miejska uchwaliła dofinansowanie chociażby zajęć gimnastyki korekcyjnej. Jak w Gryfinie została załatwiona sprawa zajęć dodatkowych w przedszkolach?

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn

807/XXXVII/13 – kilkanaście miesięcy temu po wykryciu tzw. afery z angielskimi drogami przez gryfińską prasę złożył pan Burmistrz na sesji poważną deklarację, że odzyska pan pieniądze od tego wykonawcy, który zafundował gryfinianom za pana pośrednictwem, tudzież pana służb, bubel drogowy. Panie Burmistrzu, czas na zdanie relacji z pana działań w stosunku do tej firmy i służb, które potwierdzały, że prace zostały wykonane w sposób nie budzący zastrzeżeń oraz o poinformowanie Rady co do pana publicznej deklaracji, że jeśli nie odzyska pan pieniędzy, to zaangażuje się pan osobiście w remont tych dróg.

808/XXXVII/13 – trzy lata temu, przed wyborami ogłosił pan szumnie, że już w niedługim czasie przy gryfińskim liceum powstanie hala sportowa. Ogłosił pan przetarg, wydał pan 1 mln zł na projekt. Chciałbym zapytać o losy tego projektu i o pana działania w tym zakresie przez trzy lata. Co pan zrobił, żeby zrealizować ten projekt? Czy Gmina Gryfino ma pozwolenie na budowę? Czy to pozwolenie jest w dalszym ciągu ważne, a jeśli jest, to kiedy utraci swoją ważność?

809/XXXVII/13 – po licznych interpelacjach radnych, którzy pytają o drogi i o monitoring tych dróg i zgłaszają różnego rodzaju nieprawidłowości, chciałbym zapytać czy Gmina Gryfino posiada służby przeznaczone do monitorowania stanu dróg gminnych, ewentualnie innych dróg w celu egzekwowania bezpiecznego przejazdu i przejścia mieszkańców Gryfina?

810/XXXVII/13 – od wielu lat zgłaszam problem ul. Kasztanowej w Pniewie. Ta ulica zaczyna w niektórych miejscach tracić asfalt. Jak długo będzie pan czekał z naprawą tych uszkodzonych fragmentów?

811/XXXVII/13 – zwracałem się o przekazanie mi pełnej informacji dotyczącej wyłonienia kancelarii prawnej za wiele milionów złotych do obsługi postępowania podatkowego z jednym z podmiotów gospodarczych. Prosiłem o przesłanie wszelkich dokumentów związanych z odwołaniami do prokuratury, z wyliczeniami kosztów funkcjonowania tych kancelarii i nie dostałem pełnego zbioru, o który prosiłem. Otrzymałem lakoniczną informację, że informacje te są zastrzeżone, ponieważ dotyczą jednego z podatników. Ja nie pytam o kwoty dotyczące tego podatnika, ani o nazwę, ale pytam o treści umów, jakie pan zawarł z kancelarią oraz ich pisma złożone do prokuratury. Ostatni raz, przed złożeniem wniosku do Rady o sprawdzenie tych procedur przez odpowiednie komisje Rady, proszę o doręczenie mi kompletu dokumentów, oczywiście z zamalowanymi danymi podlegającymi ochronie.

Ad. IV. Informacja o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2013 r. – DRUK Nr 1/XXXVII

Radni otrzymali w ustawowym terminie informację o przebiegu wykonania budżetu Gminy Gryfino za I półrocze 2013 roku i kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informacje o przebiegu wykonania planów finansowych instytucji kultury – **załącznik nr 8.**

Radni na komisjach przedsesyjnych otrzymali Uchwałę Nr CXLII.367.2013 Składu Orzekającego RIO z dnia 9 września w sprawie wydania opinii o informacji Burmistrza Gryfina o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2013 r. – **załącznik nr 9.**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do informacji.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 10** do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag i zapytań do przedstawionej informacji.
Rada przyjęła informację do wiadomości.

Ad. V. Informacja o działalności bieżącej i sytuacji finansowej Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych w Gryfinie – DRUK Nr 2/XXXVII

Informacja stanowi **załącznik nr 11.**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do informacji.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 10** do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag i wniosków do przedstawionej informacji.

Rada przyjęła informację do wiadomości.

Ad. VI. Informacja o działalności bieżącej i sytuacji finansowej Gryfińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. – DRUK Nr 3/XXXVII

Informacja stanowi **załącznik nr 12.**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do informacji.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 10** do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag i wniosków do przedstawionej informacji.

Rada przyjęła informację do wiadomości.

Przewodniczący rady ogłosił 15-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Ad. VII. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany obowiązującego studium kierunków i uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w miejscowości Drzenin działki nr 22/24; 22/32; 22/31; 22/35; 22/34; 22/29; 22/36; 22/37; 22/38; 29/62; 29/61; 28/37; 28/26; 27/13 w obrębie geodezyjnym Drzenin – DRUK Nr 4/XXXVII.

Radni przed sesją otrzymali autopoprawki pełnomocnika wnioskodawców do podstawy prawnej projektu uchwały - **załącznik nr 13.**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 10** do protokołu.

Radny Tomasz Namieciński – druki Nr 4/XXXVII, Nr 5/XXXVII i Nr 6/XXXVII są projektami obywatelskimi, zostały złożone przez Stowarzyszenie „Nasz Drzenin”. Pod tymi projektami uchwał podpisało się ponad 80 mieszkańców Drzenina. Omawialiśmy te projekty uchwał na komisjach. W ramach uzupełnienia odczytam państwu uchwałę Nr XXVII/372/13 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 17 września 2013 r., która również nawiązuje do tematu, którym mamy się zająć.

Radny odczytał treść uchwały Nr XXVII/372/13 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 17 września 2013 r. w sprawie zajęcia stanowiska odnośnie wpisania norki amerykańskiej na listę gatunków obcych i inwazyjnych oraz zaostrożenia przepisów przy zakładaniu ferm norki amerykańskiej - **załącznik nr 14.**

Radny Tomasz Namieciński – to nie jest problem tylko Gminy Gryfino, to jest problem województwa zachodniopomorskiego. Sejmik zajął się tą sprawą i wypracował stanowisko. Ja je posiadam, gdyby ktoś chciał się z nim zapoznać.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński - mieliśmy sposobność wysłuchania obu stron, zarówno przedstawiciela przedsiębiorcy, jak i mieszkańców Drzenina. Na ostatniej sesji wyraziłem już swoje zadowolenie z takiego sposobu oceny całej sytuacji, ponieważ jestem przekonany, że w każdej sprawie warto jest wysłuchać opinii dwóch stron. Po wysłuchaniu argumentów jednej i drugiej strony nie mam wątpliwości co do projektów, które zostały przedłożone. Poprę te trzy projekty uchwał i takie zachowanie rekomenduję członkom Gryfińskiego Przymierza Wyborczego.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat – swoje stanowisko odnośnie lokalizacji fermy norek i w sprawie fermy kur w miejscowości Dołgie wyraziłem na spotkaniach z mieszkańcami. Zamierzenia, które miał inwestor są sprzeczne ze słusznymi oczekiwaniami mieszkańców. W związku z tym bardzo cieszę się z tej uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – pańska deklaracja niezwykle mnie cieszy, aczkolwiek fakt wpłynięcia projektów obywatelskich świadczy o tym, że to być może nawet było w pańskim zainteresowaniu, ale nie spowodowało utworzenia żadnych projektów uchwał w tej sprawie. Czy wydawał pan jakiegokolwiek decyzje, opiniował jakiegokolwiek decyzje albo wyrażał swoje stanowisko uprzednio, przed złożeniem tych projektów uchwał? Jeśli tak, to jakie?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat – żadna decyzja nie została wydana, natomiast w każdej decyzji jest zapis, że ostateczną decyzję podejmuje Burmistrz.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany obowiązującego studium kierunków i uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w miejscowości Drzenin działki nr 22/24; 22/32; 22/31; 22/35; 22/34; 22/29; 22/36; 22/37; 22/38; 29/62; 29/61; 28/37; 28/26; 27/13 w obrębie geodezyjnym Drzenin – DRUK Nr 4/XXXVII wraz z autopoprawkami projektodawców.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 15.**

Uchwała Nr XXXVII/312/13 stanowi **załącznik nr 16.**

Ad. VIII. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Drzenin, obręb Drzenin – DRUK Nr 5/XXXVII.

Radni przed sesją otrzymali autopoprawki pełnomocnika wnioskodawców do podstawy prawnej projektu uchwały - **załącznik nr 17.**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 10** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, zapytał kto z radnych chciałby zabrać głos i stwierdził, że takich głosów nie ma.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Drzenin, obręb Drzenin – DRUK Nr 5/XXXVII wraz z autopoprawkami projektodawców.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 18.**

Uchwała Nr XXXVII/313/13 stanowi **załącznik nr 19.**

Ad. IX. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia kierunków działań burmistrza w sprawie zagospodarowania przestrzennego związanych z rozwojem miejscowości i osad wiejskich na terenie Gminy Gryfino – DRUK Nr 6/XXXVII.

Radni przed sesją otrzymali autopoprawki pełnomocnika wnioskodawców do podstawy prawnej projektu uchwały - **załącznik nr 20.**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 10** do protokołu.

Radny Tomasz Namieciński - chciałbym zwrócić uwagę, że wniosek złożony przez Stowarzyszenie jest wnioskiem dalej idącym. § 2. ust. 1. projektu uchwały będzie brzmiał następująco: „W ramach kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej na terenie Gminy Gryfino wyznacza się burmistrzowi stosowanie następujących zasad i kierunków w procesie zlecenia opracowywania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego: pkt 1: Całkowity zakaz lokalizacji ferm norki amerykańskiej na terenie Gminy Gryfino.” Ust. 2 zostaje wykreślony, a § 3 i § 4 pozostają w niezmienionym brzmieniu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Ochrony Środowiska Kazimierz Fischbach uznaje autopoprawkę wnioskodawców za konsumującą wniosek komisji.

Przewodniczący Komisji uznał autopoprawkę wnioskodawców za konsumującą wniosek komisji.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, zapytał, kto z radnych chciałby zabrać głos i stwierdził, że takich głosów nie ma.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyznaczenia kierunków działań burmistrza w sprawie zagospodarowania przestrzennego związanych z rozwojem miejscowości i osad wiejskich na terenie Gminy Gryfino – DRUK Nr 6/XXXVII wraz z autopoprawkami projektodawców.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 21.**

Uchwała Nr XXXVII/314/13 stanowi **załącznik nr 22.**

Ad. X. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Gryfino w rejonie wsi Radziszewo, Daleszewo, Łubnica – DRUK Nr 7/XXXVII.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 10** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radna Ewa De La Torre – dyskutowaliśmy nad drukiem nr 7/XXXVII i drukiem nr 8/XXXVII i nie jest chyba intencją żadnego z radnych, żeby powstrzymywać rozwój naszej gminy, w tym także budownictwa mieszkaniowego jednorodzinne, natomiast musimy zadbać o finanse publiczne w przyszłości i podejmując uchwały o przystąpieniu do sporządzenia jakiegokolwiek planu miejscowego jakiegokolwiek części gminy musimy pamiętać o tym, że wyznaczając w miejscowym planie drogi publiczne przechodzące przez działki należące do osób fizycznych i prawnych niestety narażamy się na to, że w przyszłości będziemy musieli zapłacić odszkodowania lub wykupić te grunty, co powoduje, że staniemy się odpłatnie właścicielem tychże działek drogowych, ale będziemy musieli w przyszłości również je zagospodarować. Są gminy w Polsce, które kiedyś bardzo „spięły się”, aby pokryć cały teren gminy miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego i tak też uczyniły, po czym okazało się, że koszty wykupu i odszkodowań były tak ogromne, że te gminy na

wiele lat zamknęły sobie możliwość nie tylko budowy dróg na terenach, które stały się ich własnością, ale także uniemożliwiły sobie inwestowanie w cokolwiek, dlatego, że koszty tych wszystkich odszkodowań i wykupów są tak ogromne, że stanowią bardzo dużą pozycję w budżecie i praktycznie sparaliżowały te gminy. Mają one plany, ale nie mają możliwości rozwoju. My nie chcemy powstrzymywać procesów, które naturalnie kształtują się, jeżeli chodzi o zabudowę mieszkaniową. Niech ludzie budują, inwestują, niech płacą podatki, ale musimy zminimalizować zagrożenie dla budżetu gminy, że będzie musiał ciągle rezerwować ogromne środki na odszkodowania za drogi. Ponieważ obie uchwały są projektami obywatelskimi, jest prośba do wnioskodawców o to, aby zechcieli te dwie uchwały, podobnie jak to było w przypadku Drzenina uzupełnić na najbliższej sesji o uchwałę, która będzie wyznaczała kierunki działania Burmistrza. Jej brzmienie byłoby podobne, czyli uznalibyśmy, że są pewne działania, które są priorytetem, są takie, które tworzą pewne ramy do zlecenia miejscowych planów, czyli sami określimy, czego chcemy, a czego nie chcemy. Musimy niestety przewidywać i patrzeć za horyzont, jakie będą skutki finansowe uchwalania miejscowych planów dla budżetu gminy. Ponieważ jest pan Zenon Trzepacz, pełnomocnik wnioskodawców, którzy złożyli swoje podpisy, mam pytanie, czy ten kierunek jest właściwy i czy moglibyśmy tak postąpić?

Radny Zenon Trzepacz - jestem jak najbardziej za wnioskiem radnej De La Torre, mieszkańcy mają taką świadomość. Należy zaplanować tylko drogi, które są niezbędne do funkcjonowania, żadnych dodatkowych i zminimalizować koszty. Należy zrobić plan i tylko tyle. Zobowiązuje się do tego, że w imieniu wnioskodawców na najbliższą sesję przygotuję projekt uchwały określający zakres i sposób rozwiązania tego problemu. Też jesteśmy za tym, żeby nie wydawać pieniędzy na to, na co nie ma potrzeby.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – dyskusja nad tymi dwoma projektami uchwał była ciekawa. Po tej dyskusji i po deklaracji pana radnego Trzepacza zgłoszę „za” i złożę deklarację, że jeżeli zostanie przygotowana uchwała kierunkowa, która będzie zabezpieczała interesy gminy, złożę pod nią także swój podpis, jeśli będzie taka potrzeba, żeby nie musiał pan zbierać dodatkowych podpisów w formie uchwały obywatelskiej. Dziś zgłoszę „za”, ale odniosę się również do sytuacji z poprzedniej sesji i zakresu dyskusji. My mamy bardzo niedobre doświadczenia w tym względzie i ja w żadnym wypadku nikogo w tym zakresie nie podejrzewam, natomiast „ostrożność procesowa” jest czasami wskazana. Wyjaśniliśmy sobie wątpliwości, są złożone dwa projekty obywatelskie, myślę, że w tych okolicznościach nie ma żadnych przeszkód, żeby zostały uchwalone.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - niewątpliwie należy wyrazić pogląd, że grunty w Radziszewie, Daleszewie i Łubnicy są gruntami wyjątkowo atrakcyjnymi i z punktu widzenia interesów tej gminy należy zrobić wszystko, aby te grunty przygotować do sprzedaży, aby na terenie Gminy Gryfino osiedlali się nowi mieszkańcy. Z uwagi na kryzys, który mamy w gospodarce, sytuacja demograficzna jest fatalna, ludzie wyjeżdżają z Gryfina, szukają pracy za granicą, elektrownia Dolna Odra redukuje swoje moce produkcyjne, ludzie odchodzą na emerytury, wyjeżdżają w inne regiony Polski i musimy umożliwić łatwiejsze zamieszkiwanie na terenie Gminy Gryfino. Klub Radnych Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej z częścią radnych niezależnych, Klubem Gryfińskiego Przymierza Wyborczego oraz Klubem Platformy Obywatelskiej zastanawiał się nad rozwiązaniem, czy z punktu widzenia rozwoju tej gminy nie powinniśmy przygotować preferencyjnego programu sprzedaży nieruchomości gminnych pod budownictwo jednorodzinne w taki sposób, żeby ludzie mogli kupować działki z długim okresem spłaty i mogli zacząć budować się na terenie Gminy Gryfino. Niewątpliwie każdy nowy obywatel, każdy nowy dom wybudowany na terenie tej gminy będzie zmieniał naszą sytuację finansową.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Gryfino w rejonie wsi Radziszewo, Daleszewo, Łubnica – DRUK Nr 7/XXXVII.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 23.**

Uchwała Nr XXXVII/315/13 stanowi **załącznik nr 24.**

Ad. XI. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Gryfino w rejonie wsi Radziszewo – DRUK Nr 8/XXXVII.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 10** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, zapytał, kto z radnych chciałby zabrać głos i stwierdził, że takich głosów nie ma.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Gryfino w rejonie wsi Radziszewo – DRUK Nr 8/XXXVII.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 25.**

Uchwała Nr XXXVII/316/13 stanowi **załącznik nr 26.**

Przewodniczący Rady ogłosił 15-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Radna Elżbieta Kasprzyk - w imieniu Klubu Radnych Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej w porozumieniu z Prezydium Rady, przewodniczącymi klubów, chciałabym zgłosić wniosek dotyczący zmiany porządku obrad sesji, aby po punkcie XI wprowadzić pkt XXVII dotyczący podjęcia uchwał w sprawie emisji obligacji komunalnych.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat - Panie Przewodniczący, składam wniosek o wycofanie tego punktu z porządku obrad sesji.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - proszę o uzasadnienie tego wniosku.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – dlatego, że ukazały się nowe przepisy – rozporządzenia Ministra Finansów. O tym dowiedziałem się w dniu wczorajszym. Są nowe rozporządzenia odnośnie stanu zadłużenia gminy, obliczania długu publicznego, w związku z tym wycofuję te uchwały.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - z jaką datą jest to rozporządzenie Ministra Finansów?

Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk – Sekretariat Departamentu Komitetu Rady Ministrów otrzymał 19 września 2013 r. oznaczone jako bardzo pilne pismo składane przez Ministra Finansów z poprawkami do ustawy o finansach publicznych w stosunku do art. 242-244, które zostaną zliberalizowane w poprawce wniesionej do Sejmu. Poprawki mają na celu

ułatwienie samorządom, które są obecnie w trudnej sytuacji finansowej i nie mogą np. spełnić w roku budżetowym 2014 wskaźników, które były ujęte w ustawie, pomocy w opracowaniu programów naprawczych, przedstawienie ich regionalnym izbom obrachunkowych, w tym wieloletniej prognozy finansowej uwzględniającej prognozę nowego wyjścia z sytuacji i poprawy wskaźników. Przez okres trzech lat te wskaźniki mogą być negatywne, a budżet takiej jednostki samorządu może być uchwalany.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - Panie Burmistrzu, apeluję do pana aby traktował pan Radę poważnie i nie wprowadzał radnych w błąd o tym, że wyszło jakiegokolwiek rozporządzenie Ministra Finansów, bo z tego co powiedziała Pani Skarbnik wynika, że są to dopiero wnioski Ministra Finansów do ustawodawcy.

Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk – obecnie jest to bardzo gorący i dyskusyjny temat w Ministerstwie Finansów. Te zmiany mają być wprowadzone najpóźniej w przeciągu dwóch tygodni, żeby samorządom dać wytyczne dotyczące nowego projektu budżetu na rok 2014. Zostaje to wprowadzone zmianą ustawy o finansach publicznych, jak wynika ze stron Ministerstwa Finansów i ze zgromadzonych przeze mnie dokumentów. Jest to pilne i będzie w przeciągu dwóch tygodni uchwalone.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – jeśli ktoś powołuje się na rozporządzenie, jak zrobił to pan Burmistrz, to powinien dokładnie podać jakie jest to rozporządzenie. Nie ma żadnego rozporządzenia, nie ma po prostu większości na sali do uchwalenia obligacji, bo zabrakło dwóch zwolenników i trzeba nazywać to po imieniu. Ja będę głosował przeciwko temu wnioskowi. Chcę wyraźnie dać sygnał mieszkańcom, że Gryfińskie Przymierze Wyborcze nie popiera tej polityki finansowej i odrzuci w głosowaniu pomysł emitowania obligacji i jakiegokolwiek inny sposób horrendalnego zadłużania gminy.

Radny Marek Suchomski – chciałbym zwrócić uwagę, że samo wycofanie tego projektu uchwały to jest chyba zbyt mało. Wniosek Burmistrza powinien być dalej idący i wszystkie uchwały związane z obligacjami, czyli druk nr 21/XXXVII, druk nr 22/XXXVII i druk nr 23/XXXVII powinny zostać wycofane z porządku obrad.

Radna Ewa De La Torre - zmiana porządku obrad zaproponowana przez Przewodniczącą Klubu GIS miała właśnie na celu to, żeby zacząć rozmawiać i nie budować czegokolwiek „od dymu z komina”, tylko od podstaw. Podstawą do podejmowania kolejnych uchwał, które zaproponował pan Burmistrz, byłoby rozstrzygnięcie w sprawie obligacji. Stąd też myślę Panie Burmistrzu, że być może powinniśmy odnieść się do pana projektów na tej sesji ponieważ rozporządzenie, na które pan powołuje się być może w najbliższym czasie powstanie, ale w Polsce mamy wiele przykładów, że od projektu do efektu droga była czasami bardzo daleka.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - od kilku lat negatywnie oceniam pana postępowanie co do zarządzania finansami gminnymi. Nawet jeden z członków, pan Rafał skomentował pana postępowanie wobec Rady Miejskiej w Gryfinie i określił je jako wprowadzanie radnych w błąd. Panie Burmistrzu, razem z Wiceprzewodniczącym Nikitińskim i Wiceprzewodniczącym Skrzypińskim wielokrotnie przychodziłem do pana, spotykał się pan z naszym klubem i od początku tej kadencji prosimy pana o to, aby pan zaprzestał tej finansowej „księżycowej” polityki, która świadczy o tym, że w zarządzaniu finansami, tak jak w kwestii ustaw i rozporządzeń niestety pana wiedza jest niewielka. Wszystko opiera się na pana życzeniach. Tak było z podatkami elektrowni Dolna Odra, tak jest z wieloma innymi kwestiami, tak było z projektem hali widowiskowo-sportowej przy Lagunie. Jakbym policzył ile pieniędzy miejskich „utopił” pan w sposób bezpowrotny, to byłaby to kwota ponad 20 mln zł. My dzisiaj mamy jedno wyjście, albo będziemy razem współpracować, albo dalej będzie pan uprawiał swoją politykę przez co raz większą liczbę radnych ocenianą negatywnie. Ja liczę na to, że podejdzie pan do tych spraw w sposób odpowiedzialny i nie będzie rzucał pan takich haseł, jak w gazecie, że sprzedaje pan Centrum

Wodne Laguna, bo ma pan takie widzimisię, a nie wynika to z żadnego punktu pana projektów finansowych co do tego obiektu. Panie Burmistrzu, niech pan wreszcie odniesie się do apeli radnych, którym obiecał pan na początku tego roku powołanie zespołu, załatwienie spraw finansów, bo żeby finansami Gryfino zacząć rządzić prawidłowo, to trzeba najpierw wygospodarować nadwyżkę budżetową, żebyśmy mogli spłacać kredyty w określonej perspektywie. Każdy podmiot gospodarczy, każda przeciętna rodzina, która zaciągnie nietrafione kredyty i nie będzie osiągać przewidzianych dochodów popada w tarapaty. Jeśli popada w tarapaty i widzi ratunek swoich spraw finansowych przez branie kolejnych kredytów to wiadomo, że zbankrutuje. Pan prowadzi gminę w takim kierunku. Rozwiązania, które pan proponuje są rozwiązaniami tymczasowymi, które pozwolą panu, jeden, drugi rok wydawać pieniądze, zapewniać obywateli Gryfina, że jest wszystko dobrze, że będzie lepiej, a tak nie będzie, bo finanse mają to do siebie, że jeśli coś złego ma się stać, to na pewno się stanie. Mówiliśmy dzisiaj przy uchwalaniu planów, że spada liczba mieszkańców, wzrasta bezrobocie, gospodarka ma co raz trudniej i trzeba realnie współpracować. Ja będę głosował przeciwko pana propozycji wycofania tej uchwały z porządku obrad i będę głosował przeciwko tej uchwale, ale to pana niczego nie pozbawia, to daje panu narzędzia, żeby przygotował się pan do poważnej rozmowy z radnymi, którzy są reprezentantami tego społeczeństwa tak jak pan i do wypracowania rozwiązań, które postawią Gryfino na twardych podstawach finansowych i dadzą szansę na przyszłość. Jeśli pan uważa, że polityka, którą pan przez tyle lat prowadzi i zapewnia o milionach inwestorów w różnych miejscach sprawdzi się, to ja mówię, że się nie sprawdzi. Proszę, żeby pan poważnie potraktował dzisiejsze decyzje Rady, bo one niczego panu nie zamykają, a we współpracy z Radą może pan uzdrowić sytuację tego miasta i to powinien pan zrobić. Powinien pan zacząć ciąć koszty wyjazdów za wielkie pieniądze, delegacji, obiadów, tego wszystkiego o czym się mówi i na co się nie zgadzamy, tych bankietów, imprez. To wszystko jest niepotrzebne. Pan to musi zmienić i my w tym zakresie panu chcemy pomóc, tylko musi pan chcieć. Trzeba jednemu, drugiemu i trzeciemu powiedzieć – dość rozpasania i dość szastania pieniędzmi gryfińskich podatników.

Radny Rafał Guga – Panie Przewodniczący, w związku z tym, że po raz kolejny odnosi się pan do moich słów i je cytuje, jestem bardzo zaszczycony tym, że pan czyta moje wypowiedzi. Właściwie każda moja wypowiedź jest gdzieś przez pana zacytowana, łechce pan moją próżność, wręcz czasami odbiera mnie pan może nawet jako autorytet, natomiast wolałbym mniej słów, a więcej czynów, a jak się odnosi pan do moich słów, to niech pan mówi jednak to, co faktycznie powiedziałem, czyli cytuje, a nie nadinterpretuje. Ja nie powiedziałem, że radni czują się oszukani, ja powiedziałem i wyraźnie było to napisane, że odnosząc się do sytuacji, która miała miejsce także na komisji, czuję się wprowadzony w błąd, ponieważ co innego powiedziała na komisji pani Skarbnik, a co innego powiedział pan Naczelnik, który przyszedł po pani Skarbnik. Powiem szczerze, że chyba cała komisja była mocno „skołowana”.

Spróbuję zaproponować jakiś kompromis, oczywiście kompromis polega na tym, żeby wszystkie strony chciały go wysłuchać, przeanalizować i w jakiś sposób „się ułożyć”. Skoro pani Skarbnik twierdzi, że w przeciągu dwóch tygodni ma być uruchomiona cała procedura, mają być przyjęte poprawki, a w porządku obrad mamy punkt dotyczący obligacji prawie na końcu sesji, a i tak wiecie doskonale że ta sesja ma zostać przerwana, może wystarczy ją przerwać na te dwa tygodnie, kiedy wyjaśni się ta sprawa i wtedy będziemy wiedzieli, czy mamy o czym dyskutować, czy nie. Dwa tygodnie chyba nie sprawią części radnych, tym najbardziej radykalnym w swoich poglądach różnicy i z drugiej strony pan Burmistrz z panią Skarbnik będą mogli wyjaśnić, odnieść się do tego i wycofać za zgodą Rady.

Radny Krzysztof Hładki – na str. 59 Pisma Samorządu Terytorialnego „Wspólnota” jest podane zadłużenie miast powiatowych na koniec 2012 roku. Zaszczytne szóste miejsce jest

Gryfina. Ma szóste miejsce z wynikiem 69,94% zadłużeniem w stosunku do dochodów budżetowych. Mało brakuje nam do podium niestety w tym mało zaszczytnym rankingu. Zadłużyć się łatwo, sztuką jest być oszczędnym. To proste, w dodatku przyjemne – wziąć kredyt, rozdać pieniądze, zyskać natychmiastowy poklask i niech się martwią następne pokolenia. Widzę, że pan Burmistrz chce dokładnie to zafundować naszym dzieciom, wnukom i następnym pokoleniom. Do tego dopuścić nie można. Najłatwiej uzyskać poklask poprzez rozdawanie pieniędzy. Cytuję tutaj Prezydenta Mielca który został wyróżniony tytułem Prezydenta Roku 2010. Okazuje się, że da się gospodarować bez kredytów. – „*Jak to się stało, że nie potrzebowaliście kredytów? Mielec jest, aż tak bogaty? – Wcale nie jest bogaty, ale nie w tym rzecz. Przede wszystkim trzeba rozumieć podstawy ekonomii.*” Zgadzam się ale pod warunkiem, że bierzemy kredyt i budujemy za niego fabrykę, czy jakąś maszynę, a następnie splacamy ją z zysków. Pamiętajmy, że jakieś 10 proc. będziemy musieli oddać bankowi, więc inwestycja jest sensowna, jeżeli przewidujemy wyższą rentowność. Wtedy kredyt jest zdrowy. Natomiast jeśli pożyczymy pieniądze i wybudujemy stadion, który nie przyniesie zysków, ale będzie kosztował nas kilka milionów złotych, to wszelkie przyszłe oszczędności zostaną pożarte przez odsetki bankowe. [...] Kontrolujemy wydatki i staramy się generować nadwyżki, które potem inwestujemy.” Kto ma zastrzeżenia do takiej filozofii zarządzania? Nie wiem, czy pan Burmistrz, Pani Skarbnik to znają. Dla mnie to jest oczywiste. Nie możemy tak dalej brnąć, bo doprowadzimy do totalnego bankructwa gminy, a nasze dzieci i wnuki będą musiały to za nas spłacać. Nie chcę być oceniany później, dlatego że przecież byłem też w tej Radzie.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - myślę, że pana stanowisko i przedstawione credo dla każdego z nas powinno być wyznacznikiem i powinno być stosowane od wielu lat. Niestety tak nie jest.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński - na postawione przez pana radnego pytanie, odpowiadam, że rozumiemy to, co więcej w tym zakresie robimy co w naszej mocy, żeby przekonać do takiego myślenia pozostałych. Składam wniosek formalny o zamknięcie listy mówców i poddanie wniosku pod głosowanie.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – proszę o wycofanie z porządku obrad sesji projektów uchwał w sprawach: zmian budżetu Gminy Gryfino na 2013 rok – DRUK Nr 20/XXXVII, zmian budżetu Gminy Gryfino na 2013 rok – DRUK Nr 21/XXXVII, zmian budżetu Gminy Gryfino na 2013 rok – DRUK Nr 22/XXXVII, zmiany Uchwały Nr XXX/257/13 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 31 stycznia 2013 r., w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2013 – DRUK Nr 23A/XXXVII i 23B/XXXVII, emisji obligacji komunalnych – DRUK Nr 24A/XXXVII i Nr 24B/XXXVII

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - po zakończeniu dyskusji przejdziemy do przegłosowania wniosku radnej Elżbiety Kasprzyk oraz pańskiego wniosku, zasygnalizuję tylko Radzie jeden problem. Wycofanie tych projektów uchwał dzisiaj w sytuacji, kiedy są omówione przez komisje, wszyscy radni mają określone stanowiska spowoduje, że wrócimy do tej materii w prawie identycznej sytuacji. Pan Burmistrz to potwierdza. W tej sytuacji oczywiście radni się wypowiedzą, bo będziemy głosować nad tym wnioskiem. My od pana Burmistrza oczekujemy, że przedstawi nam wreszcie pełną dokumentację dotyczącą tych zagadnień. Przynajmniej ja chciałem dzisiaj w zakresie uchwał zmieniających budżet poprosić, aby pan mi dostarczył cały zbiór dokumentów dotyczących budowy nabrzeża i wzrostu kosztów, który nastąpił. Jako radny chciałbym pana zapytać z jakich powodów pan Burmistrz bez zgody Rady wydatkował kwoty przekraczające 2 mln zł w sytuacji, kiedy Rada może dzisiaj zdecydować inaczej? Chciałbym dowiedzieć się od pana i pana służb, tudzież prawników gminnych, czy takie działanie jest zgodne z prawem, czy jest niezgodne z prawem i dlatego chciałbym w dyskusji na temat tych uchwał przedstawić swoje stanowisko. Jeśli pan je wycofa i zyska dla swojego pomysłu akceptację, oczywiście zrobię to na kolejnej sesji,

natomiast myślę, że byłoby dla pana wygodnie, gdybyśmy tą dyskusję na dzisiejszej sesji przeprowadzili, a pan w swoich działaniach, przygotowując ponownie pod obrady Rady stosowne projekty uchwał uwzględnił to, czego radni od pana Burmistrza oczekują.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – żadna komisja nie wyraziła woli rozmowy, nie poprosiła mnie przy omawianiu uchwał.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński - bo pan rzadko jest w urzędzie.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - to prawda, takie skargi wpływają.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – dlatego poprosiłem pana przed sesją, abyśmy mogli na spokojnie te wszystkie uchwały omówić i poprosiłem pana o przerwanie tej sesji na dwa tygodnie, żebyśmy mogli za dwa tygodnie spotkać się i w rzeczowy sposób wyjaśnić te sprawy. Pan nie chciał tej przerwy i tej rozmowy i dlatego chcę poświęcić te dwa tygodnie na rozmowę z poszczególnymi klubami, z panem w celu wyjaśnienia wątpliwości i jednocześnie mieć czas na uwzględnienie tego, o czym mówiła pani Skarbnik. Dlatego też proszę o wycofanie tych projektów uchwał z porządku obrad dzisiejszej sesji Rady.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – muszę kolejny raz wyrazić ubolewanie i skrytykować pana postawę. Jeśli pan wprowadza na dzisiejszą sesję wiele pomysłów na wydawanie dziesiątek milionów złotych i jeśli pan Burmistrz uważa, że z radnymi będzie pan rozmawiał w taki sposób, że Przewodniczącego Rady informuje pan o godz. 10.00, że ma pan taką propozycję, to gdzie pan był przez te dwa tygodnie? Dlaczego nie wyszedł pan z takimi propozycjami do radnych i do klubów? Pamięta pan, co obiecał pan radnym, nie tylko GIS-u, w sprawach dotyczących finansów Gminy Gryfino? Obiecał pan powołanie zespołów dyskusyjnych. Gdzie są te zespoły? Dzisiaj pan mówi, że proponuje pan dyskusję i rozmowy. Ja wiem, jakie to będą rozmowy i jakie będą przekonywania, bo jestem radnym kolejną kadencję i jestem w rozmowach z panem doświadczony wyjątkowo ciężko, ponieważ pan tak naprawdę tych wszystkich ustaleń, które z radnymi, klubami zapadały w większości nie dotrzymał. Rada i opozycja w tej Radzie jest wyjątkowo konstruktywna. Każdy zarządzający jakąkolwiek gminą chciałby mieć takich radnych, jak radni opozycji w tej Radzie. To są osoby, które pana wielokrotnie zachęcały do różnego rodzaju kwestii nie na siłę, ale do dyskusji. Pan ignoruje radnych, pan uznał, że można wydatkować 2 mln zł na nabrzeże bez zapytania Rady o zgodę. Ja się wstydzę tej okoliczności, że do Gminy Gryfino przyjeżdżają służby państwowe i zabezpieczają ileś worków materiałów gminnych, czy dokumentów, ponieważ coś się w tej sprawie w Gminie Gryfino dzieje. Jeśli pan Burmistrz mówi, że w sprawie „angielskich dróg” zostaliśmy oszukani na kwotę blisko 200 tys. zł, to ja pytam, jakie konsekwencje pan wyciągnął wobec tych podmiotów, które odbierały robotę, które zlecały robotę? Co ze sławetnym kominem, który był w protokołach w świetlicy w Daleszewie zapisany jako rozebrany, a do dzisiaj tam funkcjonuje? Panie Burmistrzu, dlaczego nie wyciąga pan konsekwencji wobec osób odpowiedzialnych za potwierdzanie nieprawdy? Jeśli mamy być przez pana poważnie traktowani, to musimy dać panu wyraz naszej woli do współpracy i tego co będziemy oczekiwali. Jeśli pan znowu swoją taktykę zarządzania opiera na tym, że wpłynie do parlamentu określony wniosek o zmianę ustawy i w ciągu dwóch tygodni parlament to uchwali to znaczy, że nie rozumie pan podstawowych kwestii związanych z funkcjonowaniem państwa. Panie Burmistrzu, pan zarządza gminą, w której mieszka określona ilość obywateli i skutki tego postępowania nie tak, jak mówi radny Hładki spadną na dzieci i wnuki, one spadną na mieszkańców już w najbliższym czasie, one już spadły na mieszkańców.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – w jaki sposób?

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – powiem panu o tym w rozmowach, które będziemy przeprowadzać. Powiem panu o tym wszystkim, wielokrotnie panu to mówimy od lat. Niech pan zobaczy co się dzieje z klubem BBS.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – a co ma się dziać?

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – niech pan zobaczy, ile osób z tego klubu wystąpiło.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – ile?

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – dwie.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – trzy.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – patrząc od początku, z tych osób które startowały w wyborach z BBS-u, to trzy osoby wybrane do Rady tam się już nie znajdują.

Radny Rafał Guga - pan Janusz Skrzypiński nigdy nie był w klubie BBS.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – ale był na listach BBS-u.

Radny Marek Suchomski – ja wróciłbym do propozycji, którą złożył radny Rafał Guga, myślę, że jest ona bardzo rozsądna, odnośnie ogłoszenia dwutygodniowej przerwy w obradach. Nie mówilibyśmy wtedy o zdjęciu z porządku obrad uchwał, tylko rozmawialibyśmy o przerwaniu sesji i ogłoszeniu przerwy na dwa tygodnie.

Radny Zenon Trzepacz – ja na pewno nie zagłosuję za przyjęciem obligacji dlatego, że granica bezpieczeństwa została już przekroczona. Zagłosuję nad pozostałymi zmianami, tylko pod pewnymi warunkami. Jest wniosek Komisji Rewizyjnej, jestem jednym z jego pomysłodawców i identyfikuje się z nim w stu procentach. Komisja wnioskuje o napisanie, uchwalenie i wprowadzenie programu naprawy finansów publicznych i obniżenie o 20% wynagrodzenia Burmistrzowi, Zastępcy Burmistrza, Sekretarz, Skarbnik, doradcom Burmistrza, naczelnikom, kierownikom, dyrektorom jednostek, członkom rad nadzorczych. Uważam, że kiedyś jak „micha” była pełna, to brali wszyscy z niej bez opamiętania, a teraz niestety jest już dno w tej „misce” i czas najwyższy, żeby wszyscy z powrotem zrzucili się na to, żeby w tej „misce” było czym dzielić. Wtedy będę za obniżeniem również diet radnych o 20, 30, 50 procent. Jeżeli mamy szukać oszczędności to zacznijmy szukać oszczędności od tych, którzy najwięcej skorzystali w tamtych czasach z tej pełnej fury pieniędzy jaka była, jak nam się wydawało, w naszym budżecie.

Radna Ewa De La Torre – uważam, że pragmatycznie należy podejść także do wykorzystania czasu, który poświęciliśmy na przedyskutowanie materiałów sesyjnych, bo „nad czas stracony nic bardziej nie boli”, jak powiedział Michał Anioł Buonarroti. Ponieważ ja nic nie słyszałam na temat przerwy w obradach, bo ona może nastąpić dopiero wtedy, kiedy ją przegłosujemy, sesja trwa, mamy dopiero w pół do pierwszej i w związku z tym uważam, że powinniśmy rzetelnie wykonywać swoją pracę i dobrać do końca porządku obrad, skoro mamy jeszcze czas żeby to uczynić.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – padł wniosek Burmistrza o wycofanie z porządku obrad projektów uchwał umieszczonych w porządku obrad od pkt XXIII do pkt XXVII. Poddam go pod głosowanie, ale przed przegłosowaniem wniosku Burmistrza udzielię głosu radnemu Rafałowi Gudze.

Radny Rafał Guga – skoro pan Burmistrz składa wniosek o wycofanie uchwał, jakaś część radnych zaczyna się opowiadać, że będzie głosowała przeciwko wycofaniu uchwał, a równocześnie jest przeciwko obligacjom, to czegoś tu nie rozumiem. Przecież najłatwiejszym sposobem, żeby tych obligacji nie było, jest przyjęcie wniosku pana Burmistrza o wycofanie tych uchwał i ich po prostu nie będzie. Jest to najprostsze rozwiązanie.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza o wycofanie z porządku obrad projektów uchwał umieszczonych w porządku od pkt XXIII do pkt XXVII.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. wniosku.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 8 radnych, przy 10 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada będzie procedować nad uchwałami.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 27.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radną Elżbietę Kasprzyk aby przed pkt. XII. porządku obrad wprowadzić pkt. XXVII. Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych – DRUK Nr 24A/XXXVII i DRUK Nr 24B/XXXVII.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem zaproponowanej zmiany porządku obrad sesji.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 14 radnych, przy 4 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że zmiana porządku obrad została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 28.**

Ad. XXVII. Podjęcie uchwały w sprawie:

1/ emisji obligacji komunalnych – DRUK Nr 24A/XXXVII

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 10** do protokołu.

2/ emisji obligacji komunalnych – DRUK Nr 24B/XXXVII

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 10** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, zapytał, kto z radnych chciałby zabrać głos i stwierdził, że takich głosów nie ma.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych – DRUK Nr 24A/XXXVII.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały nie głosował żaden radny, 16 radnych głosowało przeciw, a 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała nie została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 29.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych – DRUK Nr 24B/XXXVII.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały nie głosował żaden radny, 15 radnych głosowało przeciw, a 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała nie została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 30.**

Przewodniczący Rady ogłosił, że Rada nie wyraziła zgody na emisję obligacji komunalnych.

Ad. XII. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej – DRUK Nr 9/XXXVII

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 10** do protokołu.

Radny Rafał Guga przedstawił autopoprawki wnioskodawców do podstawy prawnej projektu uchwały. Radni otrzymali autopoprawki wnioskodawców wraz z materiałami na sesję – **załącznik nr 31**.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – jako członek tej części Rady, która pozostaje w opozycji do tego, co dzieje się w Gminie Gryfino i sposobu zarządzania, pewnie pana Burmistrza bardzo swoją postawą zaskoczę, bo będę przeciwny temu projektowi uchwały, m.in. ze względu na konieczności finansowe, które ma budżet i obawy, że zobowiązania bieżące, co wynika także z projektów uchwał przedłożonych dzisiaj Radzie, nie będą realizowane. Mógłbym szerzej argumentować to stanowisko, ale na tą chwilę ta argumentacja jest wystarczająca.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – każdy mieszkaniec musi być traktowany w równy sposób. Pamiętajcie państwo, dlaczego podnieśliśmy opłatę adiacencką na 50%, powiedzieliśmy, że w najbliższym czasie powrócimy do uchwały o opłacie adiacenckiej do poziomu sprzed 50%, żeby tak jak mieszkańcy Radziszewa, Daleszewa, Żabnicy, którzy w wyniku skanalizowania tych miejscowości mieli opłatę adiacencką w takiej wysokości, mieszkańcy następnych wiosek, które kanalizujemy, czyli Pniewa i Żórawek mieli również taką samą opłatę adiacencką, jak wymienione wcześniej przez mnie miejscowości. Dlatego uważam, że powinniśmy powrócić do stawki opłaty adiacenckiej, która obowiązywała przed wprowadzeniem opłaty 50-procentowej.

Radny Rafał Guga – pamiętamy doskonale gorącą dyskusję, kiedy była podnoszona opłata adiacencka, z moich ust przynajmniej padły słowa wprost, jeżeli faktycznie chodzi o to, żeby Agencja Nieruchomości Rolnych wpłaciła większa kwotę to dlaczego nie, przecież tak naprawdę zainwestowaliśmy potężne pieniądze w strefę i jeżeli odzyskamy chociaż część środków to dobrze. Wtedy też padło z moich ust zobowiązanie, że w odpowiednim momencie, kiedy te pieniądze uda się pozyskać, będziemy oczekiwali zmiany, jeżeli nie to sami złożymy taki projekt. Składamy taki projekt, są podpisani wnioskodawcy, reszta jest w rękach radnych. My spełniliśmy swój obowiązek, sądzę, że spełnimy go też w głosowaniu, natomiast jeżeli większość Rady nie przyjmie uchwały, to mówi się trudno. Chciałbym również zwrócić uwagę, jaka padła wtedy argumentacja, bo część radnych była wtedy przeciwna podniesieniu tej opłaty i mieli rację, dziwne jest jednak utrzymywać tą opłatę na najwyższym możliwym poziomie, bo byłaby to pewna „niesprawiedliwość dziejowa”. Jeżeli inni płacili wcześniej stawki 15-procentowe trudno, żeby mieszkańców w Pniewie zmuszać do tego, żeby płacili 50 procent. Kwestią do dyskusji jest, czy stawka ma wynosić 15 procent, czy ma być inna. Natomiast apeluję, żebyśmy jednak „zeszli” z tej maksymalnej kwoty opłaty adiacenckiej, która była do tej pory.

Radny Marek Suchomski – ja również przypominam sobie dyskusję na ten temat, kiedy była podnoszona ta opłata i słowa, które padają dzisiaj są prawdziwe, tylko zważmy na jedną rzecz, że Gmina jest teraz w trochę innej sytuacji finansowej. Zrezygnowanie z wpływu z opłat adiacenckich w naszej sytuacji finansowej nie wiem, czy byłoby rozsądnym zachowaniem radnych. Nie chciałbym być złym prorokiem, ale wszyscy chyba zdajemy sobie sprawę, że nie wiadomo, czy za moment ponosząc ciężary finansowe naszych zobowiązań nie będziemy musieli podejmować bardzo ciężkich decyzji dotyczących być może zwiększenia podatków w tej gminie. To naprawdę nie dzieje się bezkarnie coś, że mamy taki poziom zadłużenia.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – argumenty, które przed chwilą zaprezentował radny Suchomski są trafne, sytuacja jest o kilka, może kilkanaście milionów gorsza, ale rzeczywiście padały deklaracje, była także moja deklaracja, że w przypadku próby zmiany stawki z 50 procent, z naszej strony spotkacie się z odmową dlatego, że nie może być

tak bez względu na to, czy jest to osoba fizyczna, czy osoba prawna, żebyśmy dedykowali konkretnemu podatnikowi wyższą opłatę. Ja się z taką filozofia nie zgadzam. Opłaty adiacenckie na terenie Gminy Gryfino interesowały mnie od przełomu poprzedniego wieku i obecnego, one kiedyś były wyższe, zmieniały się, były 30-procentowe, 15-procentowe, teraz jest stawka 50-procentowa. Przypomnę również, jakich argumentów używano wówczas, poniekąd trafnych, dlatego wówczas byłem skłonny do rozmowy o podwyżce, ale rozsądnej, mającej jakieś uzasadnienie. Pani Naczelnik używała wówczas argumentu, że 15-procentowa stawka tak naprawdę nie pokrywa naszych kosztów. Jeśli nie pokrywa naszych kosztów, to skąd weźmiemy pieniądze na coś, co nie pokrywa naszych kosztów, czyli tak naprawdę narazamy budżet tym projektem uchwały na swoiste konsekwencje. Propozycja BBS-u tym projektem uchwały jest 15-procentowa, więc może radni z BBS-u zaproponują jakieś wyjście. Jest to projekt grupy radnych, który nie uwzględnił tych oczywistych racji, jak 15-procentowa stawka, która nie pokrywa kosztów, więc proszę tą grupę radnych, aby raz jeszcze się zastanowiła i zaproponowała Radzie takie rozwiązanie, które będzie można poważnie potraktować.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – jak opłata wynosiła 15 procent i dotyczyła m.in. mieszkańców Radziszewa, Daleszewa, Żabnicy Łubnicy również nie pokrywała naszych kosztów. Żadna opłata adiacencka nie jest w stanie pokryć kosztów poniesionych na budowę kanalizacji. Tym bardziej staje się to zasadne w przypadku Pniewa i Żórawek, gdyż planowana na ponad dwadzieścia kilka milionów złotych inwestycja skończyła się przetargiem na 12 mln zł, w związku z tym powinniśmy zachować się jednakowo wobec wszystkich mieszkańców. Niech wszyscy mieszkańcy mają prawo skorzystania z takiej samej opłaty adiacenckiej.

Radna Ewa De La Torre – powiem szczerze, że zarówno po tej poprzedniej dyskusji na temat podniesienia wysokości opłaty adiacenckiej z tytułu wybudowanej infrastruktury, jak i dzisiejszej dyskusji ja po prostu boję się, że po umieszczeniu jej w protokołach sesyjnych i w bipie dajemy o sobie bardzo złe świadectwo. My z premedytacją robiliśmy coś ukierunkowując uchwałę do jakiegoś jednego konkretnego podmiotu, gdzie mowa o równouprawnieniu tychże podmiotów. Jakim prawem mówimy o tym, że podwyższyliśmy opłatę adiacencką tylko po to, żeby z jednego podmiotu ją wyegzekwować? Ja tylko przypominam, że na tym „interesie” wyszliśmy na zero. Zapłaciliśmy 2 mln zł za drogi i otrzymaliśmy 2 mln zł opłaty adiacenckiej, czyli nie mamy żadnego zwrotu kosztów infrastruktury. Zapłaciliśmy 2 mln zł za działki pod drogi, a nie zwrócono nam za infrastrukturę wbudowaną w park przemysłowy. Poza tym, tam gdzie możemy maksymalizować nasze dochody nawet, gdybyśmy pobierali 15-procentową, czy 50-procentową opłatę adiacencką z tytułu infrastruktury, to my się z niektórymi inwestycjami wycofujemy. Jeden z mieszkańców naszej gminy od 4 sierpnia 2013 roku czeka na odpowiedź pana Burmistrza w ramach dostępu do informacji publicznej, dlaczego on oraz mieszkańcy ulicy, przy której mieszka dowiedzieli się niedawno, że zostali pominięci w realizacji zadania budowa i przebudowa kanalizacji sanitarnej w aglomeracji Gryfino. Ja tylko przypominam, że my niedawno rozszerzaliśmy zakres tego projektu, „kłóciliśmy się” o ul. Przemysłową, która została pominięta, a teraz okazuje się, że ci, którzy byli ujęci w tym projekcie też zostali pominięci. Mieszkaniec Gryfina pisze również, że podstawowym celem budowy ww. kanalizacji jest poprawa jakości wody pitnej na ujęciu Tywa i redukcja zanieczyszczeń przedostających się do gleb, wód gruntowych i powierzchniowych zlewni Odry. To my wydajemy miliony na to, żeby zbadać, dlaczego zostało zatrute ujęcie, a w tej chwili nie chroniąc tego ujęcia i nie realizując wniosków obiecanych tym ludziom zdejmujemy z tego projektu realizacyjnego to zadanie? Mieszkańcy otrzymali zatwierdzony projekt skanalizowania ulicy Czechosłowackiej i ulicy Łużyckiej w obszarze przylegającym do ujęcia wody pitnej Tywa, teraz dowiedzieli się, że zostali pominięci w realizacji zadania

budowa i przebudowa kanalizacji sanitarnej w aglomeracji Gryfino. To pytanie zadałam Prezesowi Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych i uzyskałam odpowiedź, że to pominięcie jest faktem i jest prawdziwe. Akurat ten fragment zadania został wyłączony z całego projektu.

Radny Krzysztof Hładki – nastąpiła duża polaryzacja stanowisk w sprawie wysokości stawek opłaty adiacenckiej, w 1998 roku – 50%, w 2002 roku została ustalona w wysokości 30%, w 2004 roku – 15%, 2011 roku w związku ze strefa przemysłową - 50%. Padają różne głosy, jaka powinna być właściwa stawka, żeby z jednej strony nie obciążać mieszkańców właśnie choćby ze względu na budowę kanalizacji Pniewo, Żórawki, z drugiej strony wiemy, jak wygląda sytuacja finansowa Gminy. Skądś te pieniądze trzeba wziąć. Tak, będziemy musieli podnieść podatki. Proszę wnioskodawców o wycofanie tej uchwały i ustalenie na komisjach przez radnych jednej stawki, która będzie najbardziej adekwatna do obecnej sytuacji gminy i mieszkańców.

Radny Tomasz Namieciński – Rada Miejska musi zachowywać się odpowiedzialnie. My już swego czasu przegłosowaliśmy projekt uchwały w sprawie podniesienia podatków, który dotyczył jednego podmiotu gospodarczego. Nie możemy sobie szastać stawkami, najpierw było 50%, teraz będzie 15%, a być może 17%.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej – DRUK Nr 9/XXXVII z autopoprawkami wnioskodawców.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 6 radnych, przy 12 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała nie została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 32**.

Ad. XIII. Rozpatrzenie skargi Pani Lucyny Pietras na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino – DRUK Nr 10/XXXVII

Skarga Pani Lucyny Pietras z dnia 22 sierpnia 2013 r. stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Radni wraz z materiałami na sesję otrzymali wyjaśnienia do skargi oraz projekt uchwały wypracowany przez Komisję Rewizyjną.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do skargi.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 10** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radna Ewa De La Torre – dwie komisje, w których pracuję miały duży dylemat. Jest zarzut bezczynności ze strony Pana Burmistrza, ale jest to jednocześnie ze strony skarżącej pierwsze pismo w tej sprawie, więc z punktu widzenia formalnego trudno było mówić o bezczynności Burmistrza, jeżeli to było pierwsze pismo i od razu trafiło ono do nas jako skarga, ale z drugiej strony przyznaliśmy, co jest uwidocznione w uzasadnieniu, rację skarżącej co do fatalnego stanu technicznego tego obiektu, który wymaga interwencji. W sensie formalnym uznaliśmy skargę za bezzasadną, ale w sensie faktycznym uważamy, że mamy w środku miasta budynek, którego stan techniczny jest taki, że nazwaliśmy go slumsem. To jest brutalne określenie sytuacji, ale żeby być rzetelnym poprosiliśmy o książkę obiektu budowlanego przy ul. Bolesława Chrobrego 17. Ten budynek jest dosyć skomplikowany w swojej strukturze wewnętrznej, ponieważ ma część A i część B, ale obie te części zostały zbudowane w 1925 roku i obie mają prawie identyczny stan techniczny. Przeżyłam duży wstrząs, bo pani skarży się na stan techniczny budynku, a część B tego budynku została przeznaczona do rozbiórki, czyli zasiedlamy w środku miasta ludzi, nawet jeżeli status tych mieszkań to są mieszkania socjalne, w budynku dla którego został zlecony za 10.248 złotych projekt budowlany rozbiórki budynku komunalnego zlokalizowanego w Gryfinie przy

ul. Bolesława Chrobrego 17B, czyli tak jakby zaplecza tego budynku, co więcej w 2010 roku wyliczono koszty tej rozbiórki. Za to wszystko Gmina zapłaciła i zapłaciła za to więcej, niż za wymianę drzwi, o które zabiega ta pani i nie zrealizowała własnego zlecenia przez trzy lata. Mam komplet rachunków za poszczególne remonty. Remonty w tym budynku są bardzo finansochłonne i uważam, że powinniśmy zastanowić się, czy ci ludzie nie zasługują na to, żeby pracować w normalnych warunkach i czy my nie powinniśmy skończyć z tą „studnią bez dna” w środku miasta, której nie jesteśmy w stanie definitywnie uzdrowić. Co więcej na część tej nieruchomości mamy również opinię konserwatora zabytków i decyzję pozwalającą na rozbiórkę i wyliczone koszty tej rozbiórki. Na coś musimy się zdecydować, nie możemy zasiedlać ludzi w obiektach, które im zagrażają. Jest ważna decyzja o pozwoleniu na rozbiórkę, a my zasiedlamy tam ludzi. Wiadomo, że z tego powodu będą kłopoty. Budynek przy ul. Chrobrego 17 składa się z elementu A i elementu B. Pozwolenie na rozbiórkę dotyczy części B budynku, który powstał w tym samym roku, co element A i jego stan techniczny jest podobny. Można spodziewać się, że gdyby ktoś dokonał ponownej analizy degradowanego wciąż budynku A, tej całej zabudowy, to być może doszedłby do takich samych wniosków.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – jest tragedia panie Burmistrzu, w XXI wieku w centrum miasta. Pani Pietras złożyła pierwszy raz skargę, ona nie wie, że trzeba pisać skargi i prosić radnych o pomoc. Gdyby nie pomoc pewnych osób w Gryfinie, nie wiedziałaby co zrobić. Przejdźcie się państwo i zobaczcie te pozrywane rynny, wilgoć i inne rzeczy. Był ostatnio u mnie w kancelarii człowiek, który dostał z dorosłym, niepełnosprawnym dzieckiem wskazanie lokalizacyjne, żeby tam się przenieść. Jest to tragedia. Bawimy się na różnych imprezach, a ludzie często odrzuceni przez społeczeństwo, często poddani różnego rodzaju nałogom mieszkają w urągających warunkach.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat – ja panu przewodniczącemu pokaże mieszkania, które oni opuszczają, żeby pan je zobaczył.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - panie Burmistrzu, a ja wezmę pana do Nowego Czarnowa, żeby zobaczył pan tą substancję, którą kiedyś otrzymał pan w darowiźnie od Marszałka Województwa. Przypomnę panu uchwałę, którą podjęła Rada, żeby sprzedać mieszkania osobom, które chciały je remontować. Pan im ich nie sprzedaje, bo powiedział pan, że doprowadzi im kanalizację, prąd i inne rzeczy i wtedy to sprzeda. Jaki jest sens? Są ludzie, którzy chcą remontować swoje mieszkania, posiadają środki finansowe i pan im tych mieszkań nie sprzedaje. Panie Burmistrzu, rozmawiamy o skardze i taka skarga nie powinna być dla pana żadną nowością. W poprzedniej kadencji i wcześniej, jak uczestniczyłem w dyżurach radnych przychodzili do pana mieszkańcy tych budynków ze skargami i z prośbą o podjęcie decyzji. Pan musi zdezorganizować funkcjonowanie Gminy Gryfino w zakresie mieszkalnictwa. Ma pan osiągnięcia, wybudował pan mieszkania komunalne, świetnie rozwija się GTBS, ale jest dość duża liczba ludzi odrzuconych i trzeba się tymi ludźmi zaopiekować. Niedługo mija 12 lat pana rządzenia w mieście. W centrum miasta stoi ruina, którą trzy lata temu postanowił pan rozebrać i pan do tej ruiny w dalszym ciągu kwateruje ludzi. To jest poważny problem, bo tak nie powinno być. Jeśli mamy 200 tys. zł na „angielskie drogi” to powinniśmy mieć również pieniądze na odpowiednią politykę. Jeśli ludzie nie kwalifikują się do tego, żeby mieszkać w określonych lokalach, to trzeba stworzyć taką substancję, która da, ale nie robić miejsc, gdzie przenosi się wszystkich ludzi, którzy nie potrafią zachowywać się w odpowiedni sposób, tylko starać się ich wciągać w środowiska, które dadzą im szansę na to, żeby mogli do tej normalnej rzeczywistości powrócić.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – chciałbym zwrócić uwagę Rady Miejskiej o co zwraca się Pani Pietras i co skarży Pani Pietras. Pani Pietras pisze: „Skarga na bezczynność władz miasta, p. Burmistrza Henryka Pilata, Prezesa TBS p. Mela w sprawie remontu budynku zapewniającego godne mieszkanie lokatorów przy ul. Bol. Chrobrego 17. Jestem samotną matką z 4 dzieci.” Po przeczytaniu tej frazy mam wyraźny obraz.

Przedmiotem skargi nie jest ilość pism, przedmiotem skargi jest beczynność w zakresie dbałości o stan substancji mieszkaniowej i oto domaga się mieszkanka. Mówi, że pan Burmistrz nie dba o stan substancji mieszkaniowej. Czy pisma coś poprawią, coś zmienią? One nic nie zmieniają, nie są żadnym dowodem. Dowodem jest stan substancji, a jaki jest stan substancji przedstawiła pani Ewa De La Torre. Nie mam żadnych wątpliwości, że skarga jest zasadna, bo nie o pisma w skargach idzie, a o stan faktyczny. Stan faktyczny jest taki, że matka z czwórką dzieci została relokowana do budynku, który się do tego nie nadaje. Nie dysponuje ona licznymi kwotami, jak sądzę, bo gdyby dysponowała to najpewniej by sobie to mieszkanie kupiła w godnych warunkach. Ten aspekt widzę, że wzbudza pewne emocje po stronie urzędniczej, ale tak jak są sukcesy w zakresie budownictwa tak są i porażki w zakresie budownictwa i trzeba o obu rzeczach mówić dokładnie. Ostatnio byliśmy świadkami cyklu artykułów w prasie na temat oddawania budynku GTBS-u i problemów z tym związanych, więc nie zamykajmy na to oczu. Te problemy występują. Nie musimy od razu przeciwko sobie występować w sposób skrajny. Powrócę do aspektu, który poruszył Przewodniczący, czyli stanu substancji mieszkaniowej w sanatorium w Nowym Czarnowie. Chcemy sprzedać grunt po Przedszkolu nr 4 po to, żeby uzyskać określone dochody, a jednocześnie nie sprzedajemy lokali, które są przeznaczone do tego na mocy uchwały Rady Miejskiej i to są dochody pewne, możemy je zrealizować. Takich decyzji w waszym zakresie jest więcej. Nie mam najmniejszych wątpliwości, że ta skarga jest w pełni zasadna, dlatego będę głosował przeciwko projektowi uchwały, który uważa ją za bezzasadną.

Radny Zenon Trzepacz – szanowni państwo, tak się użalacie nad tymi biednymi ludźmi, ja trochę zmieniłem swój pogląd i ocenę tej sytuacji dlatego, że pracuję w GTBS i nigdy nie zgodzę się na to, żeby z moich podatków ponosić koszty czyjegoś lenistwa i niedbalstwa. W mieszkaniach socjalnych mieszkają przeważnie ludzie ubodzy, czynsze są symboliczne. Wiem, że pani, która złożyła skargę na bieżąco pokrywa koszty związane z utrzymaniem tego lokalu, ale problem jest głębszy, musimy zastanowić się, przejść, zobaczyć, jak wchodzi się do mieszkania, które jest zawałone starymi lodówkami, szmatami od podłogi do sufitu. Do kogo macie pretensje? Do Burmistrza? Trzeba trochę inaczej spojrzeć na to. Nic się nie dzieje bez przyczyny. Zgadzam się, że budynek jest nie remontowany, ale ile razy te bramy były naprawiane, ile razy były zakładane zamki, ile razy ja z pracownikami wstawiałem tam drzwi. O tym nikt nie mówi, nie napisał tego w skardze. Musimy patrzeć na to kompleksowo, a nie tylko wybiórczo, że dzieje się krzywda, jest rozpacz i lament. Ci ludzie muszą w końcu zrozumieć, że nie wszystko im się należy za darmo, że też muszą coś od siebie dać. Ja nie zgodzę się, aby z moich podatków były dawane komuś prezenty. Uważam, że musimy się nad tym tematem pochylić. Półtora roku, czy dwa lata temu mówiłem, że te „budy” zaczną się zawalać, a my przechodzimy obok tego obojętnie. Dla mnie ta skarga jest bezzasadna dlatego, że ta pani mieszka tam dopiero od marca i nie ma rozeznania, nie wie ile razy pracownicy GTBS-u byli tam na interwencji i usuwali awarie. Tego nikt nie napisał, nikt o tym nie mówi, teraz też „łataliśmy” te drzwi. Podejrzewam, że jak pojedziemy za dwa tygodnie znowu będą rozwalone, bo tam nie mieszkają czysti i nieskalani niczym lokatorzy. Nie dotyczy to oczywiście wszystkich, ale są jednostki, które i tak to zdewastują, zniszczą. To jest problem, ja nie mam w tej chwili pomysłu jako radny jak go rozwiązać, ale uważam, że nie możemy się tak użalać, gazety też piszą, jaka to biedna rodzina. Lokator dostaje mieszkanie socjalne i przychodzi do nas z pretensjami, że wiszą kable i dlaczego nie ma żyrandoli, przychodzi mężczyzna, który z nudów nie ma co robić i mówi, że w budynku socjalnym na klatce schodowej o 5 centymetrów jest za wąskie okno. Ręce opadają, to trzeba poznać, nie użalajmy się nad tymi skargami. Jak pokażemy, że to są faktycznie biedni ludzie, biedne społeczeństwo, to zasypią nas skargami i nie będziemy robić nic innego, tylko będziemy odpowiadać na skargi.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - pozwolę sobie wejść w polemikę z panem, bo pan ma niewątpliwie rację, że trzeba stosować twarde prawo, ale sam pan wskazał, że w tamtej kamienicy mieszkają również ludzie porządni. Ma pan rację, że w tym zakresie nie zostało nic zrobione i może być jedna osoba, która zdeorganizuje życie całej wspólnoty, będzie niszczyć. Mam apel do pana Burmistrza, do straży miejskiej, bo przecież prawo polskie przewiduje stosowne procedury na usuwanie tak uciążliwych lokatorów. To, że ktoś jest biedny to często nie jest jego wina, to, że ma czwórkę dzieci to z punktu widzenia państwa jest wyjątkowa okazja, żeby wprowadzić te dzieci w normalne życie, żeby pracowały, zarabiałały, płaciły w Polsce podatki i utrzymywały przyszłych emerytów. Nie da się tej sprawy tak rozwiązać, jeśli przez 12 lat zarządzania władze wykonawcze nie opracowały żadnej metody. My dzisiaj nie mamy takiej sytuacji, że mając 9 strażników miejskich wysyłamy tych strażników, sporządzają oni protokoły, informują służby pana Burmistrza, że trzeba danego obywatela odseparować na 5, czy 10 km od centrum miasta. To są sprawy, które muszą być rozwiązane. Natomiast matka czworga dzieci przeniesiona z innego budynku wyraziła zgodę, została wyeksmitowana, bo nie płaciła czynszu. A gdzie system możliwości dla ludzi bezrobotnych bez pieniędzy odpracowania czynszu? Jeśli przestrzegają obowiązki w mieszkaniu, jeśli matka czwórki dzieci nie ma pracy, to trzeba dać jej szansę, żeby mogła w wolnym czasie ewentualnie odpracować zaległości sprzątając klatkę itp. Są gminy w Polsce, które taki system opracowały. Ta kamienica w centrum miasta urąga wszystkiemu. Gdyby poszedł tam sanepid, albo państwo popatrzylibyście, jaka jest tam wilgoć, jakie zwierzęta tam mieszkają, to powiedzielibyście, że trzeba coś z tym zrobić. Panie Burmistrzu, zrobił pan dużo dla wybudowania lokali. Często jest tak, jak mówi radny Trzepacz, że nie do końca sprawdzają się decyzje podejmowane w sprawie przydziału nowych lokali określonym osobom, ale w tym zakresie naprawdę trzeba zrobić więcej.

Radny Krzysztof Hładki – argumenty wskazane przez radnych są i zawsze będą dwuznaczne. Czy wszystkich należy wrzucać do wspólnego „worka”? Czy mieszkańcy lokali komunalnych, czy socjalnych to tylko „element”? Czego domaga się pani Pietras, która zamieszkuje w tym budynku? Skarga jest na beczynność władz miasta – Pana Burmistrza i Prezesa GTBS, a konkretnie chodzi o remont budynku zapewniający godne mieszkanie. Z czwórką dzieci na pewno nie żądają luksusów, ale podstawowe warunki bytowe muszą być zachowane. Zamiast wydawać kilkanaście tysięcy złotych na projekt, w ramach tych pieniędzy na pewno można byłoby odnowić te klatki schodowe, drzwi wejściowe, zabezpieczyć miejsce spotkań podejrzanych osób i załatwiania potrzeb fizjologicznych w dzień i wieczorami. Trzeba stworzyć podstawowe warunki do egzystowania i tylko tyle. W związku z tym uważam, że skarga jest zasadna, trzeba zabezpieczyć co najmniej godne mieszkanie lokatorom.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – w zakresie gospodarki mieszkaniowej robimy wiele, wspominał pan o budownictwie, ja chcę jeszcze dopowiedzieć o sposobie zasiedlenia budynku przy ul. Targowej. Komisja dała szansę pozyskania mieszkań wszystkim tym, którzy mieszkają w złych warunkach, a jednocześnie płacą od wielu lat czynsz, a ich mieszkania zostały zamienione na mieszkania komunalne. Trudno oczekiwać od Burmistrza, żeby był w każdym mieszkaniu, każde mieszkanie oglądał i wiedział, że w danym mieszkaniu jest jakaś nedoróbka. Wpłynęło pierwsze pismo do mnie odnośnie stanu tego mieszkania i od razu mówi się o beczynności Burmistrza. Wcześniej nie było interwencji tej pani. Komisja mieszkaniowa też miała problem, gdyż to mieszkanie zostało przydzielone, żeby miała dach nad głową. Ten budynek jest przeznaczony do rozbiórki i jeżeli stworzą się możliwości, ta pani zostanie przeniesiona docelowo do innego mieszkania. Komisja według mnie postąpiła słusznie, natomiast odnośnie beczynności Burmistrza to jest pierwsze pismo, które od razu mówi o beczynności. Trudno to zrozumieć.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - podejrzewam, że znam tą panią i wydaje mi się, że została usunięta z dotąd zajmowanego mieszkania z powodu niepłacenia czynszu. Nie? To nie ta pani? Rozumiem.

Radny Rafał Guga – pojawiło się wiele pewnych nieudomówień. Pani w swoim piśmie stwierdza, że jest matką czwórki dzieci, z późniejszych pism wynika, że jest piątka dzieci. Tworzy się takie wrażenie, że chodzi o cztery niemowlęta, a dwoje z tych dzieci jest już dorosłych, trzecie będzie dorosłe za miesiąc. Może warto byłoby zacząć się skupiać na tym, że skoro są to już osoby dorosłe, w jaki sposób im pomóc, m.in. oderwać ich od domu, żeby ta matka mogła sobie jakoś lepiej radzić i te dzieci rozpoczęły start w dorosłe życie. Chciałbym odnieść się do słów radnego Hładkiego. Panie radny, wezmę w obronę radnego Zenona Trzepacza. Pan radny nie powiedział, że wszyscy zamieszkujący substancje komunalne itd. to jest „element”, pan powiedział, żebyśmy nie wrzucali wszystkich do jednego „wora”. Nie padło takie stwierdzenie, zdarza się, są przykłady, że następuje czasami dewastacja, co nie znaczy że wszyscy to robią. Nie wolno tak nadinterpretowywać czyichś słów. Niektórzy radni czytali początek pisma, a więc wyrwali kontekst nie czytając dalej. Pani skarży się na brak remontów w budynku, a dalej wymienia co w tym budynku tą panią razi – *„wejście do klatki jest bez drzwi. Sama klatka schodowa jest mocno zniszczona z odpadającym tynkiem z dziurami w podłodze, przez które wychodzą szczury wielkości kotów, wieczorami klatka służy jako miejsce spotkań podejrzanych osób, jest to również miejsce załatwiania potrzeb fizjologicznych tak i w dzień jak i wieczorami. Wychodząc z domu lub wychodząc nigdy nie wiemy czego się spodziewać. Wszystko spowodowane jest brakiem drzwi wejściowych”*. W pismach z GTBS i z Urzędu otrzymujemy informację, jakie wykonano inwestycje. Bezczynności nie ma, skoro są wykonywane prace za 40.000 zł, na komisji usłyszeliśmy, że te drzwi zostaną zrobione. Gdzie jest ta bezczynność? Krytyka - tak, krytykanctwo - nie. Nie przesadzajmy bo widzę, że trochę potrafimy się zagalopować. Zastanówmy się wszyscy, co zrobić, żeby minimalizować takie sytuacje. Są dorosłe dzieci tej pani, zastanówmy się jak im zacząć pomagać, żeby nie powieliła im się sytuacja życiowa, ciężka sytuacja, której trzeba współczuć, ale nie wykorzystujemy tego w celach politycznych.

Radna Janina Nikitińska – tak się składa, że znam tą panią i te dzieci. Pracując jeszcze w bibliotece przez wiele lat te dzieci do mnie przychodziły i tak bardzo bym się nie użalała. Nie będę mówiła na temat tej rodziny, bo to jest sprawa bardzo skomplikowana, ale mieszkali w dobrych warunkach. Ta pani złożyła wniosek, chciała wyprowadzić się, więc otrzymała mieszkanie od gminy, z którego była bardzo zadowolona. Znam doskonale te mieszkanie, bo mieszkaliśmy tam dzieci, które odwiedzałam kiedyś. Oczywiście nie są to dobre warunki, ale ta pani przejmując mieszkanie była z tego mieszkania zadowolona. Ja od co najmniej dwudziestu lat pamiętam, że ta klatka schodowa nie była remontowana, a zdajecie sobie państwo sprawę, że jak się tam wchodzi, ten wygląd sprawia pewne wrażenie i to jest złe wrażenie. Myślę, że wymalowanie tej klatki schodowej to nie jest wielki wydatek. Byłam też świadkiem jak drzwi były otwierane „z kopa”, widziałam to na własne oczy. Jeśli teraz mieszkają tam porządni ludzie wstawmy tam drzwi, dajmy wszystkim klucze, niech zamykają je i nie będzie wtedy nikt wchodził i załatwiał spraw fizjologicznych i może utrzyma się porządek. Proszę państwa, nie użalajmy się tak bardzo, ja bym bardziej użalała się nad tymi dziećmi i nad tym dzieckiem, które pozostało. Ja znałam wszystkie dzieci, nie użalajmy się nad matką, użalajmy się nad dziećmi.

Radny Tadeusz Figas – zdaję sobie sprawę, że temat jest bardzo nośny, populistyczny. Prawda jest taka, że rzeczywiście trzeba tym ludziom pomóc, ale też trzeba od tych ludzi trochę wymagać. Tak naprawdę to oni tylko żądają, a od siebie niewiele dają. Taka jest prawda i trzeba na to zwrócić uwagę. Słyszałem dzisiaj słowo „wyburzyć”. Łatwo jest wyburzyć, ale jesteśmy miastem z pewnymi tradycjami, poprzednie społeczeństwo zostawiło nam pewne rzeczy i remontujemy je. Były propozycje, żeby wyburzyć budynek po WKU,

a jednak znalazł się ktoś kto go remontuje. Myślę, że z kamienicami też można byłoby coś zrobić, osoba, która ma tam biuro nieruchomości pytała mnie, dlaczego nie chcą jej sprzedać lokalu. Może sprzedajmy cały budynek i ktoś coś z nim zrobi.

Radna Jolanta Witowska – znam stan tego budynku od strychu po piwnicę, byłam tam i widziałam go. Stan, który opisuje pani jest zgodny ze stanem faktycznym i tego nikt nie kwestionuje. Gryfińskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego wykonało szereg prac na kwotę 40.000 zł i tego nie można zanegować, bo tak faktycznie było. Wykonano wiele bieżących remontów konserwacyjnych, usunięto wiele awarii, usterek. Ta rodzina otrzymała to mieszkanie na czas oznaczony, w danym momencie mieliśmy taki lokal i ten lokal dla rodziny o takim składzie osobowym mogliśmy zaproponować. Ta pani przyjęła go ze świadomością, że jest tak, a nie inaczej. Po analizie dokumentów mamy również zapewnienie Prezesa GTBS, że prace, o które pani się dopomina zostaną wykonane jeszcze przed zimą i poprawi się w ten sposób stan części wspólnej tego budynku, tylko faktycznie mieszkańcy nie dbają o stan klatek schodowych, mieszkań, części wspólnych i wygląda to, jak wygląda. Nad tym trudno jest zapanować, bo różni ludzie mają różne poczucie estetyki, potrzeb, dbałości, itd.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – spróbuje wyjawic raz jeszcze jaka jest intencja mojej wypowiedzi, bo padają pytania, co zrobić, żeby tak nie było. Moja odpowiedź jest stosunkowo krótka, ale precyzyjna – nie wydawać 700.000 zł na remont jednej świetlicy, nie remontować dróg „po angielsku”, nie wynajmować kancelarii prawnych do walki ze swoim podatnikiem itd. To jest odpowiedź konkretna. Co do opinii wyrażonej przez radnego Trzepakza, trzeba ją uszanować, oczywiście, że te zjawiska są, nikt na to oczu nie zamyka, natomiast przy skardze, która jest kierowana do Rady powinniśmy kierować się przedmiotem skargi. Zastanowić się, czy stan tego budynku jest wystarczający, czy też niewystarczający. Pan Burmistrz osobiście nie chodzi i nie używa narzędzi niezbędnych do wyremontowania drzwi, tylko ma cały system, który za to odpowiada, natomiast pan z kolei odpowiada za ten system. Jeżeli ktoś uważa, moim zdaniem słusznie, że jeżeli w budynku komunalnym nie ma tych elementarnych rzeczy, to kieruje skargę do właściwego organu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 12 radnych, przy 3 głosach przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 34.**

Uchwała Nr XXXVII/317/13 stanowi **załącznik nr 35.**

Przewodniczący Rady ogłosił 10-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Ad. XIV. Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych oraz przyznawania zwolnień od obowiązku realizacji tych zajęć dla nauczycieli zajmujących stanowiska kierownicze w przedszkolach i szkołach prowadzonych przez Gminę Gryfino – DRUK Nr 11/XXXVII.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 10** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny Rafał Guga – w ostatnim akapicie uzasadnienia jest informacja, że projekt został przekazany do zaopiniowania związkowi zawodowemu zrzeszającym nauczycieli. Jak go zaopiniowały związki zawodowe? W związku z wprowadzeniem tej uchwały, o ile w poszczególnych szkołach zmniejszą się etaty nauczycielskie?

P.o. Naczelnika Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych Grzegorz Jastrowicz – projekt przekazaliśmy do trzech związków zawodowych, tylko jeden związek zawodowy odniósł się do niego – Związek Nauczycielstwa Polskiego. Nie wniósł on uwag. Ci, którzy będą mieć do wypracowania pensum, będą mieć pensum, nie zmniejszą się etaty, będzie ich tyle samo. Ta uchwała nie wpłynie na zmniejszenie etatów nauczycieli, wpływ mogą mieć inne czynniki, natomiast nie ta uchwała.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - kwestia tej uchwały dotyczy zwolnienia od obowiązku realizacji zajęć dla nauczycieli zajmujących stanowiska kierownicze w przedszkolach i szkołach, czyli rozszerzamy krąg podmiotów, które będąc nauczycielami nie będą musiały prowadzić w ogóle zajęć dydaktycznych np. dyrektorzy w gryfińskich szkołach.

P.o. Naczelnika Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych Grzegorz Jastrowicz – to są sformułowania z ustawy Karta Nauczyciela. Proszę spojrzeć na tabelę w uchwale z tygodniową liczbą godzin obowiązkowego wymiaru zajęć po niższe. Zmiana jest taka, iż od przyszłego roku szkolnego dyrektorzy naszych szkół i przedszkoli będą mieli po dwie godziny zajęć tygodniowo. Taka jest zmiana w stosunku do poprzedniej uchwały w tym zakresie. Do tej pory takich zajęć nie mieli.

Radny Rafał Guga – do tej pory dyrektorzy, którzy pracują w szkołach, nie mieli godzin ze względu na to, że te godziny wypracowywali nauczyciele. W uchwale są jeszcze wymienieni zastępcy, a w niektórych szkołach jest ich aż dwóch, stąd było moje pytanie, czy któryś nauczyciel straci pracę. Usłyszałem, że nie i z tej odpowiedzi jestem w jakiś sposób usatysfakcjonowany.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat - to jest 8 godzin miesięcznie dla dyrektora, dla zastępcy jest to 16 godzin miesięcznie, a więc na pewno będzie ograniczenie ilość godzin dla pracujących nauczycieli. Jest to normalne, albo idziemy w kierunku oszczędności, albo nie idziemy.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych oraz przyznawania zwolnień od obowiązku realizacji tych zajęć dla nauczycieli zajmujących stanowiska kierownicze w przedszkolach i szkołach prowadzonych przez Gminę Gryfino – DRUK Nr 11/XXXVII.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 17 radnych, przy 2 głosach przeciwnych. Głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 36.**

Uchwała Nr XXXVII/318/13 stanowi **załącznik nr 37.**

Ad. XV. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr VI/43/11 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu Gminnego Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie określający tryb i sposób powołania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowe warunki jego funkcjonowania – DRUK Nr 12/XXXVII.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 10** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, zapytał, kto z radnych chciałby zabrać głos i stwierdził, że takich głosów nie ma.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr VI/43/11 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu Gminnego Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie określający tryb i sposób powołania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowe warunki jego funkcjonowania – DRUK Nr 12/XXXVII.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 38.**

Uchwała Nr XXXVII/319/13 stanowi **załącznik nr 39.**

Ad. XVI. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego ograniczonego, zabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Gardno – DRUK Nr 13/XXXVII.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 10** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, zapytał, kto z radnych chciałby zabrać głos i stwierdził, że takich głosów nie ma.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego ograniczonego, zabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Gardno – DRUK Nr 13/XXXVII.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 40.**

Uchwała Nr XXXVII/320/13 stanowi **załącznik nr 41.**

Ad. XVII. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego zabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 5. Gryfino – ul. Łużycka 21 – DRUK Nr 14/XXXVII

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 10** do protokołu.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – doskonale wiecie państwo, że dla terenu tej działki jest plan miejscowy i obowiązuje zapis na cele oświatowe. Ta działka ma być sprzedana, przetarg będzie tak zorganizowany, żeby do przetargu mogli przystąpić tylko ci, którzy wybudują tam albo przedszkole, albo żłobek.

Radny Tadeusz Figas – jeżeli takie będzie przeznaczenie tej działki, to mnie to satysfakcjonuje.

Radny Tomasz Namieciński – Komisja Budżetu dopytywała o pewne kwestie i w ocenie komisji tej działki nie można w tej chwili sprzedać, ponieważ na chwilę obecną znajduje się tam przedszkole. Na komisji usłyszeliśmy, że to przedszkole ma funkcjonować co najmniej do końca roku, a nie wiadomo, czy nie w przyszłym roku. Jak możemy sprzedawać działkę,

na której prowadzona jest działalność? Pan Naczelnik wyjaśnił nam, że dopóki budynek po byłej Szkole Podstawowej nr 4 nie będzie wyremontowany, może tak się zdarzyć, że tam dalej będzie funkcjonowało warunkowo przedszkole. My zawsze zdążymy sprzedać tą działkę. Na chwilę obecną swoją działalność prowadzi tam przedszkole, a my chcemy ją sprzedawać, dlatego komisja zajęła takie stanowisko, a nie inne. Ponadto w planie jest zapis, że jest to teren usług, a więc niekoniecznie ten teren musi być przeznaczony i sprzedany pod działalność przedszkola.

Radna Jolanta Witowska – w okresie rozmów, gdy mieliśmy zamiar likwidować Szkołę Podstawową nr 4 rozważaliśmy przeniesienie tam przedszkola, rozmawialiśmy również o wykorzystaniu terenu i z pana strony była taka deklaracja, że ten teren będzie ewentualnie wydzierżawiony, że nie będzie przedmiotem sprzedaży. Teraz pan mówi, że będzie przetarg i dopowiada, że dla podmiotu zainteresowanego budową przedszkola, czy żłobka, ale w uzasadnieniu tego nie ma, jest tylko mowa o usługach. Dla mnie jest to ważne, może trzeba zrobić jakąś poprawkę. Chciałbym, żeby ten teren został jako rezerwa oświatowa, żebyśmy mieli go w zapasie, zwłaszcza że jest tam sąsiedztwo szkoły.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - panie Burmistrzu tak nie można, pana służby i Rada napracowały się, a pan w kontekście obrad mówi o zdjęciu tego z porządku obrad. Tak nie powinniśmy postępować, przegłosujemy to, a pan podejmie decyzję. Później zawsze może pan ten projekt wprowadzić na sesję.

Radny Rafał Guga – nie ukrywam, że nie byłem zwolennikiem likwidacji Szkoły Podstawowej nr 4 w taki sposób, w jaki została zrobiona. Kiedy zostanie przeniesione Przedszkole nr 4 do budynku po byłej Szkole Podstawowej nr 4 na ul. Kościuszki? Najpierw chciałbym wiedzieć, kiedy „ruszy” przedszkole na ul. Kościuszki, wtedy dopiero można byłoby zastanawiać się, co zrobimy z działką po byłym przedszkolu. Mówię - po byłym przedszkolu, bo to co teraz tam stoi i tak trzeba będzie wyburzyć.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego zabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 5. Gryfino – ul. Łużycka 21 – DRUK Nr 14/XXXVII.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 5 radnych, przy 14 głosach przeciwnych. Głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała nie została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 42**.

Ad. XVIII. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Gryfino w drodze wykupu od osób fizycznych nieruchomości gruntowych, położonych w obrębie ewidencyjnym Weltyń II – DRUK Nr 15/XXXVII

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 10** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński – ten projekt uchwały był już przedmiotem obrad Rady i został zdjęty. Dzisiaj ponownie wrócił pod obrady. W budżecie gminy są zagwarantowane środki na wykup tych nieruchomości w kwocie 1 mln zł. W takiej sytuacji finansowej, jaką mamy Gmina Gryfino może pozwolić sobie na to, żeby tą uchwałę dzisiaj podjąć i uruchomić wykup tych nieruchomości, czy nie ma takiego zagrożenia, że środki, które będą wpływały do Gminy Gryfino w tym roku będą wystarczające na to, żeby ten rok

budżetowy zamknąć? Czy nie lepiej byłoby wstrzymać się albo wycofać ten projekt uchwały po to, żeby zabezpieczyć ten 1 mln zł na przyszłe funkcjonowanie gminy?

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Gryfino w drodze wykupu od osób fizycznych nieruchomości gruntowych, położonych w obrębie ewidencyjnym Wełtyń II – DRUK Nr 15/XXXVII.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 6 radnych, przy 4 głosach przeciwnych i 8 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 43.**

Uchwała Nr XXXVII/321/13 stanowi **załącznik nr 44.**

Ad. XIX. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 5 miasta Gryfino, w rejonie ul. Wodnika – DRUK Nr 16/XXXVII

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 10** do protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych chciałby zabrać głos i stwierdził, że takich głosów nie ma.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 5 miasta Gryfino, w rejonie ul. Wodnika – DRUK Nr 16/XXXVII.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 45.**

Uchwała Nr XXXVII/322/13 stanowi **załącznik nr 46.**

Ad. XX. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/247/12 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego zabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Wełtyń – DRUK Nr 17/XXXVII

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 10** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, zapytał, kto z radnych chciałby zabrać głos i stwierdził, że takich głosów nie ma.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/247/12 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego zabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Wełtyń – DRUK Nr 17/XXXVII.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi załącznik nr 47.
Uchwała Nr XXXVII/323/13 stanowi załącznik nr 48.

Ad. XXI. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia z obowiązku sprzedaży w drodze przetargu, nieruchomości gruntowe, położone w obrębach ewidencyjnych nr 2 m. Gryfino i Wełtyń II – DRUK Nr 18/XXXVII

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.
Stanowiska komisji Rady stanowią załącznik nr 10 do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, zapytał, kto z radnych chciałby zabrać głos i stwierdził, że takich głosów nie ma.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zwolnienia z obowiązku sprzedaży w drodze przetargu, nieruchomości gruntowe, położone w obrębach ewidencyjnych nr 2 m. Gryfino i Wełtyń II – DRUK Nr 18/XXXVII.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi załącznik nr 49.

Uchwała Nr XXXVII/324/13 stanowi załącznik nr 50.

Ad. XXII. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Gryfino praw do nieruchomości gruntowej, położonej w Gryfinie w obrębie ewidencyjnym nr 3 – DRUK Nr 19/XXXVII

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.
Stanowiska komisji Rady stanowią załącznik nr 10 do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, zapytał, kto z radnych chciałby zabrać głos i stwierdził, że takich głosów nie ma.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Gryfino praw do nieruchomości gruntowej, położonej w Gryfinie w obrębie ewidencyjnym nr 3 – DRUK Nr 19/XXXVII.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi załącznik nr 51.

Uchwała Nr XXXVII/325/13 stanowi załącznik nr 52.

Ad. XXIII. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2013 rok – DRUK Nr 20/XXXVII

Radni otrzymali na sesji autopoprawki Burmistrza do projektu uchwały – załącznik nr 53.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią załącznik nr 10 do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, zapytał, kto z radnych chciałby zabrać głos i stwierdził, że takich głosów nie ma.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2013 rok – DRUK Nr 20/XXXVII wraz z autopoprawkami Burmistrza.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 14 radnych, przy 5 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 54.**

Uchwała Nr XXXVII/326/13 stanowi **załącznik nr 55.**

Ad. XXIV. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2013 rok – DRUK Nr 21/XXXVII

Radni otrzymali na sesji autopoprawki Burmistrza do projektu uchwały – **załącznik nr 53.**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 10** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, zapytał, kto z radnych chciałby zabrać głos i stwierdził, że takich głosów nie ma.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2013 rok – DRUK Nr 21/XXXVII wraz z autopoprawkami Burmistrza.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 4 radnych, przy 13 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała nie została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 56.**

Ad. XXV. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2013 rok – DRUK Nr 22/XXXVII

Radni otrzymali na sesji autopoprawki Burmistrza do projektu uchwały – **załącznik nr 53.**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 10** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny Marek Suchomski – bardzo szeroko przedyskutowaliśmy ten punkt na Komisji Budżetu, podnosiliśmy różne kwestie, są dwuelementowe zastrzeżenia co do projektu uchwały. Pierwsza kwestia dotyczy kolejności procedowania. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na finansowanie trafia pod obrady Rady, ale ja i inni radni nie przypominamy sobie, żeby pod obrady Rady wpłynęło zapytanie i żeby Rada wypowiedziała się co do tego, czy wyraża zgodę na takie rozszerzenie prac. Było to poruszane w kontekście orzeczenia RIO, które jest w rzędzie i było składane odnośnie sposobu procedowania w takich kwestiach. Rozmawiamy o zmianie budżetu i o ile miałyby pozostać sposób finansowania, który zakłada płatność za te prace z obligacji, co do których Rada już się opowiedziała i jej stosunek jest negatywny, to oczywiście uchwały w takim kształcie przyjąć nie możemy, ale nie możemy zapominać, o jakiej materii rozmawiamy. Rozmawiamy o dofinansowaniu i zakwalifikowaniu kosztów, jako kosztów kwalifikowalnych przy inwestycji na nabrzeżu. Jeśli nie zapłacimy za te prace, ryzykujemy, że nie będziemy mogli zamknąć realizacji zadania i ubiegać się o zwrot kosztów. Spróbujmy znaleźć takie rozwiązanie, taki sposób finansowania, który nie blokowałby nam uzyskania zwrotu środków i jednocześnie wypełnienie zobowiązania względem wykonawców. Taką powinniśmy przyjąć konstrukcję, żeby z jednej strony dopełnić swoich zobowiązań, nie stracić prawa do zwrotu i rozliczyć tą

inwestycję, ale z drugiej strony nie ma zgody na to, żeby było to sfinansowane z obligacji. Oczekiwałabym, żeby ze strony urzędu była zaproponowana jakaś alternatywna propozycja akceptowalna przez Radę.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - jeśli osoby bez zgody Rady podjęły takie decyzje, wezmą kredyty, zapłacą ze swoich pieniędzy, a później po uzyskaniu środków, które zostaną zwrócone, zwrócimy tym osobom te pieniądze i sprawa będzie rozwiązana, bo przecież inwestycje na nabrzeżu trzeba wspierać, natomiast nie możemy godzić się na to, żeby takie decyzje były podejmowane bez wiedzy i zgody radnych.

Radny Krzysztof Hładki – zasadność i konieczność wykonania robót dodatkowych i uzupełniających została potwierdzona przez wspólny sekretariat techniczny w Loknitz, który uznał powyższe roboty za wydatek kwalifikowany, czyli niezbędny do realizacji i osiągnięcia celów całego projektu. Trzeba było to zrobić. Po co jesteśmy tutaj na tej sali? Każdy z radnych odpowiada za wydawanie tych środków. Czy nie można było zapytać Rady, czy znajdują się pieniądze na to? Te wydatki na pewno trzeba było ponieść. Zdecydowano, że weźmie się 2 mln zł obligacji i 160.000 zł kredytu. Kto to będzie spłacał? Może trzeba zacząć od oszczędności w urzędzie, w gminie, inaczej będę przeciw.

Radny Tomasz Namieciński – w poprzedniej kadencji Komisja Budżetu w podobnej sprawie wysłała zapytanie do Regionalnej Izby Obrachunkowej, wówczas otrzymaliśmy odpowiedź, że taka sytuacja jak ma teraz miejsce jest niedopuszczalna i stanowi naruszenie prawa. Jest taka opinia. Dokonaliśmy już pewnych czynności, a teraz mamy je zatwierdzić. Nie tędy droga, prawo mówi, że jest to niedopuszczalne.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – uchwała w tym brzmieniu w tym wypadku nie może wejść w życie, bo będzie bezskuteczna. Nie ma takiego finansowania, jak obligacje, Rada dziś odrzuciła taką możliwość, więc uchwała chociażby z tego powodu zostanie odrzucona, ale mamy większy problem. Czy pan Burmistrz potwierdza, że budowana tawerna i budynek wzniesiony na północnej części nabrzeża będzie kosztował gryfińskich podatników więcej niż 10 tys. zł za metr kwadratowy? Jaki zakres prac był prowadzony? Rada chciałaby zapoznać się z pełną dokumentacją w tym zakresie, jakie prace zostały zrealizowane i które w państwa opinii zostaną zakwalifikowane do rozliczenia w oparciu o środki zewnętrzne. Spotkaliśmy się jako radni z taką wypowiedzią, że część środków z pewnością zostanie uznana za zakwalifikowane do współfinansowania. Czy byliby państwo uprzejmi przedłożyć pełną dokumentację w tym zakresie, aby Rada mogła z nią się zapoznać i w tych dokumentach znaleźć potwierdzenie słów które usłyszeliśmy? Myślę, że te trzy zagadnienia, które poruszyłem są kluczowe, bo o ile pojawiły się prace niezbędne, być może się pojawiły, nie warto jest ryzykować takiej sytuacji z jaką mamy obecnie do czynienia. Na dzień dzisiejszy ta uchwała z pewnością nie będzie miała żadnej mocy, bez względu nawet na wynik głosowania, ale problem pozostaje. Wspomniał o tym radny Suchomski, radny Namieciński. Rada Miejska w Gryfinie de facto nie ma najmniejszych podstaw do zaakceptowania takiego stanu, nie istnieją takie przesłanki, nie zostały one Radzie w stosownym czasie przedstawione. Niestety jest to sytuacja, która nie zdarza się w gminie po raz pierwszy, natomiast poziom zobowiązań, czy też konieczności finansowej gminy w tym zakresie jest bardzo wysoki, a biorąc pod uwagę sytuację finansową gminy, jak pokazuje też treść uchwały nie do udźwignięcia w ramach środków, którymi dysponujemy, stąd prośba do Przewodniczącego, Burmistrza, pani Skarbnik, do wszystkich służb, które dysponują materiałami źródłowymi, aby przedłożono nam je do pogłębionej analizy. Jeśli zawarto umowy, to proszę o informację z kim, jeśli zawarto aneksy, to jakie, kiedy, na jakie prace, w jakim zakresie i na jaką kwotę itd. i decyzje, jeśli takie zapadły lub prawdopodobieństwo zapadnięcia decyzji w zakresie zwrotu części tych nakładów przez instytucje zewnętrzne.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - z przykrością muszę powiedzieć, że docierają do mnie głosy, nie przesądzam czy są one prawdziwe, czy nie, że było podejmowanych wiele

działań już po fakcie, że prawdopodobnie, nie mam żadnych podstaw, żeby w to wierzyć, były dorabiane dokumenty. Jeśli tak by było, to obawiam się przykrych konsekwencji w tej sytuacji. Dlatego ja osobiście uważam, że zanim będę głosował za jakąkolwiek złotówką wydaną na nabrzeże, to jako radny chciałbym zapoznać się z wszystkimi dokumentami, z wszystkimi umowami zawartymi z wykonawcami, podwykonawcami, protokołami konieczności, wnioskami wykonawców w sprawie wykonywania robót dodatkowych, analizą oceny tych wniosków sporządzoną przez pana służby, pana odniesieniem się do tego. Czy w gminie jest rejestr wszystkich umów? Czy one są każdorazowo rejestrowane, czy zachowane są kolejności? Nauczony doświadczeniami z „angielskimi drogami”, ze świetlicami, remizami przy tak dużej inwestycji, która pełni dla miasta rolę bardzo ważną i zmienia wizerunek miasta od strony zachodniej, chcemy poznać wszystkie decyzje, które były w tej sprawie podejmowane bez wiedzy Rady, co do rozszerzenia zadań. Jeśli faktycznie jest tak, że na nabrzeżu metr kwadratowy lokalu kosztuje 10.000 zł to budzi to pewien niepokój. Być może pan to potrafi uzasadnić, wykazać olbrzymie koszty związane z koniecznością wymiany gruntu, palowania, wzmacniania gruntu. Chciałbym poznać te analizy, chciałbym też dowiedzieć się od pana, w jaki sposób zagospodaruje pan wybudowane na nabrzeżu budynki. Podobno 5 lat nie będą mogły być wykorzystywane komercyjnie. Kto będzie ponosił koszty utrzymania tych budynków? Mamy budynek dworca gryfińskiego, który generuje różnego rodzaju koszty, a z drugiej strony mamy pałacyk po lwami, który w ostatnich artykułach w gazetach został scharakteryzowany jako budynek zapadający się, zdewastowany, z zakazem prowadzenia tam określonej działalności. Jeżeli dzisiaj przyjmuje pan, że bez zgody Rady można podpisywać umowy i nie trzeba radnych o tym zawiadamiać, to podejmuje pan ryzyko na swoją własną odpowiedzialność. Stawianie radnych pod ścianą na zasadzie, że jeśli nie zagłosujemy, to przepadną dotacje, to myślę, że jak się opóźni głosowanie w tej sprawie o jakiś czas i Rada z tymi dokumentami zapozna się to nic się nie stanie, dlatego ja będę głosował przeciwko tej uchwale.

Radny Tomasz Namieciński – na jedną z komisji poprosiliśmy panią Skarbnik i dostaliśmy szacunki i koszty dotyczące zadania budowa nabrzeża do obsługi jednostek pasażerskich oraz turystyki żeglarskiej na prawym brzegu reki Odry Wschodniej i wynika z nich, że my z dwóch programów dostajemy dofinansowanie. Cały czas mówimy o 80 proc. dofinansowaniu, a z informacji nam przedstawionej wynika, że z jednego programu mamy dostać 80%, natomiast z drugiego programu 50%, a całkowity koszt nabrzeża wyniesie 30 mln zł, z czego koszt poniesiony z budżetu gminy – 18 mln zł, a zwroty – 12 mln zł. Nie mówmy o dofinansowaniu w 80 proc. ze źródeł zewnętrznych. Taką informację dostaliśmy na Komisji Rewizyjnej od pani Skarbnik.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – zadałem sobie trud i sprawdziłem, jak zachowywała się Rada Miejska w zakresie finansowania nabrzeża. Okazało się, że przy finansowaniu nabrzeża nie było ani jednego głosu sprzeciwu. Nikt nie zagłosował przeciw. Odnoszę się do słów, które zostały wypowiedziane ostatnio publicznie wobec rzekomej części Rady, która była przeciwna tej budowie. Były to słowa bardzo bolesne, niesprawiedliwe, populistyczne, obliczone na pewien efekt, mające poniżyć rywali w oczach słuchaczy, kompletnie nieprawdziwe. Specjalnie to sprawdziłem, czy była chociaż jedna osoba, która zagłosowała przeciw - nie było ani jednej. Nabrzeże zmieniło obraz Gryfina i z taką nadzieją podejmowaliśmy w tym zakresie decyzję, natomiast to nie oznacza, że raz podjęta decyzja w zakresie zmiany wizerunku miasta nie podlega kontroli. Podlega kontroli.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat - ja się z tym zgadzam.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – w związku z tym, że mamy spójne stanowisko poprosimy pana Burmistrza i panią Skarbnik i wszystkie pozostałe służby o przedstawienie dokumentacji, o której mówiłem. Proszę na przyszłość być

wstrzemięźliwym w wypowiedaniu takich słów, bo są to słowa całkowicie nieuprawnione, tym bardziej szokujące tych, którzy musieli ich słuchać.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – jestem za pełną kontrolą nabrzeża dlatego też, żeby nie było niejasności, wycofuję tą uchwałę i jeżeli państwo dojdziecie do wniosku, że argumenty wskazane przez moje służby są do przyjęcia, to wówczas ta uchwałę wniesiemy.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - pan Burmistrz oświadcza, że wycofuje tą uchwałę z porządku obrad, poddam ten wniosek pod głosowanie.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza o wycofanie z porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2013 rok – DRUK Nr 22/XXXVII.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. wniosku o zmianę porządku obrad sesji.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 10 radnych, przy 7 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek dotyczący zmiany porządku obrad nie został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 57.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2013 rok – DRUK Nr 22/XXXVII wraz z autopoprawkami Burmistrza.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosował 1 radny, przy 12 głosach przeciwnych i 6 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała nie została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 58.**

Ad. XXVI. Podjęcie uchwały w sprawie:

1/ zmiany Uchwały Nr XXX/257/13 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 31 stycznia 2013 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2013 – DRUK Nr 23A/XXXVII

2/ zmiany Uchwały Nr XXX/257/13 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 31 stycznia 2013 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2013 – DRUK Nr 23B/XXXVII

Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk – druki: 23A/XXXVII i 23B/XXXVII są związane z drukiem Nr 21/XXXVII. Ta uchwała nie została podjęta przez Radę, a w niej były zmiany w budżecie. Po stronie dochodów miały być zdjęte dochody z tytułu niezrealizowania sprzedaży majątku, czyli sprzedaży działki, która została przekazana nieodpłatnie policji umową darowizny, a była ujęta w budżecie po stronie dochodów w wysokości 2 mln zł i innych działek, które nie zostały sprzedane w przetargach. W wyniku oszczędności po jednej stronie było zdjęcie środków z dochodów, a po drugiej stronie było zdjęcie określonych grup wydatków. Efekt tej uchwały był taki, że miała ona wpłynąć na deficyt w wysokości 1.211.596 zł. Konsekwencją tej uchwały był druk Nr 23A/XXXVII. W druku Nr 23A/XXXVII i druku Nr 23B/XXXVII jest dokładnie podane skąd będzie sfinansowane, to jest zapis, który jest w uchwale w sprawie uchwalenia budżetu w § 10. W związku z tym, że ta uchwała nie została podjęta, ta uchwała jest również bezprzedmiotowa. Tak samo jest z uchwałą opisana w druku nr 22/XXXVII dotyczącą zabezpieczenia środków na nabrzeże. Zabezpieczenie środków na nabrzeże w wysokości 2.160.000 zł miało taki efekt na budżet, że deficyt budżetowy uległby zwiększeniu i wynosiłby 3.465.457 zł. W związku z tym, że nie

podjęliście państwo tej uchwały, to jej konsekwencja - druk nr 23B/XXXVII nie ma logicznego prawa bytu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski Burmistrza o zdjęcie z porządku obrad sesji projektów uchwał w sprawie zmiany Uchwały Nr XXX/257/13 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 31 stycznia 2013 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2013 – DRUK Nr 23A/XXXVII i DRUK Nr 23B/XXXVII.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. wniosku o zmianę porządku obrad sesji.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 18 radnych, przy 1 głosie przeciwnym. Głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek dotyczący zmiany porządku obrad został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 59**.

Przewodniczący Rady ogłosił 5-minutową przerwę w obradach Rady.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Ad. XXVIII. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podjęcie działań zmierzających do zbycia wyodrębnionego przedsiębiorstwa Centrum Wodne „Laguna” w Gryfinie – DRUK Nr 25/XXXVII.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 10** do protokołu.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – na dzień dzisiejszy Centrum Wodne „Laguna” pokrywa koszty działalności bieżącej bez odprowadzenia podatku od nieruchomości na rzecz gminy. Wszelkie dotychczasowe opracowania, jakie zrobiliśmy, z którymi można zapoznać się wykazały taki stan, że w przypadku dalszej działalności CW „Laguna” jako jednostki budżetowej albo zakładu budżetowego, jak również jako spółki komunalnej, czy też połączenie z OSiR-em, czy PUK-iem nie gwarantuje, że będzie wypracowany zysk pozwalający na odnowę majątku CW „Laguna”. Jednocześnie gmina, żeby zwiększyć dochody CW „Laguna” w postaci wybudowania hotelu i rozszerzenia zakresu usług świadczonych przez „Lagunę” nie będzie w stanie wygenerować takich środków. W związku z tym pozostaje poszukanie inwestora, który chciałby zrealizować te cele, o których mówiłem, a więc zagospodaruje część niezagospodarowaną o powierzchni 600 m² na cele rekreacyjne oraz postawi hotel przy CW „Laguna”, które pozwalałyby przynosić dochody. Dzisiejsza uchwała jest typową uchwałą intencyjną, która pozwoliłaby Burmistrzowi wykonać trzy czynności: wydzielić działki, które byłyby sprzedane z częścią „Laguny”, dokonać wyceny majątku CW „Laguna” i powołać zespół złożony z przedstawicieli Rady, urzędu i związków zawodowych Solidarność z CW „Laguna” w celu opracowania specyfikacji związanej ze sprzedażą „Laguny”. Dlaczego będą obecne związki zawodowe? Żeby w tej ofercie sprzedaży byli również zabezpieczeni pracownicy w zakresie dalszej pracy w CW „Laguna”. Myślę, że wszystkim nam zależy na tym, żeby Centrum Wodne „Laguna” dalej istniało i nawet jeżeli kupi je prywatny inwestor to tego centrum nie zabierze. Trzeba będzie mocno pracować nad specyfikacją, dlatego proponuję powołanie zespołu, który przygotowałby ją. Z tą specyfikacją zapoznałaby się Rada i dopiero przystąpilibyśmy do ogłoszenia przetargu na kupno CW „Laguna”. Myślę, że powinniśmy spróbować tej drogi, dziś nie mogę powiedzieć na 100 procent, że taki chętny znajdzie się. Natomiast przechodząc obok tego problemu i nie zauważając go może dojść do tego, że Centrum Wodne „Laguna” popracuje jeszcze z 5, 6 lat, a później staniemy przed dylematem wygenerowania

wielomilionowych kwot na odnowienie majątku. Wsluchując się w głosy radnych i po zapoznaniu się z wszystkimi opracowaniami, które zostały wykonane w zakresie różnych form działalności Centrum Wodnego „Laguna”, wypracowano tą uchwałę intencyjną. Uchwała o sprzedaży „Laguny” zapadnie wtedy, kiedy będziecie państwo znali cenę, kiedy będzie znana specyfikacja zabezpieczająca pracowników, dopiero wtedy będzie podjęta albo nie podjęta uchwała o sprzedaży i dopiero wtedy będzie ogłoszony przetarg na zbycie CW „Laguna”. Proszę, żebyśmy spróbowali tej ścieżki, bo być może okaże się ona najwłaściwsza, zapewniająca, że moi następcy nie zostaną postawieni przed dylematem, że trzeba raptem wydać kilkanaście milionów złotych na odnowienie majątku. Nie wolno przejść obok tego problemu i go nie widzieć i stąd ta uchwała intencyjna.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – ta Rada i wielu radnych w tej Radzie od czasu, kiedy gmina przejęła ten obiekt wzywała pana niejednokrotnie do działań na rzecz „Laguny”. Były historie o „perle”, która będzie przynosiła wielkie dochody, a my prosiliśmy pana Burmistrza, żeby przygotował pan koncepcję i w końcu w ubiegłym roku Rada zobowiązała pana do przygotowania takiej koncepcji. Wynajął pan firmę, według mojej informacji około kilka tysięcy złotych zapłacił pan za przygotowanie analizy wariantów przekształceń zakładu budżetowego Gminy Gryfino Centrum Wodnego „Laguna”. Ta analiza została dostarczona Komisji Rewizyjnej i teraz pan mówi, że sprawdziliście wiele wariantów, a ja pozwolę dokonać sobie sprawdzenia tego, co pan mówi i sprawdzam pana. W analizie z listopada 2012 roku było pięć propozycji. Pierwszy wariant dotyczył pozostawienia Centrum Wodnego „Laguna” w obecnej formie organizacyjno-prawnej zakład budżetowy, drugi wariant to przekształcenie Centrum Wodnego „Laguna” w spółkę kapitałową (powołanie nowej spółki z o.o.), trzeci wariant to wniesienie przedsiębiorstwa Centrum Wodne „Laguna” do istniejącej spółki, proponowane przejęcie przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Spółka z o.o. w Gryfinie, czwarte to połączenie zakładu budżetu Centrum Wodne „Laguna z OSiR zakład budżetowy, piaty wariant to likwidacja zakładu budżetowego w celu jego wydzierżawienia podmiotowi zewnętrznemu. Proszę aby pan dostarczył w trybie natychmiastowym wszystkie opracowania, która pan posiada na te pięć wariantów, które w listopadzie zostały panu zaproponowane. Jeśli pan dostarczy te warianty, to powiem, że dokonał pan szerokiej analizy i wyszło, że żaden z tych wariantów nie przyniesie planowanego efektu zaproponowanego przez firmę konsultingową CONMAR. Uważam, że pan nie ma takiej analizy, bo pan tego nie zrobił. Przez pięć lat w sprawie „Laguny”, pomimo interwencji, próśb radnych pan nie zrobił żadnego wariantu, a jak była okazja przejąć tereny po Gryfskandzie, co wielokrotnie panu zarzucałem, to nie przejął pan tych terenów. Proszę o pięć wariantów analiz, które pan sporządził co do wersji zaprojektowanej przez firmę CONMAR – analizy finansowe i inne, jakie skutki te rozwiązania przyniosą. Niech pan nam je przedstawi, to wtedy powiem, że Burmistrz przeanalizował te warianty i możemy przejść do kolejnej propozycji, czyli do elementu sprzedaży. Jak pan traktuje Radę Miejską w Gryfinie? Cały czas tak samo. W gazecie ogłosił pan, że sprzedaje pan „Lagunę” za 25-30 milionów złotych.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – kto ogłosił w gazecie? Dlaczego pan wkłada coś w moje słowa?

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – w „Nowych 7 Dniach Gryfina” ukazał się mały artykuł, że uważa pan, że należy sprzedać „Lagunę”.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – tak powiedziałem, że należy sprzedać Lagunę.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – jeśli pan ogłasza to najpierw w gazecie, a nie dyskutuje z radnymi, którzy są odpowiedzialni za przyjmowanie uchwał w tym zakresie, to myślę, że nie tędy droga. Wywołał pan szereg niepokojów u pracowników „Laguny”, u osób korzystających z „Laguny”, u dzieci. Rozmawiałem kiedyś z pracownikami „Laguny”, nie wiem, czy to prawda, ale otrzymałem taką informację, że pan zapowiedział, że w tym

roku na zakończenie roku budżetowego przygotowuje pan propozycje podwyżek wynagrodzeń na „Lagunie”. Panie Burmistrzu, proszę przedstawić analizy tych pięciu wariantów, które pan miał zaproponowane w listopadzie 2012 roku, żeby radni mogli nad tym się zastanowić. Rada wielokrotnie pana wzywała do działania na rzecz „Laguny”, pan powinien sam we własnym zakresie dokonać sprawdzenia tych pięciu wariantów i zaproponować Radzie, że te warianty nie mogą być zrealizowane, ponieważ nie przyniosą spodziewanego efektu. Jeśli pan pokaże, że ma pan takie analizy, to ja bardzo chętnie rozpocznę z panem dyskusję w zakresie pomysłu na sprzedaż tego obiektu, ale tylko wtedy jeśli pan powie, że te wszystkie warianty, które były panu przedstawione przez firmę wynajętą za kilka tysięcy złotych nie mogą być zrealizowane, ponieważ nie przyniosą efektów. Chciałbym poznać wszystkie pana działania dotyczące „Laguny” – czy szukał pan oferentów na rynku polskim, zagranicznym, czy wysyłałście oferty, czy próbowaliście znaleźć podmiot, który wszedłby na wydzierżawienie, czyli na zaproponowany wariant piaty i w tym momencie rozmawiać z panem. Pan przyszedłby do Rady i powiedział, że jest pięć wariantów, które nie mogą być zrealizowane z następujących względów i proponuje pan sprzedaż na takich zasadach, że zapewniamy załodze pracę, przełączymy „Lagunę” jako zorganizowane przedsiębiorstwo, nabywca zapewni wszystkim umowę społeczną, zasady i czas pracy i inne warunki, przedstawimy możliwości korzystania z Laguny. Jeśli sprzedamy ten podmiot komukolwiek, to zagwarantujemy gryfińskiemu sportowi możliwość korzystania z tego obiektu na dotychczasowych zasadach, przeanalizujemy co można dogadać z takim inwestorem, proponujemy gryfińskim szkołom określone możliwości korzystania z tego obiektu, a ponieważ będzie to oferta korzystna dla potencjalnego inwestora, to uzyskamy z tego tytułu określone udogodnienia. Pan tego nie przygotował, pan dziś mówi na takiej samej zasadzie, jak kiedyś mówił pan, że zaraz przywiezie pan ugodę zawartą z PGE w sprawie podatków Dolnej Odry, a później mówił pan, że wybuduje pan halę widowiskowo-sportową przy liceum. Niech pan profesjonalnie przedstawi Radzie wyliczenie, dlaczego proponuje pan sprzedaż i wtedy zastanowimy się, który z tych wariantów jest możliwy do wprowadzenia i będziemy dyskutować nad tym, czy upoważnić pana do sprzedaży, czy nie. Nie wiem, czy to pan powiedział, czy mówią ludzie, że pan to powiedział, że sprzedaje pan Lagunę za 25 mln zł albo za 30 mln zł. Jeśli negocjator, który chce sprzedawać jakikolwiek obiekt mówi na początku, że sprzedaje go za 25 mln zł albo za 30 mln zł, to ja od razu wiem, że za 30 mln zł takiego obiektu się nie sprzedaje, ale co najwyżej za 25 mln zł, więc nie można tak negocjować. Panie Burmistrzu, niech pan odniesie się do tego co mówimy, niech pan przygotuje dobrą koncepcję i dopiero wtedy przyjdzie do Rady, żeby Rada pana do czegoś upoważniła.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – z materiałem trzeba się zapoznać, ale jak się nie chciało, to się z nim nie zapoznało.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – ja cytuję pana opracowania z listopada 2012 roku. Jeśli pan ma więcej opracowań i dokonał pan analizy tych wariantów, które są tu przedstawione, to proszę je przedstawić i wtedy będziemy na ten temat rozmawiać i żądam panie Burmistrzu, żeby pan mi przedstawił wszystkie dokumenty, które pana służby sporządziły w zakresie oceny i wykonania wariantów dot. Centrum Wodnego „Laguna”. Myślę, że pan w tym zakresie nie zrobił nic, a wydał pieniądze na analizę tylko dlatego, że Rada domagała się od pana podjęcia działań co do „Laguny” i boję się, że pan mi tych materiałów nie dostarczy. Proszę, aby te materiały były dostarczone mi w dniu jutrzejszym i jeszcze proszę o dostarczenie mi w dniu jutrzejszym wszystkich umów i innych dokumentów związanych z nabrzeżem. Jutro stawię się do gminy i będę chciał mieć do tych dokumentów wgląd.

Nie można upoważniać Burmistrza do prowadzenia koncepcji sprzedaży „Laguny” i negocjacji czynności dopóki nie przeanalizuje się wszystkich wariantów związanych z zagospodarowaniem „Laguny”. Ja nie mówię, że będziemy przeciwni wariantowi

sprzedaży, bo być może będzie to wariant również do zaakceptowania, ale najpierw trzeba przedstawić Radzie biznesową koncepcję i wtedy odpowiedzialny człowiek może nad taką uchwałą głosować.

Radny Rafał Guga – o „Lagunie” że będzie to „kura znosząca złote jajka” mówił na tej sali były radny Stanisław Róžański. Od początku dosyć sceptycznie podchodziłem do tego, żebyśmy sprzedawali „Lagunę”. Moim zdaniem nie po to ją przejmowaliśmy, żeby ją sprzedawać, tylko po to, żeby spróbować ją uzdrowić. Ona ma faktycznie niesamowity potencjał i możliwości. Wszyscy wiemy o niewykorzystanych pomieszczeniach, kluczem do rozwiązania sytuacji, która jest na Lagunie jest właśnie zagospodarowanie tych pustych pomieszczeń. Od dłuższego czasu kreowana była katastroficzna wizja, że „Laguna” to już właściwie bankrut, słyszy się o tym od roku, czy od dwóch lat, natomiast „Laguna” sobie jakoś radzi, słyszymy, że się bilansuje. Tak naprawdę od momentu, kiedy przejęliśmy „Lagunę”, o ile dobrze pamiętam, raz dostała dotację, na ostatniej sesji, na falowniki, więc tak najgorzej z nią nie jest. Oczywiście wszyscy zdajemy sobie sprawę, że budynek zużywa się, że trzeba będzie pomału szukać pieniędzy na poszycie dachowe, czy samą konstrukcję dachu, mamy nawet to wstępnie wycenione. Jest to kwestia do tego, żeby zastanowić się, skąd znaleźć pieniądze. Ja nawet nie zaneguję tego, że jeżeli faktycznie znalazłby się jakiś przedsiębiorca, który miałby świetny pomysł na „Lagunę”, wyłożyłby odpowiednią ilość pieniędzy, w której musimy uwzględnić, ile przed jej przejściem gmina włożyła w „Lagunę” corocznych dotacji i kredyt, który wzięliśmy. Po uwzględnieniu tego, czy przedsiębiorca będzie miał pomysł na „Lagunę”, czy ona będzie dobrze funkcjonowała, spraw pracowników, jeżeli będzie to korzystna oferta z jakimiś gwarancjami można ewentualnie zdecydować się na sprzedaż. Ja uważam panie Burmistrzu, że ma pan pełne prawo do szukania oferentów, jeżeli taki się już znalazł, to proszę go przedstawić. Wtedy rozważę podniesienie ręki „za”. Natomiast przy okazji restrukturyzacji „Laguny” pojawiały się głosy, że jak byśmy jej nie przejęli, to było ryzyko nawet próby przejmowania Laguny za bezcen. „Laguna” ma potencjał i będę to powtarzał. Frekwencja na „Lagunie” w 2013 roku wynosi każdego miesiąca od 20 do 30 tys. osób, ten obiekt jest wykorzystywany, z czego indywidualnych klientów do końca sierpnia było prawie 200.000. Zastanówmy się jak ten potencjał wykorzystać, sprzedać zawsze można, tylko jak sprzedamy, to już potencjału nie wykorzystamy. Moim zdaniem możliwości są. Też będę apelował, abyśmy szukali rozwiązań alternatywnych, dobrych, a jeżeli mamy sprzedawać lub decydować o sprzedaży, proszę przedstawić konkretnego oferenta z konkretną ofertą.

Radny Jarosław Kardasz – popieram koncepcję sprzedaży, tylko uwarunkowaną poważnymi umowami, głównie chodzi o pracowników. Koncepcja zakupu „Laguny” też pozostawiała wiele do życzenia. Ja zrobiłbym to w innej formie, ale skoro już ją mamy, dla nas jest ona w tej chwili jak gdyby ciężarem, trzeba zagwarantować miejsca pracy ludziom, więc byłbym za tym żeby przyszły oferent zaproponował miejsca pracy i rozbudowę tych miejsc, ewentualnie może sprzedać część udziałów firmom takim jak: energetyka, ciepłownictwo. W Schwedt udziałowcami takiego kompleksu są właśnie takie duże firmy. Może należałoby sprzedać „Lagunę” tylko częściowo, a sobie zostawić jakiś pakiet kontrolny. Jestem za sprzedażą „Laguny”, tylko umowa z nowym nabywcą musiałaby być uwarunkowana gwarancją miejsc pracy i konkretnymi inwestycjami.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – widzę troskę Burmistrza i radnych o ten obiekt. Ilość użytkowników w handlu nie oznacza jeszcze rentowności, bo jeśli do np. supermarketu przyjdzie w ciągu miesiąca milion osób i zostawi po 1 groszu to i tak ten market upadnie, więc istotne jest nie tylko to, ile osób przychodzi, ale ile zostawia pieniędzy. To jest pierwsza uwaga natury szczegółowej. Uwaga ogólna co do Centrum Wodnego „Laguna” i nie tylko – rozwiązanie jest banalnie proste. Ono jest tak proste, że aż niewiarygodne, że pan po to rozwiązanie nie chce sięgnąć. Ono zabezpieczy pracowników

„Laguny”, zabezpieczy obiekt, zabezpieczy teren wokół. Proszę ściągnąć w trybie natychmiastowym 9 mln zł za wycinkę drzew, wprowadzić je do budżetu gminy, dofinansować „Lagunę”, dać podwyżkę pracownikom, wybudować hotel i spłacić nabrzeże dwoma milionami. Pieniądze są, pan poinformował Radę, że jest to zawieszona. Te dziewięć czy dziesięć milionów złotych jest teraz nam potrzebne jak tlen. Proszę je wziąć. Zapewniał pan Radę o tym, że decyzja w zakresie wycinki drzew jest tylko zawieszeniem procesu. Nie ma na co czekać w tej chwili, bo nasze finanse nie „spinają się”, a portugalski inwestor w pańskiej opinii ma nam do oddania 9, 10 mln zł. Rozwiązanie zatem jest banalnie proste, chyba, że wszystkie zapewnienia, które pan do tej pory składał Radzie nie polegają na prawdzie. Problem polega na tym, że chce pan „zagadać” tą sprawę, a nie odnieść się do niej. Dzisiaj jest najlepszy moment do tego, żeby po te konkretne środki sięgnąć. Tak jak radny Jarosław Kardasz jestem zwolennikiem sprzedaży Laguny, jeśli nie ma tych pieniędzy o których od wielu lat pan Burmistrz mówił, ale także pod pewnymi warunkami - nie dziś, nie od razu, nie bez analiz i nie bez zastanowienia się nad skutkami społecznymi. Moje zaufanie w tym zakresie do organu wykonawczego jest umiarkowane, bo przypominam sobie sesję, na której byłem „odżegnywany od czci i wiary” nie dając zgody na zakup „Laguny”, nie godząc się na to i przewidując kłopoty, które dzisiaj na nas spadają, a to nie są nasze kłopoty, ja już wtedy to mówiłem. Pan w zakresie „Laguny” przyczynił się do jej kłopotów w stopniu minimalnym, ale fakt przejęcia „Laguny” z takimi problemami był błędem, bo to nie my „nawarzyliśmy to piwo” i to nie my powinniśmy je wypijać. Oczywiście są odrębne opinie w tym zakresie, ja je szanuję, choć ich nie podzielam. Więc dzisiaj jeśli pracuje tam tak duża ilość osób, obiekt potrzebuje dofinansowania, dofinansowania potrzebuje także wiele innych dziedzin, a nabrzeże potrzebuje ponad 2 milionów złotych, proszę niezwłocznie sięgnąć po 9,10 mln zł, które są na wyciągnięcie ręki.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - o wydatkach i braku dochodów gminy mówiliśmy dziś we wcześniejszych punktach i myślę, że można byłoby policzyć co najmniej 20 mln zł na skutek różnego rodzaju błędnych decyzji.

Radny Rafał Guga – wypowiadając się o frekwencji nie mówiłem nic o rentowności. Chciałem pokazać odpowiedź na pytanie, czy „Laguna” jest potrzebna. Liczba osób, które korzysta z Laguny mówi, moim zdaniem, że jest. Natomiast to nie jest problemem, bo „Laguna” sama z siebie nie jest w stanie moim zdaniem utrzymać się, czy zbilansować. Budynek został tak zaprojektowany i tak skonstruowany, żeby „Lagunę” obudować powierzchniami pod wynajem i ten wynajem miał powodować, że „Laguna” miałaby odpowiednią ilość pieniędzy i funkcjonowałaby z zyskiem, natomiast od samego początku duża powierzchnia jest niewykorzystana i to jest klucz do rozwiązania tej sytuacji. Ja podziwiam w tej chwili „Lagunę”, panią dyrektor, ponieważ wszyscy zdajemy sobie sprawę, że od jakiegoś czasu „Laguna” jest pozbawiona innych środków, bo prowadzi spór z dzierżawcą. Dotarły do mnie głosy, że dzierżawca od jakiegoś czasu nie płaci i mimo braku tych dochodów „Laguna” bilansuje się. Pomyślmy sobie co by było, gdyby te pomieszczenia zostały wykorzystane i gdyby były z nich dochody. To jest tak naprawdę rozwiązanie sprawy.

Radny Krzysztof Hładki – przecież jak wiemy Laguna nie bilansuje się, nie płaci podatku od nieruchomości do gminy, który powinna płacić. Podatek ten wynosi ponad 300 tys. zł. Te pieniądze powinny wpływać do budżetu gminy, jest to wydatek „Laguny”, który powinna ponosić. Gmina go umarza, ale co ma innego zrobić? W analizie wariantów przekształceń zakładu budżetowego Gminy Gryfino Centrum Wodnego Laguna firma CONMAR podała pięć wariantów, ale okazało się, że pan Burmistrz wybiera wariant szósty. Nie wiem za co płaciliśmy firmie konsultingowej, która nie brała pod uwagę takiej opcji jak sprzedaż „Laguny”. Zapłacono ok. 8-10 tys. zł i poszło to do kosza, bo rozpatrywana jest wersja kolejna - sprzedaży, czyli wyrażenia zgody na podjęcie działań zmierzających do zbycia „Laguny”. Bardzo głęboko to analizowałem i właściwie dochodzę do jednego wniosku, że nie

innego nie pozostało, jak pozbyć się jej. W tym układzie za rok, za dwa lata, to będzie „wrzód”. Były dyrektor „Laguny” pan Rafał Mucha powiedział, że potrzebujemy co najmniej kilka milionów złotych, żeby wykonać niezbędne remonty. „Laguna” ich nie ma, a czy gmina je ma? Co zrobić, jeżeli takie wydatki trzeba ponieść? Do analizy wariantów przekształceń proponuje dopisać wariant szósty, czyli wyrażenie zgody na podjęcie działań zmierzających do zbycia wyodrębnionego przedsiębiorstwa CW „Laguna” w Gryfinie, czyli treść dzisiejszej uchwały i pozwólmy Burmistrzowi szukać potencjalnego klienta, który będzie chciał kupić „Lagunę”. Bez Rady nie będzie sprzedaży, ale przynajmniej analiza będzie uzupełniona i będzie całościowa. Każda wersja, która będzie pomocna dla „Laguny”, gminy i radnych będzie dobra. W tym układzie poprę wyrażenie zgody na podjęcie działań zmierzających do zbycia „Laguny”.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podjęcie działań zmierzających do zbycia wyodrębnionego przedsiębiorstwa Centrum Wodne „Laguna” w Gryfinie – DRUK Nr 25/XXXVII.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych, przy 10 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała nie została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 60**.

Ad. XXIX. Podjęcie uchwały w sprawie ustalania wysokości i zasad otrzymywania diet przez radnych – DRUK Nr 26/XXXVII.

Autopoprawki wnioskodawców do projektu uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję – **załącznik nr 31**.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 10** do protokołu.

Radny Krzysztof Hładki – cieszę się, że po trzech latach wrócił mój temat, czyli uchwały w sprawie obniżenia diet radnych, ale trzy lata temu byliśmy na całkiem innym etapie, nie było tak potężnego zadłużenia, jakie mamy na chwilę obecną i jakie szykuje się jeszcze na kolejne lata. Będę oczywiście za uchwałą w sprawie obniżenia diet radnych, ale zgadzam się również z radnym Trzepaczem, że należy „podpiąć” pod nią wszystkich urzędników UMIG począwszy od Burmistrza, bo jest on chyba głównym promotorem uchwał, którymi niestety brniemy w potężne długi. Tak jak padła propozycja, oczywiście popieram, żeby począwszy od Burmistrza, poprzez zastępców wszystkim procentowo obniżyć wynagrodzenia.

Radny Rafał Guga – pierwsza autopoprawka, tak jak przy projekcie uchwały ws. opłaty adiacenckiej dotyczy podstawy prawnej. Otrzymałicie ją państwo. Druga poprawka dotyczy terminu wprowadzenia uchwały w życie: „§ 9. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od dnia 1 października 2013 r.” W uchwale jest data 1 lipca, ale prawo nie może działać wstecz. Był okres wakacyjny, a przed wakacjami nie zajęliśmy się tą uchwałą, w związku z tym należy to uaktualnić. Trzecia poprawka dotyczy uzasadnienia, zmieniają się zaoszczędzone środki do końca roku, zmniejszenie wydatków gminy będzie wynosiło 22.575,57 zł.

Radna Ewa De La Torre – proszę wybaczyć, że proponuję to wnioskodawcom, ale ponieważ bardzo kompleksowo rozmawialiśmy na temat programu oszczędnościowego w całej gminie, czy jako przedstawiciel wnioskodawców nie rozważyłby pan możliwości uzupełnienia wniosku o to, co napisała Komisja Rewizyjna i wtedy mielibyśmy takie poczucie, że patrzymy na finanse gminy kompleksowo. Mówię to jako osoba, która na komisji głosowała za obniżeniem diet, natomiast widzę ten problem szerzej i dlatego tak

został wypracowany wniosek komisji. Ze względu na to, że była wadliwa podstawa prawna, pytaliśmy również, czy autor projektu uchwały zechciałby wypowiedzieć się, okazało się, że autor jest byłym radnym, tak nam powiedział jeden z pozostałych wnioskodawców, ale może usiąść i porozmawiać na temat naszego wniosku i rozszerzyć ten wniosek o kierunki działania Burmistrza, aby zminimalizować wydatki, które są bardzo finansochłonne, a są to wydatki osobowe i pochodne również w innych dziedzinach. Czy państwo rozważają, aby swój wniosek zmodyfikować, rozszerzyć?

Radny Marek Suchomski – chciałybym zwrócić się do Komisji Rewizyjnej, bo co do idei, którą państwo zaproponowaliście, czyli wprowadzenia programu naprawy finansów on w moim przekonaniu jest konieczny i nieuchronny, podaliście państwo współczynnik 20 procent, ja mam obawy i uważam, że nie wszyscy w takim samym względzie odpowiadają za sytuację gminy. Jeśli rozmawiamy o naczelnikach wydziałów, tak naprawdę pracowników urzędu, moim zdaniem jest to bardzo restrykcyjny, sztywny zapis. Ja rozumiem, że państwo dyskutując w pracach komisji kierowaliście się konkretnymi przesłankami, ale odnośnie samego programu i idei, że radni obniżają sobie diety, ale w konsekwencji tego, jaki przykład da nam urząd, czy nie byłibyście państwo skłonni zmodyfikować wniosek, żeby jednak tak bardzo sztywno nie była zaszyta ta 20 procentowa obniżka, chociażby z tego powodu, że wiemy, że części urzędników – ściślemu kierownictwu już wcześniej zostały obniżone wynagrodzenia? Nie wiem, czy ta sama miara powinna być zastosowana wobec naczelników, których być może wynagrodzenia nie są aż tak wygórowane. Panie Przewodniczący, czy nie mógłby pan raz jeszcze z komisją pochylić się nad tym wnioskiem i wziąć to pod rozwagę, żebyśmy nie szli za daleko względem pracowników urzędu, którzy niekoniecznie ponoszą aż taki wymiar odpowiedzialności za sytuację gminy?

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - jestem w grupie, która poparła wniosek pana radnego Hładkiego i dzisiaj wiem, że Rada Miejska stoi przed koniecznością „zaciśnięcia pasa”. Dzisiaj wiem też, że my wszyscy powinniśmy się w tym zakresie porozumieć, ale nie będę populistą i nie będę głosował za pozornymi obniżkami i efektami bez szerokiego dogadania się z panem Burmistrzem. Ja dzisiaj deklaruje, jako Przewodniczący Rady, że zgadzam się na 50-procentową obniżkę mojej diety, ale oczekuję podobnego stanowiska od pana Burmistrza. Nie da się zrealizować projektu uchwały Komisji Rewizyjnej bez porozumienia się z panem Burmistrzem, bo niestety za pracę podległych mu osób odpowiada pan Burmistrz. Ja również, jak radny Marek Suchomski uważam, że nie wolno karać naczelników jeśli mają dużo pracy, należy podyskutować i popatrzeć na te kwestie. W samej Radzie też uważam, że radni różnie pracują, np. członkowie Komisji Rewizyjnej wykonują niezwykle ciężką pracę, podjęli wiele kontroli, spotykają się nieustannie i są komisje mniej obciążone pracą. Dlaczego ci, którzy spotykają się dwa razy w tygodniu mają dostawać takie same diety? Zachęcałbym do tego, żeby się z panem Burmistrzem i żeby pan Burmistrz również w tej trudnej sytuacji zadeklarował, że np. uważa, że bez problemu w takiej sytuacji można jemu obniżyć na jego wniosek pensję w określonej wysokości. My jako radni możemy włączyć się w te działania i te kwestie przegłosować, bo sytuacja, która uprawniała Radę do tego, żeby obniżyć diety była już wtedy, kiedy radny Hładki proponował pewne rozwiązania. Te obniżki z punktu widzenia finansów Gminy Gryfino są bardzo niewielkie. Wystarczy odnieść się do sprawy dozoru boisk szkolnych i powiedzieć jakie tam są oszczędności, ale to będzie pokazanie mieszkańcom Gryfina, że Rada Miejska w Gryfinie jest gotowa w trudnej sytuacji finansowej obniżyć swoje wynagrodzenia, ale jeśli rządzący w tym zakresie nie wyrażą takiej zgody i dotyczy to wszystkich wskazanych przez Komisję Rewizyjną – również prezesów, zastępców prezesów, członków rad nadzorczych i różnych decydentów, którzy w tej gminie funkcjonują, to my nie osiągniemy żadnej oszczędności. To jest ostatni moment, kiedy można w tym zakresie z panem Burmistrzem porozumieć się. Jeśli nie wywrzemy presji

na pana Burmistrza, Burmistrz nie podzieli naszych racji, że można obniżyć wynagrodzenia, które są w Gminie Gryfino, to nie osiągniemy w tym zakresie porozumienia.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – lubię sytuacje jasne i proste. Wniosek złożony przez Komisję Rewizyjną jest niezgodny z prawem, gdyż pracodawcą dla pracowników urzędu jest Burmistrz i Burmistrz ocenia ich wynagrodzenie. Oświadczam dzisiaj, że nie widzę podstaw do tego, żeby naczelnikom, dyrektorom szkół, dyrektorom jednostek zmniejszać wynagrodzenie o 20 procent i tego nie wykonam. Możecie podejmować uchwałę, która jest niezgodna z prawem, a ja jej nie wykonam po prostu. Jeżeli chcecie ukarać Burmistrza, to możecie, ale nie chcieliście zrobić referendum bo nie wiadomo jaki byłby wynik. Tu nie chodzi o miasto, ale o to, jak „dopieprzyć” Piłatowi. Ja wszystko wytrzymam, takie „zabawy”, obniżenie diet radnych i oszczędność 24.000 zł to śmieszne podejście. Nad głupią sprawą dyskutowaliśmy tu dwie godziny, nad obligacjami pięć minut. Tu nie chodzi o dobro miasta, tylko jak „dopieprzyć” Piłatowi. Panie Przewodniczący, opuszczam sesję.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – Panie Burmistrzu, wniosek w sprawie obniżenia diet został złożony przez byłych, obecnych i być może przyszłych członków BBS-u. Dobrze, że został poprawiony, bo miał trzy wady prawne i jego przyjęcie skutkowałoby jego uchyleciem przez organ nadzoru w sposób bezsporny. Rzeczywiście jest tak, że Rada nie ma uprawnienia co do obniżenia wynagrodzenia komukolwiek innemu niż Burmistrzowi, ale też nie do końca, bo orzecznictwo w tym zakresie jest takie, że żeby Rada złożyła projekt uchwały, który będzie skuteczny, musi być zgoda Burmistrza. To ja mówię - sprawdzam. Proszę przedłożyć projekt uchwały o obniżeniu wynagrodzenia Burmistrza podpisany przez Henryka Piłata, że się na to zgadza. Macie moje poparcie dla swojej uchwały, ale nie w zakresie stawek, które zostały zaproponowane. Uważam, że propozycja radnego Suchomskiego jest niezwykle konstruktywna. Nie wyobrażam sobie takiej sytuacji, żeby radni, którzy ignorują swoje obowiązki momentami, a są tacy, bo wychodzą sobie np. w czasie komisji albo sesji, albo przychodzą na ¼ posiedzenia, nie będę mówił o nazwiskach, ale ponieważ koordynuję prace Rady, więc wiem, że są takie zjawiska i radni, którzy pracują po trzy razy w tygodniu, byli traktowali w ten sam sposób. Stawki trzeba obniżyć, obniżymy te stawki, ale w inny sposób. Członkowie Komisji Rewizyjnej w związku z tym, nad czym dzisiaj pracują i nad czym jeszcze do końca kadencji najprawdopodobniej będą pracowali, muszą być przez Radę potraktowani zupełnie odrębnie i ich praca musi być zauważona i doceniona. Ja mam nieskrywaną ochotę zagłosować dzisiaj mimo wszystko za tym projektem, bo nie ma dla mnie znaczenia moja osobista obniżka, przypomnę też, że w sytuacji, kiedy były podwyższane diety dla wiceprzewodniczących, a byłem wtedy Wiceprzewodniczącym Rady, proponowano wyższe stawki, z Przewodniczącym Sawarynem i radnym Suchomskim zablokowaliśmy to. Ja mimo wszystko zagłosuję „za” przy stawkach, które będę uważał za akceptowalne. Są na sali tacy radni, którzy nie podejmowali tej uchwały i są radni, którzy chodzą po mieście, ale jeszcze nimi nie są i to im zmienimy tak naprawdę wysokość diet. Nie do końca czuję się komfortowo wobec wszystkich radnych, którzy debiutują w Radzie albo są w Radzie z pominięciem poprzedniej kadencji, mamy taką sytuację w przypadku radnego Trzepacza, oni nie brali udziału przy uchwalaniu tych stawek, nie ponoszą też za to odpowiedzialności. Mimo tych wszystkich zastrzeżeń zagłosuję za obniżeniem diet po położeniu przez pana Burmistrza projektu uchwały z własnym podpisem o zgodzie na obniżenie wynagrodzenia i po zmodyfikowaniu stawek obniżających diety radnych z uwzględnieniem faktycznie wykonywanej pracy, zwłaszcza przez członków Komisji Rewizyjnej.

Radny Zenon Trzepacz – oczywiście nie można wszystkich mierzyć jedną miarą, ale wniosek komisji to jest hasło do tego, żeby pan Burmistrz „zaciśnął pasa” i żebyśmy razem „zaciśnęli pasa”, a nie tylko reszta mieszkańców. Komisja Rewizyjna miała wiedzę, że nie możemy zmusić pana Burmistrza, żeby obniżył naczelnikowi wynagrodzenie. 20-procentowa

obniżka nie jest sztywną stawką, może pan Burmistrz powie, że sobie i zastępcom obniży po 30 procent, a reszcie po 5 procent i też wyjdzie 20 procent.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - a najlepszym naczelnikom podwyższamy wynagrodzenie za ciężką pracę, bo być może komuś trzeba dać tych pieniędzy więcej. Czy Komisja Rewizyjna będzie chciała się w tym zakresie spotkać?

Radca prawny Krzysztof Judek – sugerowałbym, żeby wczytać się w stanowisko komisji, bo komisja nie wnioskuje o dokonanie poprawki w tej uchwale tylko komisja wnioskuje o napisanie, uchwalenie i wprowadzenie programu naprawy finansów publicznych, a więc jest mowa o zupełnie innym dokumencie.

Radna Ewa De La Torre – z tematyką obniżania wynagrodzenia kadrze kierowniczej oraz „zamrażania” diet radnych miałam do czynienia osobiście i znam ten temat z autopsji. W grudniu 2002 roku, kiedy rozpoczęłam pracę w powiecie, w związku z zastanym stanem finansów publicznych, który pan Burmistrz doskonale zna, bo był wtedy radnym powiatu pierwszej kadencji, w związku z tym, że stan finansów był tragiczny w momencie kiedy rozpoczynała się kolejna kadencja, pierwszą czynnością było obniżenie wynagrodzenia całej kadrze kierowniczej, łącznie z tym, że starosta już do końca kadencji zarabiał mniej niż w 1999 roku nasi poprzednicy, kiedy zaczynali pierwszą kadencję. Zrobiliśmy to dlatego, że dopiero po obniżeniu sobie wynagrodzeń mogliśmy powiedzieć radnym, że sytuacja jest tragiczna i musimy „zamrozić” diety. W Gminie Gryfino diety są „zamrożone” od 2007 roku. Z dużym zaskoczeniem przyjąłam informację, że jednym z autorów tego projektu uchwały jest były radny, który kiedyś tą uchwałę uchwalał, był jej beneficjentem, bo był radnym i pobierał diety w tej wysokości, po czym teraz, kiedy już nie jest radnym jest autorem projektu obniżenia diet. Ja na komisji zagłosowałam za tym projektem, czyli za obniżeniem diet. Autorem projektu jest były radny Rady Miejskiej poprzedniej kadencji, tak nam powiedział członek BBS-u. Pytaliśmy o to, bo nie chcieliśmy spekulować i dlatego mam apel do wnioskodawców, żebyśmy spojrzeli na to kompleksowo we wszystkich działach, usiądźmy razem, wszystkie kluby, skoro jest taka zgoda do obniżenia diet. Nie chciałabym, żeby było tak, że wnioskujemy o poszukiwanie oszczędności w całej gminie po to, żeby ratować finanse publiczne, a jednocześnie jeśli nie będzie dalszych działań, wynika z tego, że za stan finansów publicznych odpowiada Rada i dlatego powinna natychmiast obniżyć diety. Zróbmy to razem, zachęcam do tego. Uważam, że mimo, że odpowiedzialnym za napisanie programu naprawy finansów publicznych zgodnie z ustawą o finansach publicznych jest organ wykonawczy, czyli pan Burmistrz, a my jesteśmy od tego, żeby to akceptować, my już przecież piętnaście razy w tej kadencji publicznie składaliśmy deklaracje, że chcemy współdziałać przy tworzeniu tego programu. Jednym z elementów programu jest obniżanie kosztów właśnie w dziedzinie wynagrodzeń, pochodnych i wszystkich kosztów osobowych w tym również naszych diet. Może wnioskodawcy zechcieliby to jeszcze raz przemyśleć.

Radny Jarosław Kardasz – jestem wnioskodawcą, podpisałem się pod projektem uchwały i mam zamiar podtrzymać swoje zdanie, zrobiliśmy to tylko i wyłącznie w formie diet radnych. Jeżeli uważacie państwo, że trzeba stworzyć jeszcze jedną uchwałę, jak padła sugestia Komisji Rewizyjnej, jestem jak najbardziej za, podpiszę się pod tym również. Pomimo tego, że moja firma jest bogatą firmą, pracuję w ENEI, w dniu dzisiejszym mogę sobie wziąć urlop, albo dzień wolny niepłatny, bo dyrektor na piśmie dał mi informację, że mam za ten dzień już zapłacone. Czy w spółkach komunalnych radni również mają dzień wolny niepłatny, czy biorą podwójne pieniądze, bo jeśli tak to też są podwójne pieniądze wydatkowane z budżetu gminy. Mam nadzieję, że to też zostanie ujęte w tych oszczędnościach. Zróbmy to kompleksowo.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - ja myślę, że nikt nikomu nie każe być radnym. Przecież można nie być radnym i nie mieć tych problemów, że trzeba mieć dzień wolny w pracy, bo można w tej pracy pozostać i niekoniecznie trzeba zasiadać w Radzie. Jest

bardzo niedobrze jeśli zasiada się w tej Radzie i w sprawach w których chodzi o wielomilionowe wydatki, wspiera się te wydatki bez uzasadnienia, natomiast w kwestii bardzo drobnej prowadzi się do konfliktu. Jeszcze niedawno radni mogli zagłosować w sposób odmienny niż zagłosowali, wesprzeć taką uchwałę i tego nie zrobili. Ja nie będę ujawniał rozmów w kularach, ale strasznie bulwersują mnie takie postawy, że co innego mówi się w kularach o przyczynach, o konsekwencjach o różnego rodzaju wnioskach, a potem prezentuje się zupełnie odmienną postawę na sesji i to mnie boli. Jak najszybciej możemy przeprowadzić taki wariant w pełnym porozumieniu i nie chcę takiego wrażenia, jak przedstawia pan Burmistrz. Pan Burmistrz pokazuje mieszkańcom Gryfina – zobaczcie jak mnie krzywdzą, to nie chodzi o pieniądze tylko chodzi o to, żeby mi przyłożyć. Jeszcze raz mówię, nie ma w Powiecie Gryfińskim tak konstruktywnej opozycji, jak w Radzie Miejskiej w Gryfinie. Opozycja od trzech lat prosi pana Burmistrza, żeby porozumieć się w kwestiach budżetowych, wprowadzić oszczędności. Radni z koalicji wspierającej Burmistrza sami przyznają, że takie rozmowy były prowadzone. Jakie są wasze możliwości, żeby to zrealizować? Pan Burmistrz prywatnie jest wyjątkowo sympatycznym człowiekiem, każdemu przychyli słownie nieba, gorzej z czynami. Za uchwałą radnego Hładkiego wnioskodawcy głosowali przeciw. Nie dyskutujemy już o tym sprawach, „zaciśnijmy pasa” w Gminie Gryfino. Nie chodzi o Burmistrza, te sprawy są do uzgodnienia, ja też myślę, że nie chodzi o naczelników. Radny Suchomski dobrze powiedział, że nie chodzi, żeby ciężko pracującym osobom w tej gminie zabierać pieniądze, bo są ludzie, którzy są wynagradzani nienależycie, ale Burmistrz i mówię o tym od kilku lat, w stosunku do pracy, którą wykonuje zarabia za dużo. Pan Burmistrz mówi – jak chcecie zabrać mi pieniądze, to działacie przeciwko mnie. Nie, nie działamy, bo przy takich pieniądzach jeśli zabierze się tysiąc złotych, to człowiek, który zarabia ponad 10.000 zł w ogóle tego nie odczuje. Popatrzcie na pracowników „Laguny”, czy spółek komunalnych. Co mamy do powiedzenia tym ludziom? Jestem za obniżeniem diety, zastanowię się osobiście co zrobię, żeby zafundować sobie obniżkę, a wspieram niejednokrotnie różnego rodzaju organizacje i stowarzyszenia, zastanowię się, podejmę w tym zakresie decyzję, ale dzisiaj będę głosował przeciwko tej uchwale z prostej przyczyny – oczekuję od pana Burmistrza porozumienia w zakresie obniżki i wcale nie domagam się obniżki naczelników, ale myślę, że kadra burmistrzów taką obniżkę powinna dostać. Jeśli burmistrzowie posługują się kartami i jedzą na koszt podatnika obiady proszone i inne rzeczy, to nie trzeba im tak dużo płacić, bo my już do tego dopłaciliśmy. Jeśli mają telefony komórkowe i dostają paliwo na samochód, to nie muszą tak dużo zarabiać. To jest temat do dyskusji. Nie atakuję żadnego wiceburmistrza, bo nie mam do tego powodu, ale jesteśmy dzisiaj w sytuacji kryzysowej i musimy podejść do tego kryzysu w sposób dorozumiany przez wszystkie strony i korzystać z wszystkich możliwości dotyczących obniżenia kosztów funkcjonowania Gminy Gryfino.

Radny Tomasz Namieciński – pan Burmistrz powiedział, że była obniżka wynagrodzenia dla Zastępcy Burmistrza, Sekretarza, Skarbnik. To jest prawda, tylko, że i tak te wynagrodzenia są najwyższe w powiecie. Co do projektu uchwały – panowie pomysłodawcy, ja uważam to za zwykły populizm. Jestem za obniżką diet radnych, tylko nie w takiej formie. Uważam, że ten projekt uchwały jest nieprzemyślany. Drodzy państwo, jak chcecie uzdrawiać finanse tej gminy? Dwudziestoma, czy trzydziestoma tysiącami oszczędności? Jeżeli naprawdę zależy wam na dobru mieszkańców Gminy Gryfino, to dogadajmy się, stwórzmy szerokie porozumienie w kwestii naprawy finansów publicznych tej gminy. Dwadzieścia, czy trzydzieści tysięcy złotych nie załatwi tematu. Drodzy państwo, zobaczcie o czym my dzisiaj rozmawiamy. Dlaczego nie rozmawiamy w takim kontekście o angielskich drogach, o robotach dodatkowych, o kancelariach prawniczych, o firmach ochroniarskich? Zobaczcie gdzie płynie pieniądź. Wy tego nie widzicie, nie wiem dlaczego. Nie chcecie widzieć, znaleźliście sobie dzisiaj temat zastępczy. Uważam to za zwykły populizm pod publikę.

Tracimy godzinę czasu, nie rozmawiamy o sprawach ważnych. Namawiam was, zastanówcie się, zobaczcie jakie są głosy. Wszyscy was wesprą, obniżymy diety, tylko jak tak mamy naprawiać finanse publiczne, to ja wam naprawę gratuluje.

Radny Rafał Guga – postaram się odnieść się do wszystkiego, co zostało powiedziane. Panie Tomaszu, powiedział pan, że godzinę gadamy, ale to wy gadacie. Ja cierpliwie siedziałem, spisywałem, teraz po kolei będę odnosił się do tego, co wy mówiliście, tak jak pan powiedział, przez godzinę. Najpierw odniosę się do tych niemerytorycznych wypowiedzi, czyli nie dotyczących uchwały. Panie radny Tomaszu Namieciński, nazwał pan ten projekt uchwały populizmem. Dla mnie populizmem jest udawanie, że ktoś jest za obniżką diet i dlatego będzie głosował przeciwko obniżce. To jest dla mnie populizm. Atakowanie wnioskodawców za to, że złożyli projekt obniżki diet i próba zrobienia z nich jakiś kreatur, jest dla mnie nieporozumieniem. Co chcecie w ten sposób osiągnąć? Złożyliśmy projekt obniżki diet, można zagłosować „za” lub „przeciw”, ja nawet nikogo nie namawiam. Moja pierwsza wypowiedź mówiła o autopoprawkach, nie odniosłem się do niczego, nie miałem zamiaru atakować i dyskutować. Odpowiadam na zaczepki.

Pan Przewodniczący Sawaryn namawia do rozmów, nawet wspomniał, że takie rozmowy były. Bardzo cieszę się, że pan o tym wspomniał, mam nadzieję, że pan to potwierdzi, że ja byłem inicjatorem tych rozmów. One nie doprowadziły do żadnego efektu. Ja pan mówił, pan Burmistrz się nie zgodził, ale ja i pan Kazimierz Fischbach byliśmy inicjatorami takich rozmów między GIS-em, a BBS-em i doskonale pan to pamięta. Tutaj zarzucić nam chyba niewiele można.

Diety radnych nie są „zamrożone”. Diety są uzależnione od współczynnika, który co roku się waloryzuje lub nie, to zależy od władz państwowych. To rozwiązanie uważałem za rozsądne w 2007 roku i dlatego zostało podtrzymane, jest to nawet napisane w uzasadnieniu. To powoduje, że diety mogą być w danym roku wyższe, a mogą być niższe. Padały stwierdzenia, jakie to są oszczędności. Oszczędności w skali roku na dietach wyniosłyby ok. 90.302,28 zł.

Kto jest autorem projektu? Autorem jest Kardasz Jarosław, Fischbach Kazimierz, Jerzy Piasecki, Rafał Guga, Eugeniusz Robak, Tadeusz Figas. O innych autorach nie wiem. Co więcej, ja pełniłem w tym gronie funkcję sekretarza, czyli osoby, która została upoważniona do napisania tej uchwały, wyliczeń, zachowania pewnej sprawiedliwości, pewnego umiaru, żeby cięcie mniej więcej było po równo, za co mnie dzisiaj spotyka zarzut, bo jednym powinienem dać więcej, innym mniej, bo któryś radny nie chodzi na komisje, bo wychodzi w czasie sesji. Szanujmy się. Ja mam robić imienną listę i sprawdzać z zegarkiem w rękę na każdej komisji, kto wcześniej wyszedł itd. i wpisywać to do projektu uchwały? Ja nie będę przypisywał sobie autorstwa, ale jak słyszę, że było to jakiś były radny, to swoje prawa autorskie zastrzegam, chyba, że radna De La Torre życzy mi już tego, żebym był byłym radnym. Jeżeli mówił to jakiś członek BBS-u, ja nie odpowiadam za to, co wypowiadają członkowie BBS-u. Jeżeli coś takiego powiedział, niech się sam wytłumaczy. Ja mówię, jak było zgodnie z prawdą.

Do nas jest główny atak, dlaczego trzy lata temu głosowaliśmy „przeciwko”, a teraz wnioskodawcy są „za”. Odpowiedź jest banalnie prosta. Mam przed sobą projekt uchwały pana radnego Krzysztofa Hładkiego. Przeczytam uzasadnienie. *„Reprezentując Komitet Wyborczy Wyborców Wspólna Sprawa składam obywatelski projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości i zasad otrzymywania diet radnych Rady Miejskiej w Gryfinie. Uchwała ta jest praktyczną realizacją jednego z postulatów naszego komitetu z okresu kampanii wyborczej. Wyniki przeprowadzonej ankiety wśród mieszkańców jednoznacznie wskazują, że dieta jest za wysoka”*. Chyba to, co przeczytałem już oddaje sedno sprawy. Wybaczcie państwo, ale nie po to wybierali mnie moi wyborcy, żebym realizował postulaty z kampanii wyborczej Wspólnej Sprawy. Ja wyraźnie wtedy powiedziałem, że Wspólna Sprawa szła z tym hasłem na sztandarach, to niech działa. Ja z tym hasłem nie szedłem. Jeżeli mieszkańcy

zdecydowali, że Wspólna Sprawa ma jednego radnego, to znaczy, że nie poparli tak naprawdę tej inicjatywy. Wtedy tak powiedziałem i można to sprawdzić. Ja nie jestem od realizowania programu wyborczego żadnego innego komitetu, ja muszę realizować swój własny program wyborczy, ewentualnie ten program, którego jestem zawsze współtwórcą, czyli ugrupowania, z którego do tej pory startowałem.

Przeprowadziliśmy konsultacje społeczne, ja wiem, że państwa śmieszą konsultacje społeczne, bo państwa konsultacje społeczne polegają na tym, że zamykacie się państwo w gabinecie i podejmujecie decyzje, jak się zachować na sesji. Moje konsultacje społeczne polegały na tym, że konsultowałem to z bardzo szerokim gronem osób, zostało to przedyskutowane i podjęliśmy decyzję, że wyjdziemy z taką inicjatywą. Możecie się śmiać, rozumiem, że osoby, z którymi się konsultowałem są dla was śmieszne i z ich zdaniem nie powinniśmy się liczyć. Konsultacje przeprowadziliśmy w pierwszym kwartale tego roku, dlatego uchwała pojawiła się w kwietniu. Szanowni państwo, dla mnie to jest teraz szukanie taniego usprawiedliwienia, warunkując zgodę na obniżkę diet od tego, czy Burmistrz zgodzi się sobie obniżyć pensję. Przecież to jest nieuczciwe, mówimy o dwóch różnych sprawach. Sprawa obniżenia pensji Burmistrza jak wejdzie do porządku obrad, to będzie osobna uchwała, a nie jedna z dietami. To są dwie różne sprawy, proszę sobie poczytać o kompetencjach Rady Miejskiej. Zgłoście projekt uchwały w sprawie obniżenia pensji Burmistrza, poddajcie ją pod głosowanie i ja też zagłosuję. Co stoi na przeszkodzie?

Jeżeli chodzi o wniosek Komisji Rewizyjnej, to tylko i wyłącznie Burmistrz ustala pensję swoim zastępcom, pracownikom itd. Ja też uważam, że są pewne granice, które dzisiaj zostały już wielokrotnie przekroczone. Pofolgowaliście sobie strasznie na nas za to, że śmieliśmy w ogóle złożyć projekt w sprawie obniżki diet. Chcąc udowodnić, że niektórzy radni pracują lepiej, niektórzy gorzej, dał pan uzasadnienie, że Komisja Rewizyjna częściej spotyka się itd. Na marginesie wspomnę, jak były ustalane zasady wyboru członków Komisji Rewizyjnej, jaki ma być w niej parytet. W komisji zasiada większość z GIS-u, czyli z ugrupowania, które pan reprezentuje i wracając do pana słów sprzed kilku sesji jak pan mówił, jak to członkowie BBS-u czerpią profity wszędzie itd. widać, że pan jest dobrym liderem, bo też pan umie dbać o swoich członków. Sprawdziłem i był jeden przypadek, jedna osoba skorzystała z poparcia BBS-u, a właściwie z poparcia Zarządu Powiatu, w którym BBS ma większość – 3 członków na pięciu i był to pan, Panie Przewodniczący w momencie, kiedy uzyskał pan akceptację na członka rady nadzorczej w szpitalu.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - i jakie wnioski pan wyprowadza z tego powodu? Prawnik, adwokat został powołany do rady nadzorczej szpitala, który funkcjonuje znakomicie. Rada ta została ograniczona do trzech osób, a wcześniej liczyła pięć, czy sześć. Czy to jest to złe rozwiązanie?

Radny Rafał Guga – nie, chwala za to. Ja tylko odpowiadam na pana wcześniejsze zarzuty, że BBS rozdaje stanowiska i czerpie profity. Ja uważam, że jest pan dobrym członkiem rady nadzorczej, ale zgodnie z prawdą trzeba sobie powiedzieć, że uzyskał pan to stanowisko dzięki poparciu trzech członków BBS-u, którzy są w Zarządzie Powiatu i stanowią w nim większość.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - i wbrew zastrzeżeniom Przewodniczącego BBS-u i Zarządu tego ugrupowania.

Radny Rafał Guga – jeśli Przewodniczący, a dokładnie Prezes miałby zastrzeżenia, to niech mi pan wierzy, byłyby wyciągane konsekwencje za błędne głosowanie.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – jest apel pana Burmistrza, żeby tą dyskusję przerwać, czy też może sprowadzić na inne tory. Co do zasady jest to propozycja rozsądna, natomiast ja chciałbym krótko odnieść się do intencji Komisji Rewizyjnej, bo ona jest tożsama z propozycją Komisji Budżetu. Większość radnych w Komisji Rewizyjnej i większość w Komisji Budżetu uważa, że sprawy samorządu prowadzone są źle. Taką ma

opinię, w związku z tym uważa jednocześnie, że skoro są prowadzone źle, wynagrodzenie, które za to pobiera się powinno być niższe. Zarówno Komisja Rewizyjna, jak i Komisja Budżetu ma świadomość kto ma kompetencje kształtowania wynagrodzenia poszczególnym osobom, kierownikom, dyrektorom. Tylko jednej osobie Rada Miejska w Gryfinie może obniżyć wynagrodzenie za jej zgodą. Chcę powiedzieć o przyczynach i chciałbym, żeby zarówno radni, którzy bardzo niepokoją się, jak i opinia publiczna miała świadomość, że my chcemy doprowadzić do sytuacji w porozumieniu z panem Burmistrzem, który ma na to wpływ, że solidarnie „zaciśniemy pasa”. Nie będziemy narzucali panu Burmistrzowi skali obniżki, nie będziemy mu sugerowali skali obniżki dla jego współpracowników, usiądziemy do stołu i o tym porozmawiamy. Nie chcę także mówić personalnie z imienia i nazwiska, ale jedną cyfrę muszę podać, bo jest on dla mnie niezrozumiały, myślę, że jest też niezrozumiały dla opinii publicznej. Prezes spółki komunalnej zarabia więcej niż Burmistrz. To jest sytuacja nie do przyjęcia, nie do zaakceptowania. Mimo, że jestem oponentem Burmistrza uważam, że hierarchia zarobków w gminie powinna być następująca: najwyższe wynagrodzenie pobiera Burmistrz, w następnej kolejności jego zastępcy, w następnej kolejności Skarbnik i Sekretarz, w następnej kolejności prezesi spółek komunalnych w połączeniu z wynikami. Prezes spółki komunalnej w Gminie Gryfino zarabia więcej niż wicepremier polskiego rządu. My o tym mówimy, my nie chcemy tylko 50.000 zł, 60.000 zł, 70.000 zł, 80.000 zł lub 90.000 zł, jak mówił radny Guga, my chcemy sięgnąć po pieniądze w skali 300.000 zł, 400.000 zł, 500.000 zł w skali roku, które dałyby nam w skali kadencji 2 mln zł, a z możliwością zaciągania kredytów do określonych poziomów ustawowych de facto 4 mln zł i te pieniądze są nam potrzebne m.in. do regulowania bieżących zobowiązań. Postawa Komisji Rewizyjnej i Komisji Budżetu jest skierowana właśnie w tą stronę. Rada Miejska w Gryfinie także, ale wszyscy po kolei musimy „zaciśnąć pasa”. Nawet jeśli podejmiemy uchwałę o obniżce diet, a ja w dalszym ciągu mam nieodpartą skłonność, żeby mimo wszystko zagłosować „za”, to nie osiągniemy tego, na czym nam zależy. Nam są potrzebne pieniądze w dużym wymiarze. Czy prezes spółki komunalnej w Gryfinie może zarabiać mniej niż 194.000 zł rocznie? W moim wypadku na rynku pracy znajdziemy dzisiaj człowieka, który będzie solidnie, profesjonalnie pracował za 120.000 zł. Są realne możliwości i podzielam pogląd wyrażony przez radnego Suchomskiego i wyrażony przez Przewodniczącego Sawaryna, nie chodzi o szeregowych pracowników urzędu, czy nawet naczelników. To nie jest cel ani Komisji Rewizyjnej, ani Komisji Budżetu. Ścisłe kierownictwo gminy i Rada Miejska w Gryfinie, szefowie najważniejszych jednostek, do dyrektorów szkoły nie rościmy do nich żadnych pretensji i oczekiwań. My wszyscy musimy po prostu samoograniczyć się, po to, żeby znaleźć żywe pieniądze na to, na co nam ich dzisiaj brakuje, a brakuje ich nam na szereg rzeczy. Propozycja jest otwarta, przyjmijcie ją nie z agresją, przyjmijcie ją z powagą. Usiądźmy, porozmawiajmy, jest na to potrzebny partner w osobie pana Burmistrza i ja mam nadzieję, że do takich rozmów konstruktywnych dojdzie, że społeczeństwo odbierze od nas sygnał, że wspólnie kierownictwo zarządu gminy i organ uchwałodawczy samoograniczy się w porozumieniu.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat – spotykamy się od wielu lat, rozmawiamy, powiedział pan, że za drzwiami mówi się co innego, przychodzi się na sesję i zachowuje się całkiem inaczej. Czy to jest przywara Polaków, że my strasznie lubimy „biczować się”? Ta Rada i radni w poprzednich kadencjach dla tej gminy zrobili bardzo wiele. Dziś mówimy o zadłużeniu 78 milionów złotych, jakby nie zdając sobie sprawy, że dzięki odważnym decyzjom zrobiliśmy tak wiele dla tego miasta. Zaczęliśmy od rozbudowy oczyszczalni, od budowy kanalizacji dla północy Gryfina, później zrobiliśmy cały Grajdołek, wszystkie ulice około ul. Słowackiego, prawie 30 mln zł włożyliśmy w zagospodarowanie terenów Taras Północ i Wełtyń II. Dzięki takim posunięciom stoi dzisiaj na tych terenach 200 domów jednorodzinnych. Później podjęliśmy decyzje o parku przemysłowym, o nabrzeżu. Dzięki

temu pozyskaliśmy prawie 100 milionów złotych spoza gminy. Przez te lata włożyliśmy w rozwój naszej gminy 250 milionów złotych i ciągle „biczujemy się” i nie chcemy zobaczyć swoich wspólnych osiągnięć. Sytuacja jest ciężka, ale nie jest to sytuacja, której nie można opanować. Wytykane przy każdej rozmowie jest, że to zadłużenie jest spowodowane „drogą angielską. Czy chcecie państwo zniesienia ochrony obiektów szkolnych? Zniesimy ją, tylko nie miejcie później pretensji do Burmistrza, że następują zniszczenia majątku gminnego. Popieram te głosy, które mówią dzisiaj, żebyśmy spotkali się i porozmawiali. Sytuacja nie jest tragiczna. Jest ciężka, ale ona nie wynika z tego, że te pieniądze „przejedliśmy” tylko stworzyliśmy tereny pod nowe miejsca pracy, odwróciliśmy Gryfino do Odry, wybudowaliśmy budynek komunalny, wyremontowaliśmy wszystkie szkoły, obiekty szkolne. Zobaczcie państwo, ile środków wnieśliśmy w remizę w Sobieradzu, remizę w Radziszewie, odnowioną po spaleniu remizę w Chwarstnicy, nowe samochody. Czy te pieniądze były „przejezione”? Nie. Wydane na nasze bezpieczeństwo. Spójrzcie, jak wyglądały do tej pory świetlice, ile wybudowaliśmy nowych świetlic. My nie potrafimy sami docenić swoich osiągnięć. Oczywiście Burmistrz mógł zachować się zachowawczo, ile byłoby przychodów, tyle mógł wydawać. Kto wie, czy historia stworzy taką szansę dla tego miasta, żeby to miasto pozyskało 100 mln zł środków pomocowych. My to wykorzystaliśmy. Padają pytania o park przemysłowy. Jeszcze wspomnicie, że ten park przemysłowy będzie największym zakładem pracy dla całej okolicy. Mówicie państwo, że nie wsłuchuję się w wasze głosy. Na przyszłą sesję chcę wnieść uchwałę o zmianie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Starego Miasta odnośnie nabrzeża. Wsłuchuje się w wasze głosy. Nieraz jest ciężko. Jak jest ciężko to rzecz nie polega na tym, żeby się na siebie obrażać i wytykać sobie, tylko, żebyśmy spokojnie spotkali się bez przedstawicieli publikatorów i porozmawiali. Wiele gmin jest w gorszej sytuacji finansowej niż nasza gmina. Pracownicy od trzech lat nie mają żadnej podwyżki płac, płace ścisłego kierownictwa zostały obniżone. Spółki komunalne są spółkami prawa handlowego. Czy pan Prezes Mucha źle zarządza spółką? Bardzo dobrze. Czy Pan Mela nie wybudował 500 mieszkań w tym mieście? Wybudował. Jeszcze raz proszę, żebyśmy tą sesję zakończyli dzisiaj, spotkali się konstruktywnie i jeżeli jest taka wola, porozmawiali spokojnie. Zgoda buduje, niezgoda rujnuje. Docieńcie swoje osiągnięcia i swoją pracę. Ile godzin urzędnicy poświęcili ponad wymiar pracy? Oczywiście, jak dużo robi się to są błędy, ja też widzę, jakie popełniłem. Nie ma człowieka nieomylnego. Na jedną szalę wagi należy położyć dokonania, na drugą błędy i sprawdzić, która szalka przeważa. Panie Przewodniczący, jeszcze raz zapraszam, żebyśmy spokojnie przedyskutowali i wspólnie opracowali program oszczędnościowy, który ja też widzę, że można zrobić. Oczywiście można zwolnić z pracy człowieka, ale później mamy go na „garnuszku” urzędu pracy i opieki społecznej. Przepracujmy ten ostatni wspólny rok, a mieszkańcy za rok nas oceniają, wybory są najlepszą miarą oceny, ale nie marnujmy czasu na kłótnie w tym ostatnim roku. Pomyślmy o oszczędnościach i pomyślmy, jakie zamierzenia chcielibyśmy zrealizować przy następnym rozdaniu środków unijnych i jak się do tego przygotować. Nie ma sesji żeby nie wytykać, że głównym powodem, że jest 74 milionów złotych zadłużenia jest „droga angielska”, ochrona, ochrona obiektów sportowych, świetlica, komin. Burmistrz ma inspektorów nadzoru. Czy Burmistrz widział czy ten komin sto, czy nie stoi? Inspektor został wyrzucony, od tamtej pory nie ma on u nas żadnego nadzoru. Jeszcze raz apeluję, przepracujmy ten rok spokojnie. Jeżeli jest naprawdę wola, to zapraszam również do współpracy przy wypracowaniu dalszej strategii przynajmniej na najbliższy rok.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - nikt w tej Radzie, a na pewno radni opozycji nie są zainteresowani zwalnianiem kogokolwiek z pracowników na terenie gminy. My apelujemy o to, żeby tworzyć warunki do powstawania nowych miejsc pracy. Proszę nie rzucać haseł, że Rada jest za tym, żeby kogokolwiek zwalniać.

Radny Rafał Guga – zgodzę się z Wiceprzewodniczącym Nikitińskim, że trzeba samoograniczać się. Ta dzisiejsza uchwała to jest właśnie efekt próby samoograniczenia. Pokazujemy, że też potrafimy się ograniczać i dajemy przykład, natomiast inną sprawą jest, czy Burmistrz będzie chciał sobie obniżyć wynagrodzenie. Uwarunkowanie tego, że poprzemy uchwałę, jak pan Burmistrz zgodzi się na obniżenie swojej pensji, jest działaniem w stylu, że jak Burmistrz się nie zgodzi to „zrobimy babci na złość i odmrozimy sobie uszy”, czasami mam takie wrażenie. Natomiast bardzo cieszę się z deklaracji pana Burmistrza, bo zapowiedział, że jest gotowy do rozmów, m.in. na temat swojej pensji. Proszę napisać projekt uchwały obniżający pensję Burmistrza i ją przegłosujemy. Ja jestem jak najbardziej za.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – nam nie jest potrzebne 90.000 zł, tylko nam jest potrzebne 2 mln zł w skali kadencji w ramach samoograniczenia się kierownictwa gminy, a więc najwyższego szczebla władzy wykonawczej i władzy uchwałodawczej. To jest cel, do którego zmierzamy. Oczywiście można do tego celu dochodzić różnymi drogami. Moje doświadczenia, także w pracy w Radzie są takie, że wołałbym, żeby projekty uchwał w tym zakresie i decyzje podejmowane zwłaszcza co do władzy wykonawczej, zapadały mniej więcej w tym samym czasie i mam ku temu swoje powody.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalania wysokości i zasad otrzymywania diet przez radnych – DRUK Nr 26/XXXVII z autopoprawkami wnioskodawców.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych, przy 10 głosach przeciwnych. Głosów wstrzymujących się nie było.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 61**.

Ad. XXX. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady

Informacja stanowi **załącznik nr 62** do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag i zapytań do informacji.

Ad. XXXI. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych zgłoszone w pkt. III.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – odnośnie wniosku Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej w sprawie opracowania planu finansowego i programu oszczędnościowego, taki program w najbliższym czasie będę opracowywał. Jeżeli chcecie państwo wziąć w tym udział, zapraszam do współpracy wszystkich radnych

Ad. 772/XXXVII/13 – na to zadanie została przekazana pani dyrektor kwota 25.000 zł. Wystąpię do pani dyrektor, aby przekazała pani wszelkie informacje, jakie sobie pani życzy

Ad. 773/XXXVII/13 – ja nie byłem na tej drodze ostatnio, byłem na niej kiedy była ona zniszczona, a następnie wykonawca, który budował budynek naprawiał tą drogę i pan Prezes Mela oświadczył mi, że ta droga jest przejezdna i nie stwarza żadnych przeszkód. Pojadę i sprawdzę to w związku z interpelacją.

Ad. 774/XXXVII/13 – w programie dofinansowania ze środków unijnych jednym z priorytetów będzie rewitalizacja terenu. Jest to doskonale miejsce, żeby wpisać się pałacykiem, z murami obronnymi, na które gmina posiada dokumentację i całym terenem Starego Miasta w rewitalizację Starego Miasta.

Ad. 776/XXXVII/13 – informację na temat kosztów poniesionych na utrzymanie pomieszczeń na dworcu otrzyma pani na piśmie.

Ad. 775/XXXVII/13 – organizacja sportowa zwracała się, ale takiej dotacji nie otrzymała. Zwracał się klub Kamikaze. W związku z tym, że obowiązują przetargi, taka dotacja nie została udzielona i taką odpowiedź dostał klub.

Ad. 777/XXXVII/13 – postaram się, aby przynajmniej największe dziury na tej drodze zostały zasypane.

Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Krzysztof Czosnowski -

Ad. 779/XXXVII/13 – zadanie kanalizacji zostało zrealizowane, zrobimy to w ramach gwarancji na wykonanie prac.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat –

Ad. 780/XXXVII/13 - ustawienie skrzynek na listy to nowy problem, zainteresujemy się nim.

Ad. 781/XXXVII/13 - w tej chwili nie potrafię odpowiedzieć, na ile będzie to skuteczne, ale sprawdzę drogę prawną, czy jest słuszne, abyśmy występowali o odszkodowania za straty wyrządzone przez bobry.

Ad. 783/XXXVII/13 - przeszedłem kilka mieszkań zdanych przez mieszkańców. Chętnie zrobiłbym wycieczkę, żebyście państwo zobaczyli, w jakim stanie te mieszkania są oddawane, jak wyglądają. Mogę powiedzieć, że mam pełne zaufanie do Komisji Mieszkaniowej, w komisji jest przedstawiciel OPS-u, a więc zna sytuację materialną, każda decyzja jest rozważana kilkakrotnie, są komisje wyjazdowe. Uczestniczyte państwo w przyjęciach interesantów, naprawdę za wszystko się teraz obwinia Burmistrza, że się ma czworo dzieci, że się nie potrafiło życia ułożyć samemu, ale i takim też pomagamy.

Ad. 785/XXXVII/13 - kilkakrotnie podejmowałem próbę, podejmę jeszcze raz w sprawie klubów sportowych. Najpierw argumentuje się, że w klubie przede wszystkim będzie dofinansowanie na sport dzieci, a później okazuje się, że te pieniądze trafiają dla dorosłych, którzy traktują to jako dodatkowy sposób na zarobek. Ten temat trzeba podjąć odważnie. Myślę, że już wszyscy dojrzeliliśmy do tego, żeby do tego tematu podejść generalnie w skali całej gminy.

Ad. 784/XXXVII/13 – 10.000 zł na siedziska – przyjmuję to jako wniosek do przyszłorocznego budżetu

Ad. 786/XXXVII/13 – zakładam że będzie możliwość przeniesienia przedszkola do budynku Szkoły Podstawowej nr 4 około miesiąca marca/kwietnia. Pamiętajmy, że przedszkole w tym budynku było piętnaście albo i więcej lat temu, od tego czasu zmieniły się przepisy i warunki, jakie powinno zapewniać przedszkole i według nowych warunków korytarze są za wąskie. W związku z tym wystąpiliśmy do ministerstwa o odstąpienie od tego wymogu. W tej chwili trwają prace projektowe, do 30 listopada będzie pełna dokumentacja i w budżecie na 2014 rok zaplanujemy środki na remont tego budynku. Przypominam, że istnieje bardzo duża szansa odzyskania środków włożonych w remont tego budynku w ramach porozumienia polsko-niemieckiego odnośnie przedszkoli.

Ad. 788/XXXVII/13 – jeszcze istnieją szanse na takie miejsca parkingowe. Życie zdopingowało mnie do przystąpienia do zmiany planu, otwarcie nabrzeża zdopingowało mnie do tego, żeby jednak przystąpić do zmiany planu zagospodarowania Starego Miasta, jak również słowa wielu deweloperów, że nikt nie podejmie się zadania wybudowania podziemnych parkingów na zaplanowanym terenie. W związku z tym, na przyszłą sesję będzie przygotowany projekt przystąpienia do zmian zagospodarowania Starego Miasta. Będzie istniała możliwość wybudowania parkingów na około 50 samochodów po wyburzeniu tzw. leżącego wieżowca. W tej chwili zakończyliśmy wykwaterowanie stamtąd wszystkich jednostek, ten barak będzie rozebrany i wykonany tam w przyszłości parking na około 50 miejsc. Będzie również projekt zmiany w planie na Górnym Tarasie, żeby teren na końcu boiska, zbędny szkole, zgodnie z nowym planem zagospodarowania przestrzennego przeznaczyć na parking dla mieszkańców Górnego Tarasu. Zakładam, że na wspólnych spotkaniach również przedyskutujemy temat, w którym miejscu, na których ulicach postawimy znak ograniczonego czasu parkowania do dwóch godzin.

Ad. 789/XXXVII/13 – w najbliższym czasie będę starał się zdopingować Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych, żeby ścieżki w parku przynajmniej wyrównać równiarką i przejechać walcem. Przedsiębiorstwo dysponuje takim sprzętem i myślę, że nie będzie z tym większych problemów.

Ad. 790/XXXVII/13 – ciepłociąg na ul. Parkowej jest przekładany w ramach porozumienia z PGE w ramach pakietu inwestycyjnego i w tym pakiecie inwestycyjnym jest również odcinek ciepłociągu który jest związany i realizowany zgodnie z pozwoleniem na budowę hali widowiskowo-sportowej. Jest to drugie zadanie realizowane z przyszłą inwestycją hali widowiskowo-sportowej, pierwszym zadaniem realizowanym w ramach tej dokumentacji to było przełożenie energii elektrycznej przez ENEA, a drugie zadanie to ciepłociąg. Przekazaliśmy dokumentację obejmującą odcinek który dotyczył szkoły. Gdyby gmina chciała realizować halę sportową, musiałaby sama ponieść koszty, a ten ciepłociąg został położony w ramach kosztów poniesionych przez PGE. Będę chciał umówić się z dyrektorem Dobrakiem i porozmawiać, czy istnieje szansa przełożenia tego ciepłociągu napowietrznego do końca. Wiąże się to na pewno z dokumentacją, projektem, etc.

Ad. 797/XXXVII/13 – ta kobieta jest niereformowalna, to jest osoba chora psychicznie, Burmistrz nie ma mocy, aby zamknąć ją w szpitalu.

Ad. 799/XXXVII/13 – droga jest publiczna.

Ad. 800/XXXVII/13 – odpowiem na piśmie, jak zorientuję się w temacie.

Ad. 801/XXXVII/13 – do końca bieżącego roku ma być zakończenie wykonania tego projektu.

Ad. 802/XXXVII/13 – wyślę pracowników, aby sprawdzili stan tej drogi i dopiero wówczas będę mógł ustosunkować się do interpelacji.

Ad. 805/XXXVII/13 – o tym zadecyduje Rada, czy to zadanie znajdzie się w projekcie budżetu w przyszłym roku.

Ad. 806/XXXVII/13 – podjęliśmy decyzję, że zajęcia dodatkowe w ramach plastyki, wychowania muzycznego, grup teatralnych będą realizowane w przedszkolach w ramach godzin przez Gryfiński Dom Kultury, bez ponoszenia dodatkowych kosztów.

Ad. 808/XXXVII/13 – w związku z tym, że już część robót wykonujemy w ramach projektu hali widowiskowo-sportowej, dokumentacja jest dalej aktualna. Będziemy starali się pozyskać środki w ramach współpracy z Niemcami, żeby to zadanie również kiedyś zrealizować.

Ad. 809/XXXVII/13 – drogi gminne są monitorowane, wszyscy poruszamy się nimi i każdy na bieżąco zgłasza uwagi, o czym świadczą interpelacje na sesjach.

Ad. 810/XXXVII/13 – w tej chwili w Pniewie trwają prace związane z budową kanalizacji. Po skończeniu kanalizacji, w następnej kolejności będziemy rozmawiać o drogach.

Ad. 791/XXXVII/13 – wystąpimy do zarządcy drogi wojewódzkiej, ale będzie to „głos wołającego na puszczy”.

Ad. 792/XXXVII/13 – w jakim zakresie droga powiatowa w Bartkowie jest niebezpieczna? Wystąpimy do zarządcy na piśmie.

Ad. 793/XXXVII/13 – w projekcie budżetu na przyszły rok, jeżeli będą pieniądze, umieścimy przystanek autobusowy w Mielenku do wymiany. Przyjmuję pani informację, że przystanek jest popękany, jeżeli będzie zagrażał życiu, to musi być naprawiony, bo korzystają z niego dzieci.

Ad. XXXII. Wolne wnioski i zakończenie sesji.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – ponieważ padły tu sformułowania koncyliacyjne, proponuję, abyśmy zaczęli od dobrej praktyki i oczekuje od pana Burmistrza, że w najbliższej prasie lokalnej, we wszystkich lokalnych tygodnikach sprostuje swoją wypowiedź co do przeszkadzania przez Radę Miejską w Gryfinie w zakresie budowy nabrzeża. Trzeba wykonywać pewne gesty. Jak pan Burmistrz nie ma zaufania do moich

słów, jak głosowaliśmy w tym zakresie, to proszę to sobie jeszcze przed publikacją sprostowania sprawdzić. To jest oczywiście wniosek, prośba. Gesty w polityce są ważne.

Radny Zenon Trzepacz – oddaliśmy do użytku nabrzeże, ono bardzo ładnie wygląda, tylko jest jedno miejsce które wygląda bardzo nieciekawie - to jest targowisko. Mieszkańcy dopiero teraz zauważyli, jak cały efekt niszczy targowisko. Uważam, że czas najwyższy podjąć „męską decyzję”, bo od niej nie uciekniemy i zrobić porządek z targowiskiem.

Ostatnio było kilka spotkań, min. jedno na otwarcie nabrzeża w Gryfinie na którym był pan Prezydent i witano różnych gości, tylko radnych niechętnie tam witano, w ogóle, w Binowie, w parku przemysłowym, w paru innych miejscach. Uważam, że należałoby powiedzieć to dobre słowo, przywitać. Czułem się niekomfortowo również na uroczystości w parku przemysłowym, że nie powitano pana Starosty, trzeba o tym pamiętać na przyszłość. Na dożynkach też nie powitano radnych.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – konferencję w parku prowadziła osoba z zewnątrz, później powitałem pana Starostę. Nieraz zdarzają się faux pas na poważniejszych uroczystościach. Niektórzy radni nie byli za budową nabrzeża. Projektowanie i staranie się o środki na nabrzeże rozpoczęło się około osiem lat temu i różne były głosy radnych, kiedy przystępowaliśmy do budowy nabrzeża.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - czy prawdą jest, że Wicestarosta został wyproszony z imprezy na polu golfowym? Krążą opowieści, że doszło do takiego skandalu.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – o ile sobie dobrze przypominam, Wicestarosta był do końca uroczystości, ja wyjechałem wcześniej o godz. 18.00. Pan Wicestarosta był do godz. 20.00. Jak był, to jest to znakiem tego, że nie został wyproszony. Pytał mnie, czy może być, powiedziałem, że oczywiście.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - a dlaczego pana pytał?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – tego nie wiem.

Radny Eugeniusz Kuduk – Wiceprzewodniczący Skrzypiński mówił o unijnych środkach na drogi, że do końca września składa się wnioski. Chciałbym tylko przypomnieć co pan mówił z mównicy odnośnie Steklinka i co pan obiecał.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – nie musi pan mi przypominać, ja już poleciłem panu Czosnowskiemu, żeby złożył taki wniosek, dzisiaj przeczytałem, że na całe województwo ma być 12 mln zł na tzw. „schetynówki”.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - czy ten wniosek został już złożony, a jeśli nie, czy zostanie złożony w zakreślonym przez ustawodawcę terminie?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – zostanie złożony.

Ponieważ nikt więcej nie zabrał głosu. Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany i zamknął obrady XXXVII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

- 1/ Lista obecności radnych – **załącznik nr 1**
- 2/ Lista obecności sołtysów – **załącznik nr 2**
- 3/ Lista obecności zaproszonych gości – **załącznik nr 3**
- 4/ Porządek obrad sesji - **załącznik nr 4**
- 5/ Rezygnacja radnego Rafała Gugi z członkostwa w Klubie Radnych Bezpartyjnego Bloku Samorządowego – **załącznik nr 5**
- 6/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem protokołów z XXXV i XXXVI sesji - **załącznik nr 6**
- 7/ Wniosek Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej wypracowany na posiedzeniu w dniu 24 września 2013 r. - **załącznik nr 7**

- 8/ Informacja o przebiegu wykonania budżetu Gminy Gryfino za I półrocze 2013 roku i kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informacje o przebiegu wykonania planów finansowych instytucji kultury – **załącznik nr 8**
- 9/ Uchwała Nr CXLII.367.2013 Składu Orzekającego RIO z dnia 9 września w sprawie wydania opinii o informacji Burmistrza Gryfina o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2013 r. – **załącznik nr 9**
- 10/ Stanowiska komisji Rady - **załącznik nr 10**
- 11/ Informacja o działalności bieżącej i sytuacji finansowej Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych w Gryfinie – **załącznik nr 11**
- 12/ Informacja o działalności bieżącej i sytuacji finansowej Gryfińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. – **załącznik nr 12**
- 13/ Autopoprawki pełnomocnika wnioskodawców do podstawy prawnej projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany obowiązującego studium kierunków i uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w miejscowości Drzenin działki nr 22/24; 22/32; 22/31; 22/35; 22/34; 22/29; 22/36; 22/37; 22/38; 29/62; 29/61; 28/37; 28/26; 27/13 w obrębie geodezyjnym Drzenin - **załącznik nr 13**
- 14/ Uchwała Nr XXVII/372/13 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 17 września 2013 r. w sprawie zajęcia stanowiska odnośnie wpisania norki amerykańskiej na listę gatunków obcych i inwazyjnych oraz zaostrożenia przepisów przy zakładaniu ferm norki amerykańskiej - **załącznik nr 14**
- 15/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany obowiązującego studium kierunków i uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w miejscowości Drzenin działki nr 22/24; 22/32; 22/31; 22/35; 22/34; 22/29; 22/36; 22/37; 22/38; 29/62; 29/61; 28/37; 28/26; 27/13 w obrębie geodezyjnym Drzenin - **załącznik nr 15**
- 16/ Uchwała Nr XXXVII/312/13 - **załącznik nr 16**
- 17/ Autopoprawki pełnomocnika wnioskodawców do podstawy prawnej projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Drzenin, obręb Drzenin - **załącznik nr 17**
- 18/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Drzenin, obręb Drzenin - **załącznik nr 18**
- 19/ Uchwała Nr XXXVII/313/13 - **załącznik nr 19**
- 20/ Autopoprawki pełnomocnika wnioskodawców do podstawy prawnej projektu uchwały w sprawie wyznaczenia kierunków działań burmistrza w sprawie zagospodarowania przestrzennego związanych z rozwojem miejscowości i osad wiejskich na terenie Gminy Gryfino - **załącznik nr 20**
- 21/ Wydruk wyników głosowania stanowi za przyjęciem uchwały w sprawie wyznaczenia kierunków działań burmistrza w sprawie zagospodarowania przestrzennego związanych z rozwojem miejscowości i osad wiejskich na terenie Gminy Gryfino - **załącznik nr 21**
- 22/ Uchwała Nr XXXVII/314/13 - **załącznik nr 22**
- 23/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wyników głosowania w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Gryfino w rejonie wsi Radziszewo, Daleszewo, Łubnica - **załącznik nr 23**
- 24/ Uchwała Nr XXXVII/315/13 - **załącznik nr 24**
- 25/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Gryfino w rejonie wsi Radziszewo - **załącznik nr 25**
- 26/ Uchwała Nr XXXVII/316/13 - **załącznik nr 26**

- 27/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku Burmistrza o wycofanie z porządku obrad projektów uchwał umieszczonych w porządku od pkt XXIII do pkt XXVII - **załącznik nr 27**
- 28/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku radnej Elżbiety Kasprzyk aby przed pkt. XII. porządku obrad wprowadzić pkt. XXVII. Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych – DRUK Nr 24A/XXXVII i DRUK Nr 24B/XXXVII - **załącznik nr 28**
- 29/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych – DRUK Nr 24A/XXXVII - **załącznik nr 29**
- 30/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych – DRUK Nr 24B/XXXVII - **załącznik nr 30**
- 31/ Autopoprawki wnioskodawców do podstawy prawnej projektu uchwały w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej oraz projektu uchwały w sprawie ustalania wysokości i zasad otrzymywania diet przez radnych – **załącznik nr 31**
- 32/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem uchwały ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej - **załącznik nr 32**
- 33/ Skarga Pani Lucyny Pietras z dnia 22 sierpnia 2013 r. stanowi **załącznik nr 33**
- 34/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino - **załącznik nr 34**
- 35/ Uchwała Nr XXXVII/317/13 - **załącznik nr 35**
- 36/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych oraz przyznawania zwolnień od obowiązku realizacji tych zajęć dla nauczycieli zajmujących stanowiska kierownicze w przedszkolach i szkołach prowadzonych przez Gminę Gryfino - **załącznik nr 36**
- 37/ Uchwała Nr XXXVII/318/13 - **załącznik nr 37**
- 38/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr VI/43/11 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu Gminnego Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie określający tryb i sposób powołania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowe warunki jego funkcjonowania - **załącznik nr 38**
- 39/ Uchwała Nr XXXVII/319/13 - **załącznik nr 39**
- 40/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego ograniczonego, zabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Gardno - **załącznik nr 40**
- 41/ Uchwała Nr XXXVII/320/13 - **załącznik nr 41**
- 42/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego zabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 5. Gryfino – ul. Łużycka 21 - **załącznik nr 42**
- 43/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Gryfino w drodze wykupu od osób fizycznych nieruchomości gruntowych, położonych w obrębie ewidencyjnym Wełtyń II - **załącznik nr 43**
- 44/ Uchwała Nr XXXVII/321/13 - **załącznik nr 44**
- 45/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 5 miasta Gryfino, w rejonie ul. Wodnika - **załącznik nr 45**
- 46/ Uchwała Nr XXXVII/322/13 - **załącznik nr 46**

- 47/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/247/12 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego zabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Wełtyń - **załącznik nr 47**
- 48/ Uchwała Nr XXXVII/323/13 - **załącznik nr 48**
- 49/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zwolnienia z obowiązku sprzedaży w drodze przetargu, nieruchomości gruntowe, położone w obrębach ewidencyjnych nr 2 m. Gryfino i Wełtyń II - **załącznik nr 49**
- 50/ Uchwała Nr XXXVII/324/13 - **załącznik nr 50**
- 51/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Gryfino praw do nieruchomości gruntowej, położonej w Gryfinie w obrębie ewidencyjnym nr 3 - **załącznik nr 51**
- 52/ Uchwała Nr XXXVII/325/13 - **załącznik nr 52**
- 53/ Autopoprawki Burmistrza do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2013 rok – **załącznik nr 53**
- 54/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2013 rok - **załącznik nr 54**
- 55/ Uchwała Nr XXXVII/326/13 - **załącznik nr 55**
- 56/ Wydruk wyników głosowania a przyjęciem uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2013 rok - **załącznik nr 56**
- 57/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku Burmistrza o wycofanie z porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2013 rok – DRUK Nr 22/XXXVII - **załącznik nr 57**
- 58/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2013 rok - **załącznik nr 58**
- 59/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku Burmistrza o zdjęcie z porządku obrad sesji projektów uchwał w sprawie zmiany Uchwały Nr XXX/257/13 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 31 stycznia 2013 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2013 – DRUK Nr 23A/XXXVII i DRUK Nr 23B/XXXVII - **załącznik nr 59**
- 60/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podjęcie działań zmierzających do zbycia wyodrębnionego przedsiębiorstwa Centrum Wodne „Laguna” w Gryfinie - **załącznik nr 60**
- 61/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie ustalania wysokości i zasad otrzymywania diet przez radnych - **załącznik nr 61**
- 62/ Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady - **załącznik nr 62**.

Protokół sporządziła:
inspektor

Agnieszka Grzegorzcyk

PRZEWODNICZĄCY RADY

Mieczysław Sawaryn