

**PROTOKÓŁ NR XXVIII/12**  
**z XXVIII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie**  
**z dnia 29 listopada i 5 grudnia 2012 r.**

Sesja w dniu 29 listopada 2012 r. rozpoczęła się o godz. 10.00 i trwała do godz. 17.50, w dniu 5 grudnia 2012 r. rozpoczęła się o godz. 15.30 i trwała do godz. 18.00.

Listy obecności radnych stanowią **załączniki nr 1 i 2.**

W posiedzeniu w dniu 29 listopada 2012 r. udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat
2. Z-ca Burmistrza Miasta i Gminy Maciej Szabałkin
3. Sekretarz Miasta i Gminy Beata Kryszkowska
4. Doradca Burmistrza Miasta i Gminy Leszek Drożdziel
5. Radca prawny Krzysztof Judek
6. Sołtysi wg listy obecności – **załącznik nr 3**
7. Zaproszeni goście wg listy obecności – **załącznik nr 5.**

W posiedzeniu w dniu 5 grudnia 2012 r. udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat
2. Z-ca Burmistrza Miasta i Gminy Maciej Szabałkin
3. Sekretarz Miasta i Gminy Beata Kryszkowska
4. Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk
5. Doradca Burmistrza Miasta i Gminy Leszek Drożdziel
6. Radca prawny Krzysztof Judek
7. Sołtysi wg listy obecności – **załącznik nr 4**
8. Zaproszeni goście wg listy obecności – **załącznik nr 6.**

**Ad. I. Sprawy regulaminowe:**

1/ Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn. Powitał radnych oraz zaproszonych gości. Stwierdził prawomocność obrad, gdyż na stan Rady 21 osób, w posiedzeniu uczestniczyło 21 radnych.

Porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji – **załącznik nr 7.**

Przewodniczący Rady poinformował o wyróżnieniu Odznaką Honorową Gryfa Zachodniopomorskiego Pani Leokadii Gorzkiewicz.

Prezes Gryfińskiego Stowarzyszenia Abstynenta Feniks Henryk Puacz przedstawił działalność oraz zasługi wyróżnionej na rzecz ruchu anonimowych alkoholików.

Wręczenia Odznaki Honorowej Gryfa Zachodniopomorskiego Pani Leokadii Gorzkiewicz dokonała radna Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego Agnieszka Sobolewska.

2/ Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem protokołu z XXV sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 18 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół z XXV sesji Rady Miejskiej w Gryfinie został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 8.**

Przewodniczący Rady poinformował radnych, że Wójt Gminy Raciechowice podziękował za zaproszenie Rady Miejskiej, ale z uwagi na obowiązki, przybędzie do Gryfina w innym terminie. W związku z tym pkt III. porządku obrad „Wystąpienie Wójta Gminy Raciechowice Pana Marka Gabzdyla z okazji 10-lecia partnerskiej współpracy między Gminą Gryfino, a Gminą Raciechowice” nie zostanie zrealizowany.

Przewodniczący Rady poinformował radnych o:  
wycofaniu przez Burmistrza projektów uchwał:

- w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości, położonych w obrębie ewidencyjnym Radziszewo – DRUK Nr 3/XXVIII
  - w sprawie podziału Gminy Gryfino na stałe obwody głosowania, ustalenia ich granic i numerów oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych – DRUK Nr 4/XXVIII,
- autopoprawkach Burmistrza do projektów uchwał:
- w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Gryfino – DRUK Nr 7/XXVIII
  - w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty i ustalenia stawki za pojemnik – DRUK Nr 8/XXVIII
  - w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Gryfino – DRUK Nr 10/XXVIII.

Przewodniczący zaproponował radnym wprowadzenie do porządku obrad sesji nowych projektów uchwał, które wpłynęły do Rady w dniu 28.11.2012 r.:

- w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany obowiązującego studium kierunków i uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w miejscowości Dołgie – działki nr 27/29 i 27/30 w obrębie Dołgie – DRUK Nr 21/XXVIII, złożony z inicjatywy grupy radnych,
- w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Dołgie w obrębie Dołgie – DRUK Nr 22/XXVIII, złożony z inicjatywy grupy radnych,
- w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVII/223/12 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 29 października 2012 roku w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na terenie Miasta i Gminy Gryfino – DRUK Nr 23/XXVIII,
- w sprawie zmiany Uchwały Nr XIII/118/11 Rady Miejskiej z dnia 24 listopada 2011 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych w Gminie Gryfino – DRUK Nr 24/XXVIII.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – chciałabym wyjaśnić, dlaczego wnioskuję o te zmiany. Wycofuję projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości, położonych w obrębie ewidencyjnym Radziszewo z uwagi na różne opinie radnych na komisjach. Wycofuję ten projekt, aby jeszcze raz go przedyskutować, żeby nie było niejasności związanych z zamianą nieruchomości. Wycofuje projekt uchwały w sprawie podziału Gminy Gryfino na stałe obwody głosowania, ustalenia ich granic i numerów oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych, ponieważ Komisarz Wyborczy w Szczecinie postanowił wskazać Radzie Miejskiej w Gryfinie naruszenie prawa przy dokonaniu podziału Gminy Gryfino na okręgi wyborcze i wezwać Radę Miejską w Gryfinie do dokonania podziału Gminy Gryfino na okręgi wyborcze w sposób zgodny z prawem w terminie do dnia 31 grudnia 2012 r.

W ubiegłym tygodniu odbyło się posiedzenie kolegium RIO odnośnie zbadania zgodności z prawem Uchwały Nr XXVII/223/12 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 29 października 2012

roku w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na terenie Miasta i Gminy Gryfino. Uchwała została podtrzymana, natomiast RIO wskazała, że jeżeli jest to możliwe należy doprecyzować w niej pewne zapisy. W uchwale Nr XIII/118/11 Rady Miejskiej z dnia 24 listopada 2011 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych w Gminie Gryfino Kolegium RIO dopatrzyło się pewnych błędów i w związku z tym jest także potrzeba zmiany tej uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad XXVIII sesji w/w projektów uchwał.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 18 radnych, przy 2 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że zaproponowane zmiany w porządku obrad sesji zostały przyjęte.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 9.**

#### **Ad. II. Zgłaszanie wniosków Komisji Rady.**

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisje nie zgłosiły żadnych wniosków.

#### **Ad. IV. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Gryfino za rok szkolny 2011/2012 – DRUK Nr 1/XXVIII.**

W/w informację radni otrzymali wraz z materiałami na sesję nadzwyczajną w dniu 29 października 2012 r. Informacja stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do informacji.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 11.**

Rada nie zgłosiła żadnych uwag i zapytań do informacji.

Rada **przyjęła informację do wiadomości.**

#### **Ad. V. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Rocznej współpracy Gminy Gryfino z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2013 – DRUK Nr 2/XXVIII.**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 11.**

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia Rocznej współpracy Gminy Gryfino z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2013.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia Rocznej współpracy Gminy Gryfino z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2013 została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 12.**

Uchwała Nr XXVIII/225/12 stanowi **załącznik nr 13.**

#### **Ad. VIII. Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia gminy Gryfino ze Związku Gmin Dolnej Odry – DRUK Nr 5/XXVIII.**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 11.**

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – pod pewnymi warunkami poprzę ten projekt uchwały, ale zanim to uczynię chciałbym dowiedzieć się, czy znane są zaproponowane przez Związek stawki za wywóz odpadów? Czy organy statutowe związku wypracowały propozycje także dla Gminy Gryfino? Jeśli tak, w jakim wymiarze byłyby te stawki?

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – często jest tak, że łączenie inicjatyw gospodarczych przez szereg podmiotów przynosi określone efekty ekonomiczne i łatwiej działać w porozumieniu, niż samodzielnie. Ja również chciałbym poznać przesłanki pana decyzji i chciałbym dowiedzieć się, dlaczego ta sprawa jest stawiana tak późno. Mamy koniec listopada, a o sprawie istotniej dla mieszkańców Gminy Gryfino, która będzie tworzyć dla nich nowe, dodatkowe koszty w trudnej sytuacji naszego kraju, rozmawiamy na dzisiejszej sesji.

**Radna Ewa De La Torre** - w uzasadnieniu do uchwały mamy informację, że od 2002 roku Gmina Gryfino była członkiem Związku Gmin Dolnej Odry utworzonego przez dziewięć gmin Powiatu Gryfińskiego, mamy też informację o tym, że Związek został powołany w celu podjęcia działalności statutowej, a ta działalność m.in. miała polegać dla dziewięciu gmin na zagospodarowaniu odpadów, ewentualnie wspólnego urządzenia składowiska odpadów komunalnych. Chciałabym prosić Pan Burmistrza o uzupełnienie, kto w okresie poprzedzającym reaktywację działalności Związku, czyli od 2003 do 2011 roku był jego przewodniczącym?

**Radny Eugeniusz Kuduk** – Panie Burmistrzu, jaki jest sens występowania ze Związku, jeżeli proponuje on stawki na poziomie 10 zł i 13 zł, a pan proponuje stawki 13 zł i 17 zł?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – uchwała o wystąpieniu ze Związku była przygotowana na poprzednią sesję, było wiele niewiadomych i wtedy powiedziałem, że dopóki będziemy uważali, że jest to korzystne dla Gminy Gryfino nie przedstawimy uchwały o wystąpieniu ze Związku. Na dzień dzisiejszy z pełną odpowiedzialnością mogę stwierdzić, że w interesie Gminy Gryfino jest wystąpienie ze Związku. Stawki muszą wynikać z rzetelnej kalkulacji. My dysponujemy materiałami statystycznymi od wielu lat i w sposób bardzo przybliżony możemy określić stawkę, jaka powinna przypadać na jednego mieszkańca. Stawka może być naliczana od jednego mieszkańca lub od ilości zużytej wody. Na bazie tego, że wszystkie spółdzielnie oraz zarządcy budynków komunalnych koszty związane z wywozem nieczystości przeliczały na jedna osobę, przyjęliśmy, że opłata za wywóz nieczystości będzie przeliczana na jedną osobę. Jeżeli przyjmie się wszystkie wytyczne i ma się odpowiednią bazę danych statystycznych z lat poprzednich do ustalenia stawki, stawka wyszła na takim poziomie, tak jak przedstawiła w kalkulacji Naczelnik Wydziału, Pani Janina Major która wspólnie z Zastępcą Panem Mariuszem Tarką oraz Panem Krystianem Kosińskim pracowała nad kalkulacją stawek. W tej stawce przyjęto, że według doświadczeń ilość odpadów zwiększy się o 20% i w stawce przewidziana jest również 20% rezerwa za nieściągalność. Nasza stawka jest oparta o rzeczywistą kalkulację. Ze spotkań roboczych, w których uczestniczyli Pani Major, Pan Kosiński i Pan Tarka wynikało jasno, że wiele z dwudziestu dwóch gmin nie posiada niezbędnych informacji do określenia rzeczywistej stawki. Należy mieć pełną świadomość, że jeżeli ustali się stawkę za niską, to wówczas Gmina musiałaby wpłacić do Związku różnicę między faktycznie pobieranymi opłatami, a rzeczywistymi kosztami. Jednym z elementów, który przekonywał do założenia Związku było to, że do przetargu przystąpi konsorcjum złożone z firm komunalnych działających w poszczególnych gminach. Takie konsorcjum nie powstało i w związku z tym Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych, w które włożyliśmy kilkanaście milionów złotych, dysponuje nowoczesnym sprzętem i zatrudnia około trzydziestu ludzi nie miałoby szans na przystąpienie do przetargu na wywóz odpadów komunalnych. Związek zakłada, że wszystkie opłaty musiałyby być wnoszone do Związku na terenie Chojny i mieszkańiec, który chciałby wnieść opłatę gotówką, a nie przelewem, powinien opłatę uiścić w Chojnie. Nie wyobrażam

sobie, żeby Związek był w stanie na bieżąco kontrolować wykonanie usług w zakresie wywozu odpadów, sprowadziłoby się to do podobnej sytuacji, jaką mamy z drogami wojewódzkimi i innymi. Mimo, że nie są to drogi gminne cała odpowiedzialność i wszelkie uwagi są kierowane do radnych i do burmistrza. Są różne częstotliwości wywozu nieczystości. W jednej gminie wystarczy, że wywóz odbywa się raz na dwa tygodnie, u nas ta częstotliwość jest dużo większa niż w innych gminach. Wszyscy mamy na względzie okresy przedświąteczne, kiedy nieraz w jeden dzień trzeba trzy razy wywozić odpady, szczególnie z terenu miasta. Do dziś są różne interpretacje odnośnie tego, czy można pobierać opłaty z pominięciem dochodu gminy, a ta jest również opłatą podatkową, czy opłaty powinny być pobierane, a decyzje wystawiane przez burmistrza i egzekucja należności również powinna odbywać się przez służby upoważnione przez burmistrza. Biorąc powyższe pod uwagę przedstawiłem państwu tą uchwałę. Jednocześnie po zapoznaniu się ze stanowiskami komisji i poszczególnych radnych przedstawię poprawkę do projektu uchwały w sprawie stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Przedstawię autopoprawkę, w której za odpady niesegregowane stawka będzie wynosić 16 zł, za odpady segregowane 12 zł. Tą decyzję podjąłem z pełną odpowiedzialnością i świadomością, że w przypadku, kiedy nieściągalność będzie na poziomie 20% będzie trzeba wygospodarować w budżecie gminy kwotę ok. 300.000 zł, żeby pokryć te koszty. Stawki podatkowe zostały uchwalone przed ogłoszeniem przetargu na składowanie odpadów komunalnych i przed ogłoszeniem przetargu na odbiór odpadów komunalnych. Stawka będzie jednoznacznie znana w momencie rozstrzygnięcia tych przetargów. Aby nie była niejasności w zakresie ewidencjonowania kosztów związanych tylko z gospodarką odpadami, zostanie utworzona jednostka budżetowa w Gminie, która będzie zajmowała się tą działalnością w zakresie sprawozdawczości, wystawiania decyzji, windykacji należności. Jednocześnie przy ogłaszaniu przetargu przez gminę znacząco rosną szanse naszego przedsiębiorstwa do równomiernego wystartowania w przetargu. Te argumenty zaważyły na tym, że przedstawiam państwu tą uchwałę. Bardzo dziękuję radnej Ewie De La Torre, że tak się interesuje moim życiorysem i moja drogą zawodową. Nieprawdą jest, że Burmistrz jest odpowiedzialny za zadłużenie powiatu, bo wtedy Burmistrz Piłat był Radnym Powiatu, a Starostą był Lech Szymanowicz. Nieprawdą jest przedstawienie przez panią sprawy Spółdzielni Mieszkaniowej Regalica. Teraz pani pyta, kto był Przewodniczącym Związku. Odpowiadam po raz siódmy, że w tym okresie Przewodniczącym Związku był Henryk Piłat.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – opłata, o której pan mówi stanowi wątpliwość, ale w innym zakresie, w zakresie tego, czy będzie dochodem gminy, czy dochodem związku i są dwa rozbieżne stanowiska w tej kwestii, a wątpliwość nie dotyczy tego o czym pan wspominał. Jak pan zauważył, stawki muszą wynikać z kalkulacji, założenie jest takie, że 20% osób nie będzie płaciło za śmieci. W takim razie skuteczność rządzenia jest fatalna, bo ja jestem w stanie założyć, że nie będzie płaciło 3-5%, ale nie 20%, bo to oznacza, że 80% mieszkańców „zrzuci się” na te 20%. Nie ma na to zgody, bo to znaczy, że nikt nie panuje nad systemem. To jest zasadnicza rezerwa dla obniżenia stawek. Komisja Budżetu zaproponowała stawki na podstawie głębokiej analizy i wypracowała stawki na poziomie 12,90 zł za odpady niesegregowane i 11,90 zł za śmieci segregowane i taka będzie propozycja Komisji Budżetu. Stawki przedstawia Burmistrz i Burmistrz jest za te stawki odpowiedzialny. Stawki 17 zł i 13 zł za wywóz śmieci są dla mnie całkowicie nie do przyjęcia i są wyalienowane od realiów, na które pan się powołuje. Po pierwsze kwestia wywozu do RIPOK-u, czyli do tego ujętego w kalkulacji, czyli w Myśliborzu oddalonym o 66 km. Prawdopodobieństwo, że tylko i wyłącznie tam będziemy wywozili śmieci istnieje, natomiast istnieje także prawdopodobieństwo, że odległość wywozu śmieci spadnie o 1/3. Nietrudno zgadnąć, że jeśli spadnie odległość wywozu śmieci to spadną też i koszty. Alternatywy, które mamy, czyli w okolicy Polic, są oddalone od Gryfina w najkrótszej drodze o 38 km. Trzeba

zauważyć to, o czym mówili naczelnicy na spotkaniach Komisji Budżetu. To jest obiektywna przesłanka dla swoistej podwyżki, że będą też opłaty na RIOPOK-ach, które będą wynikały też z przetargu. Tego przemilczeć się nie da i trzeba mieszkańcom mówić też o tym. To jest jeden z zasadniczych powodów podwyżki, z którą będziemy mieli do czynienia, podobnie jak tym drugim składnikiem zasadniczym podwyżki będzie zwiększona odległość wywozu nieczystości. Komisja Budżetu głęboko przeanalizowała dane przedłożone przez Burmistrza i jako jej członek chciałbym dowiedzieć się o rzecz, której nie mogliśmy się dowiedzieć na Komisji, a więc jakie dziś dochody osiąga spółka PUK z tej gospodarki łącznie? To jest istota sprawy, żeby mieć materiał porównawczy. Pytaliśmy również o dane o odpadach, które są segregowane i o to, czy z segregowanych śmieci, poza kosztami ich wywozu, kosztami utylizacji mamy także dochody i jaka to jest skala. Chciałbym zwrócić uwagę na zdanie, które wypowiedział Burmistrz i z którym zgadzam się w stu procentach. Trzeba szanować Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych i dbać o nie, bo to jest nasza spółka komunalna, natomiast stawiam pytanie, kto dziś w Gryfinie da gwarancję, że PUK wygra ten przetarg? Czy nie jest tak, że jeśli ustalimy stawkę 17 zł i 13 zł, to pokazujemy potencjalnym przedsiębiorstwom, ile jesteśmy w stanie zapłacić? Już choćby z tego powodu, żeby zwiększyć szanse przedsiębiorstwa, zasadnym jest obniżenie tych stawek, żeby ten rynek przynajmniej hipotetycznie uczynić mniej opłacalnym. Tak wynika z pragmatyki biznesowej, nie wskazujemy, że chcemy płacić 17 zł, wskazujemy, że chcemy płacić zdecydowanie mniej. Nikt dzisiaj w Gryfinie nie jest w stanie odpowiedzieć, bez względu na to, jakie będą stawki, czy zbierzemy więcej, czy mniej odpadów. Prawie każdy jest w stanie odpowiedzieć, że nie zbierzemy dokładnie tyle, ile będzie wynosił koszt, więc zbierzemy albo więcej, albo mniej i przy stawce 17 zł i 13 zł prawdopodobieństwo, że zbierzemy mniej w moim przekonaniu jest niewielkie, natomiast jest bardzo duże prawdopodobieństwo, że bierzemy więcej. Przy obciążeniach finansowych mieszkańców już wprowadzonych i zamierzanych do wprowadzenia, proponowanie takich stawek jest w moim przekonaniu nieuzasadnione. Jeśli zakładamy, że nasze przedsiębiorstwo stanie do przetargu i chce go wygrać, to będzie musiało stanąć do realnej konkurencji i czy w tym momencie nie będziemy zobowiązani zastanowić się nad połączeniem interesów PUK i 31.000 mieszkańców, bo w interesie mieszkańców leży to, żeby za śmieci płacić jak najmniej, a nie żeby płacić jak najwięcej? Ja tak pojmuję gminę i tak pojmuję nasze zadanie i obowiązek wobec mieszkańców. Argumenty, które podnosili naczelnicy na Komisji Budżetu w znacznej mierze są głęboko przemyślane, dostrzegam też ogrom pracy, która została wykonana, natomiast nie podzielam pesymistycznych poglądów co do tego, że nie jesteśmy w stanie mieć takiego zarządu w Gminie Gryfino, który będzie skutecznie egzekwował opłatę śmieciową, czyli paropodatek od zdecydowanej większości, trudno mi nawet sobie wyobrazić, że zakładamy 20-procentową nieściągalność. Nawet jeśli tak było do tej pory, to nie świadczy dobrze o wykonywanych czynnościach. Nie jest tak, że po stronie Burmistrza nie ma celnych argumentów, bo te argumenty padły na Komisji Budżetu i to doceniam, ale to nie przesądza wcale, że Rada in gremio, czy Komisja Budżetu na podstawie materiału analitycznego, własnej wiedzy, analizy sprawozdania finansowego Przedsiębiorstwa i innych danych, którymi dysponuje, z tych samych danych nie może wywodzić innych wniosków. Sprawa budzi głębokie podziały, czy głębokie frustracje w naszej lokalnej społeczności, ponieważ dla wielu rodzin zaproponowana stawka jest tak naprawdę nie do udźwignięcia i należy to dziś uczciwie powiedzieć. Komisja Budżetu, po głębokiej analizie zaproponowała stawki 12,90 zł i 11,90 zł i jesteśmy skłonni do dyskusji, natomiast na pewno nie na poziomach 17 zł i 13 zł.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – jeszcze wczoraj zapoznawałem się z ustaleniami z Komisji Budżetu. Ustaliliście państwo stawkę na poziomie 12,90 zł. Pan radny Nikitiński i jego klub uzależnił głosowanie nad wystąpieniem ze Związku Gmin Dolnej Odry od proponowanych stawek. Stawki proponowane przez Związek ciągle ulegają zmianie, Związek

najpierw zaproponował stawki w wysokości 10 zł i 15 zł, a ostatnio drogą mailową 9 zł za odpady segregowane i 15 zł za odpady niesegregowane nie przedstawiając żadnej kalkulacji, z której ta stawka wynikałaby. Powinna być istotna różnica w stawce pomiędzy śmieciami segregowanymi, a niesegregowanymi, dlatego, że zakładam, że 90% mieszkańców wypełniając deklaracje, będzie deklarowało, że będzie segregowało odpady. Cena powinna odstraszać tych, którzy nie chcą segregować odpadów komunalnych, bo również z segregacją jest związana ilość śmieci odstawianych do RIPOK-a. Im więcej w pierwszej selekcji będzie segregowanych odpadów komunalnych, tym będą zmniejszone koszty związane z przewozem, ze składowaniem odpadów komunalnych w RIPOK-u. Uważam, że złotówka różnicy między stawką za odpady niesegregowane, a za odpady segregowane nie będzie znaczącym instrumentem, który prowokowałby mieszkańców do segregowania odpadów komunalnych. Uważam, że różnica między stawką za śmieci segregowane, a niesegregowane powinna wynosić przynajmniej 4-5 zł. Nadmieniam, że przy uchwalonych uchwałach w Stargardzie i w Szczecinie ta różnica w stawkach za śmieci segregowane i niesegregowane jest mniej więcej tej samej wielkości.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – uzasadnienie dla stawek które zostały „spłaszczone” jeżeli chodzi o różnicę Komisja Budżetu przedstawi w momencie, kiedy będziemy rozmawiali o stawkach, my tej problematyce poświęciliśmy szczególną uwagę, ale w tej i pozostałych kwestiach jesteśmy otwarci.

**Radna Ewa De La Torre** - w odpowiedzi na pytanie dlaczego występujemy ze Związku podał pan takie argumenty, jak to, że związek chce mniejszej częstotliwości odbioru odpadów, bo co dwa tygodnie, a przecież dokładnie taka częstotliwość występuje w naszej gminie, przynajmniej jeżeli chodzi o osoby, które mają podpisane indywidualne umowy na odbiór odpadów. Powiedział pan także, że nieracjonalne jest wnoszenie opłat, jeżeli ktoś chciałby to zrobić w kasie, bo należałoby w tej sprawie jeździć do Chojny. Czy nie wydaje się to panu sprzeczne z tym, co pan powiedział, że do dzisiaj nie wiadomo, czy dochody z tytułu opłaty śmieciowej będą dochodami związku, czy gmin. To nie zostało jeszcze rozstrzygnięte, ponieważ wymagałoby to zmiany ordynacji podatkowej i wskazania nowych organów, które mają możliwość poboru jakichkolwiek opłat i podatków. Powiedział pan, że przedstawiona nam na komisjach kalkulacja została niezwykle rzetelnie przygotowana przez pana współpracowników w oparciu o prawdziwe dane, a jednocześnie natychmiast pan podał swoje propozycje obniżenia tej stawki, więc kiedy nastąpiła nowa kalkulacja i co wpłynęło na pana decyzję? Jeżeli wcześniejsze ustalenia opierały się na prawdzie, to co takie stało się, że pan dokonał przeliczeń tych rzetelnych kalkulacji? W głosowaniu nad tą uchwałą zachowam się neutralnie, wstrzymując się od głosu, ponieważ tym samym chcę, aby było jasne, że to pan personalnie odpowiada za to, czego związek nie zrobił, kiedy pan mu przewodził przez 10 lat i za to, co się teraz wydarzy, kiedy pan składa propozycję wystąpienia z tego związku.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – kalkulacje zostały opracowane w oparciu o rzeczywiste koszty i materiały statystyczne, jakie posiadamy i zostały sporządzone rzetelnie. Jednocześnie są materiały, które sugerują z dotychczasowych doświadczeń, że z chwilą, kiedy został wprowadzony podatek od odpadów komunalnych liczony od osoby ilość odpadów komunalnych wzrosła o 20-30%. Na bazie innych doświadczeń powinno założyć się do 20% nieściągalne należności. Ja przeanalizowałem, jaka jest nieściągalność w naszej gminie w zakresie czynszów komunalnych, podatków i dlatego zaproponowałem, żebyśmy nie przyjmowali nieściągalność na poziomie 20% tylko na poziomie 10%. Taką ściągalność mamy z czynszów i z podatków. To nie wynika z niedoskonałości systemu, często otrzymujemy od komornika dokumenty, że od podatnika nie można ściągnąć należności z uwagi na to, że nic nie posiada. Myślę, że ściągalność podatków i opłaty od wywozu nieczystości na poziomie 90% jest to ściągalność bardzo wysoka i nawet dość

ryzykowna, stąd zmiana tej stawki. W kalkulacji nie zmieniło się nic poza tym, że zakładamy większą ściągalskość.

**Radny Rafał Guga** – od początku dosyć sceptycznie podchodziłem do tego związku, wiemy, że trwały dyskusje, przedstawiciele gminy uczestniczyli w pracach zespołowych, Pan Prezes PUK uczestniczył w rozmowach na temat utworzenia konsorcjum. Przyglądałem się temu z dosyć dużą rezerwą i to co wydarzyło się w ostatnim okresie zdecydowanie pogłębiło we mnie wolę nieuczestniczenia w tym stowarzyszeniu. Główną istotą uczestnictwa w Związku było utworzenie konsorcjum, które w założeniu miało wygrać przetarg, w którym miały uczestniczyć firmy komunalne i wywozić odpady komunalne. Wiadomością porażającą mnie było, że główny rozgrywający w tej dziedzinie, czyli Gmina Myślibórz, która na swoim terenie posiada RIPOK-a nie wchodzi w konsorcjum. Jest to dla mnie wiadomość zaskakująca, to jest kierunek który pokazuje, że albo prawdopodobnie takie konsorcjum nie powstanie albo powstanie i okaże się, że te stawki będą trochę inne, o czym Myślibórz już wie, ponieważ będzie chciał na tym zarobić. Ważnym dla mnie argumentem jest też to, czego jak sadzę konsorcjum i Związek nie zagwarantowałby, że będzie robione wszystko, aby na terenie naszego wysypiska śmieci z czasem powstała tzw. stacja przeładunkowa odpadów. Ja przypominam, że cały czas mówimy o odległościach do Myśliborza, czy Polic. Bardzo podoba mi się pomysł przeprowadzenia dwóch przetargów, najpierw na RIPOK i tu mamy prawo wybrania sobie tego, który jest bliżej, a więc koszty dowozu będą mniejsze i drugiego, na obsługę wywozu odpadów. Teraz śmieci wywoziliśmy dwa kilometry, a będziemy wywozić trzydzieści parę kilometrów, a w przypadku uczestnictwa w Związku do Myśliborza, czyli jeszcze dalej, a im dalej, tym jeszcze drożej. Nie odpowiada mi też to, jeżeli wchodzimy do Związku to na dziewięćdziesiąt kilka procent musimy korzystać z RIPOK-a w Myśliborzu. Nie będąc w związku mamy prawo wyboru. Od początku byłem sceptyczny i dziś potwierdzę to w głosowaniu. Będę za wystąpienie naszej gminy ze Związku.

**Radna Magdalena Chmura-Nycz** – głosowanie w sprawie tej uchwały jest również uzależnione od stawki, ponieważ Związek proponuje stawki niższe. Wczoraj wykonałam kilka telefonów do sąsiednich gmin, w Gminie Goleniów propozycja stawek wynosi 14 zł za odpady segregowane i 18 zł za niesegregowane. Są to stawki zbliżone do zaproponowanych przez Urząd. Chciałabym otrzymać kalkulację przygotowaną przez Związek oraz kalkulację Komisji Budżetu, bo w tej chwili mamy trzy propozycje. Mam również symulację przygotowaną przez Gminę Goleniów, która jest porównywalna do Gminy Gryfino. Skąd wynika tak niska stawka 9 zł proponowana w Związku? Proszę o konkretną kalkulację, bo nie będę opierała się na przesłanym mailu. Będę głosowała za wyjściem ze Związku, który proponuje niższą stawkę dla mieszkańców, ale jeżeli mamy rozmawiać merytorycznie o wyjściu, to chciałabym wiedzieć skąd wynika taka kalkulacja. W gminie porównywalnej wielkością do naszej, stawki wynoszą 14 zł i 18 zł.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – po raz kolejny chciałabym dopytać o kalkulację i o wyliczenie jednostkowego kosztu gospodarowania odpadami. Przedstawiona radnym na komisjach kalkulacja dotyczy śmieci zbieranych selektywnie, czyli tych, które de facto kosztują nas drożej i one są droższe o ok. 30%. Przyjmując 10,87 zł za zbiórkę śmieci segregowanych przyjmujemy najdroższy wariant. Pytałam ile kosztuje miesięczny jednostkowy koszt gospodarowania odpadami nie selekcyjonowanymi, niestety takiej odpowiedzi nie otrzymałam, a jest to istotne. W otrzymanych tabelach przygotowanych przez pracowników urzędu mamy informację, że zakłada się, że tylko 52% mieszkańców zabudowy wielorodzinnej będzie selekcyjonowało odpady, czyli kilkanaście tysięcy mieszkańców będzie odprowadzało śmieci, które będą nas kosztowały mniej. Chciałabym wiedzieć o ile mniej. Czy Pan Burmistrz może powiedzieć nam ile kosztuje jednostkowy koszt gospodarowania odpadami nie selekcyjonowanymi?



**Radna Ewa De La Torre** – kiedy została nam zaproponowana uchwała o wystąpieniu ze Związku, tym samym proszenie Związek o kalkulację, jest już spóźnione, dlatego, że wypracowywanie określonych rozwiązań odbywa się na walnym zgromadzeniu i w łonie Zarządu, a w nim zasiada 22 wójtów i burmistrzów gmin wchodzących w skład Związku. Pan Burmistrz, ani nie zabiegał, ani nie przedstawił nam tej kalkulacji, ponieważ od razu założył, że występuje ze Związku. Jeżeli Pan burmistrz uczestnicząc w tych posiedzeniach wypracował sobie własną koncepcję, to my w tej chwili nie mamy co debatować ani czego do czego porównywać, bo stanowisko naszego przedstawiciela w związku jest nam znane. Pan Burmistrz zaproponował odcięcie się od Związku poprzez wystąpienie z tych struktur i w związku z tym dyskutujemy w tej chwili na temat uchwały zaproponowanej przez Burmistrza, więc jakich dokumentów i porównań nam jeszcze potrzeba ze związku, skoro nie chcemy w tym związku uczestniczyć? Niech to będzie zmartwienie pozostałych 21 wójtów i burmistrzów, którzy są członkami walnego zgromadzenia.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – do ostatniej chwili w pracach komisji roboczych uczestniczyli pracownicy urzędu: Pani Major, Pan Tarka i Pan Kosiński. Wiele razy dopominali się o kalkulację na odpady komunalne i nigdy takiej kalkulacji nie otrzymali, ciągle twierdzono, że zbiera się dane statystyczne z innych gmin, które wchodzi w skład Związku i w związku z tym nie można ustalić ostatecznej stawki. Dopiero wczoraj mailem przysłała stawka, o której mówiła Pani Major. Do ostatniej chwili uczestniczyliśmy w pracach roboczych, domagaliśmy się kalkulacji i nie otrzymaliśmy jej i było to też jednym z powodów, że dziś przedstawiam uchwałę o wystąpieniu ze Związku.

Według wieloletnich doświadczeń, pojemność śmieci niesegregowanych jest minimum o 30% większa niż śmieci segregowanych, a więc o około 30% zwiększa się ilość śmieci, jeżeli przeprowadzi się segregację w momencie oddawania odpadów komunalnych. Stąd ta różnica w opłacie o ok. 30% między odpadami segregowanymi, a niesegregowanymi.

**Radny Tadeusz Figas** – nie usłyszałem informacji, kto w Związku Gmin fizycznie miałby zająć się problemem śmieciowym. Czy musiałaby powstać jakaś instytucja, czy wydział, który zajmowałby się nadzorem, kalkulacją itd.? Nie sądzę, aby to miało być wykonywane za darmo, na pewno należałoby z tego tytułu ponosić jakieś koszty. Brakuje mi takiej informacji.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – po dyskusji i mimo wątpliwości, które jeszcze mam, rekomenduję swojemu klubowi, aby w głosowaniu poparł ten projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Panie Burmistrzu tak zarządzać sprawami gminy nie można, brak jest informacji, co działo się w stowarzyszeniu. W zakresie odpadów już 10 lat temu ówczesny radny Jacek Warda proponował różnego rodzaju rozwiązania. Szkoda, że przez ten czas nie doszło do takiej dyskusji, jest koniec listopada i stoimy pod ścianą i na skutek tego mamy podejmować ważne decyzje, które są przez pana w żaden odpowiedni dla mnie sposób nie opracowane. Ja obawiam się o Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych, bo nie jest ono prowadzone przez Pana Prezesa, ale poprzez narzucenie pewnych decyzji przez właściciela w takim kierunku, że być może w niedługim czasie będzie trzeba część tego majątku sprzedać, a wielu pracowników zwolnić. Jest koniec listopada, rozmawiamy o sprawach śmieci, radni pytają, bo nie mają wiedzy, dzwonią do innych gmin. Jeden z wójtów gmin będących w Związku wyraził wielki szacunek do pracy naszych przedstawicieli, moje odczucie jest takie, że za wystąpieniem z tego stowarzyszenia stoją nie przesłanki ekonomiczne, ale polityczne. Może się mylę, ale obawiam się, że projekt wystąpienia wiąże się z tym, że w zarządzie są inni burmistrzowie i wójtowie, że utrzymanie uczestnictwa w stowarzyszeniu, pozbawi pana w jakiejś części wpływu na Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych, ponieważ gdyby musiało wykonywać prace w porozumieniu i w związku z innymi podmiotami z innych gmin, mogłoby to się tym skończyć. Zagłosuję za Pana propozycją, ale osobiście uważam, że kolejny raz postawił pan Radę pod ścianą i nie prowadzi pan do przyjęcia najlepszych rozwiązań. Co do wystąpienia radnego Gugi, zaletą

jest, że Myślubórz jest w tym stowarzyszeniu, a nie wadą. Nie można powiedzieć, że będzie taniej, jak będziemy odpady wozic do Polic, a w Myśluborzu będzie drożej, bo koszt transportu jest tylko jakąś częścią kosztów funkcjonowania danego podmiotu gospodarczego. Istotny koszt to koszty podatków lokalnych, koszty pracownicze i wiadomo, że w sytuacji Polic koszty dla wysypiska będą większe niż w Myśluborzu. Kiedy rozmawialiśmy miesiąc temu z Burmistrzem na temat planów co do gospodarki odpadami, proponowaliśmy, aby pan przygotował kilka wariantów opracowanych na piśmie i przekazał radnym i to nie zostało zrobione, to jest ten poważny mankament.

**Radny Rafał Guga** – Panie Przewodniczący nie wiem czy ma pan rację, bo dzisiaj nikt naprawdę nie da gwarancji, ile będzie kosztował wywóz śmieci i to nie tylko w naszej gminie, ale w innych. My robimy pewien eksperyment na żywym organizmie, nigdy nie mieliśmy takiej sytuacji, jest to rewolucja i to trzeba sobie jasno powiedzieć, dotyczy zmiany sposobu myślenia, mentalności wszystkich Polaków. Nikt nie wie, jak to będzie wyglądało, ile osób będzie segregowało śmieci, ile będą kosztowały wywozy odpadów, jak będą funkcjonowały RIPOKi, ile ich będzie. Nie można obciążać Burmistrza tym, że od 10 lat nic nie zrobił. To państwo polskie nic nie zrobiło i pan doskonale o tym wie, chociaż wiedzieliśmy od połowy lat dziewięćdziesiątych, że czeka nas uporanie się z problemem związanym ze śmieciami. Nikt tego nie zrobił, bo to jest niepopularna decyzja. Teraz gminy zostały postawione pod ścianą, że do 1 lipca 2013 r. ma się zmienić prawo, my już ponosimy za to koszty, zostaliśmy zmuszeni przez Unie Europejską. Panie Przewodniczący, mniej polityki, więcej merytoryki.

**Radna Magdalena Chmura-Nycz** – mam nadzieję, że Komisja Budżetu przedstawi kalkulacje do swoich stawek. My musimy wypracować stawkę na konkretnej, jasnej kalkulacji i mam nadzieję, że wówczas cała Rada za nią zagłosuje.

**Radna Ewa De La Torre** – Komisja Budżetu nie będzie przedstawiała żadnej kalkulacji, bo Komisja pochyliła się nad kalkulacją przygotowaną przez służby Burmistrza i to w tej kalkulacji w pkt. XII miesięczne jednostkowe koszty gospodarowania odpadami od jednej osoby za 1 miesiąc wynoszą 10,87 zł i to z selektywnej zbiórki odpadów. Komisja nie będzie opracowywać własnych kalkulacji, bo Komisja w całości opierała się na wyliczeniach Pana Burmistrza zadając pytania, dlaczego selektywna zbiórka odpadów, która jest droższa według rzetelnie przeprowadzonej kalkulacji przez Pana Burmistrza miała kosztować 10,87 zł, a w efekcie ma kosztować 13 zł, a opłata „karna” ma kosztować 4 zł, dlatego stawka wynosiła 17 zł. W związku z tym proszę nie oczekiwać od Komisji, że będzie wyręczać kogokolwiek w przygotowaniu kalkulacji, bo one zostały nam przedstawione i były przedmiotem analizy. Nikt nie prowadzi dyskusji politycznych na temat śmieci. Pytając o to, co robił Związek przez 10 lat pod kierownictwem Henryka Piłata, nie chciałam zrobić przykrości Panu Burmistrzowi, ponieważ w 2002 roku ten Związek składający się wówczas z dziewięciu gmin wchodzących w skład Powiatu Gryfińskiego po to został zawiązany, że przyszłościowo myślący wójtowie i burmistrzowie wiedzieli, że skoro aspirujemy do wejścia do Unii Europejskiej to mamy rozwiązać problem śmieci po europejsku. Los nagradza dobrze przygotowanych, Myślubórz się przygotował i parę osób myślących również, a związek zmarnotrawił 10 lat mimo, że w 2002 roku była rozmowa o tym, żeby instalacja została zorganizowana na terenie miejscowości Czarnówko w Gminie Widuchowa w centralnym położeniu dla wszystkich 9 gmin. Gdyby wówczas były prowadzone działania, byłibyśmy dzisiaj w takiej sytuacji, jak Gmina Myślubórz, że to my rozdawalibyśmy karty, a nie rzucali nam określone rozwiązania, występowali ze związku, który sami tworzyliśmy. Nie zgadzam się, że ktoś nie ponosi za to odpowiedzialności, bo ponosi. Prawdą jest, że były radny Pan Jacek Warda wielokrotnie namawiał przed laty do tego, żeby w końcu zając się sprawą śmieci, my siadamy do tego tylko, że „za pięć dwunasta”.

**Radny Tomasz Namieciński** - Komisja Budżetu opierała się na kalkulacji stworzonej przez urzędników, na komisję może przyjść każdy, posiedzenia komisji nie są tajne, częstym

gościem jest Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński, zapraszamy wszystkich radnych, aby przychodzili i wspomagali nas.

**Radny Rafał Guga** – pani Ewo De la Torre odpowiada pani na mój głos, po czym zarzuca mi, że jest dyskusja polityczna, bo prowadzi ją Pan Burmistrz. Dziesięć lat temu nie było przepisów wykonawczych, które pojawiły się teraz, teraz mamy ustawę, która proponuje cztery sposoby naliczania opłat. Możliwe, że pewne rzeczy można było robić wcześniej i też mogę mieć o to ewentualnie pretensje, ale proszę też zauważyć, że większość gmin w Polsce jeszcze nic do tej pory nie robiła w tej sprawie.

**Radna Ewa De La Torre** – ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach jest z 13 września 1996 roku. Kiedy powstawała inicjatywa powołania Związku Gmin Dolnej Odry, w Raciechowicach powołali taki związek. Od 10 lat Gmina Raciechowice prowadzi selektywną zbiórkę odpadów, ma 10 lat doświadczeń i to są genialne doświadczenia, z których nie chce korzystać nasza gmina. Przez 10 lat nie udało się nawet spotkać Panu Burmistrzowi z wysoce doświadczonym wójtem Gminy Raciechowice.

**Radny Rafał Guga** – ma pani 100 procent racji, gratuluję Raciechowicom, źle się stało, że w większości gmin w Polsce tego nie zrobiono, natomiast na nas naciska Unia Europejska, a do Unii Polska wstąpiła w 2004 r.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – kiedy 10 lat temu powstał związek przystąpiło do niego dziewięć gmin i jedynym zadaniem, którym chciał zająć się Związek była budowa składowiska w Czarnówku w Gminie Widuchowa. Teren zakupiła osoba prywatna i budowa nie doszła do skutku. Przypominam, że każda gmina miała swoje składowisko odpadów i nie była zainteresowana wybudowaniem składowiska w odległości większej, niż posiadane wysypisko. My również zainwestowaliśmy w nasze składowisko, które spełnia wszelkie wymogi i dopuszczone do użytku jest do roku 2015. Zawsze, jak coś jest dobrze prowadzone w gminach, ustawodawca musi to zepsuć. Przekazywaliśmy pieniądze do spółki komunalnej, aby obniżyć koszty, w tej chwili wprowadzono instrumenty biorące pod uwagę dużych wykonawców.

**Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński** – ustawa została opracowana na bazie danych, jakie przedstawiła Komisja Europejska i na podstawie dyrektywy europejskiej. To oczywiście komplikuje sytuacje uregulowania gospodarki odpadami, natomiast ustawodawca dostosował ustawę do dyrektyw unijnych. Na przełomie tych kilku lat odbywały się spotkania, konferencje Urzędu Marszałkowskiego, na których były poruszane tematy związane z odpadami, pracownicy urzędu też na nich bywali, takie spotkania odbywały się w Pyrzycach. Ten problem nie pojawił się dziś, ani miesiąc temu, tylko jest od kilku lat. Niektóre gminy podejmowały uchwały na przełomie lipca i sierpnia, a my podejmujemy w ostatnim terminie.

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie wystąpienia gminy Gryfino ze Związku Gmin Dolnej Odry.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 15 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 5 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wystąpienia gminy Gryfino ze Związku Gmin Dolnej Odry została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 14.**

Uchwała Nr XXVIII/226/12 stanowi **załącznik nr 15.**

Przewodniczący Rady ogłosił 5-minutową przerwę w obradach Rady.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

**Ad. IX. Podjęcie uchwały w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne – DRUK Nr 6/XXVIII.**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 11.**

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 14 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 6 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 16.**

Uchwała Nr XXVIII/227/12 stanowi **załącznik nr 17.**

**Ad. X. Podjęcie uchwały w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Gryfino – DRUK Nr 7/XXVIII.**

Radni przed sesją otrzymali autopoprawki Burmistrza do w/w projektu uchwały – **załącznik nr 18.**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 11.**

Przewodniczący Rady przedstawił poprawiony projekt uchwały w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Gryfino.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Gryfino została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 19.**

Uchwała Nr XXVIII/228/12 stanowi **załącznik nr 20.**

**Ad. XI. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty i ustalenia stawki za pojemnik – DRUK Nr 8/XXVIII.**

Radni przed sesją otrzymali na piśmie autopoprawki Burmistrza do projektu uchwały - **załącznik nr 21.**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 11.**

**Radny Marek Suchomski** - Komisja Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie z wnioskiem o treści: ustala się stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi: 11, 90 zł miesięcznie na osobę przy zbiórce selektywnej; 12,90 zł miesięcznie na osobę przy zbiórce nieselektywnej.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – przychyliam się do wniosku Komisji Budżetu w sprawie ustalenia kwoty 12,90 zł. Zgodnie z uchwałą, która stanowi, że stawki należy zaokrąglić do pełnych złotych, proponujemy stawkę 13 zł.

Przedstawiam jeszcze raz propozycję 12 zł za odpady segregowane i stawkę 16 zł za odpady niesegregowane. Komisja Budżetu proponuje stawkę 11,90 zł my proponujemy 12 zł, bo tak stanowi uchwała, żeby wartości zaokrąślać do pełnych złotych. Aby zdopingować mieszkańców do segregowania odpadów proponujemy stawkę 12 zł za odpady segregowane i stawkę 16 zł a na odpady niesegregowane

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – mam pytanie do Pana mecenasa. Proszę o wyjaśnienie kwestii dotyczącej zaokrąglania cen do pełnych wartości.

**Radca prawny Piotr Sydor** – zgodnie z ordynacją podatkową wartości te zaokrągla się i w tej sytuacji nie może być mowy o końcówkach groszy. Wymiar podatku zaokrągla się do pełnych złotych.

Na wniosek Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej Przewodniczący Rady zarządził 15-minutową przerwę.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

**Radny Marek Suchomski** – na posiedzeniu Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej, które odbyło się dzisiaj komisja zmieniła treść swojego wniosku, nadając mu następującą treść: „ustala się stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi 11 zł miesięcznie na osobę przy zbiórce selektywnej i 12,90 zł miesięcznie na osobę przy zbiórce nieselektywnej”.

W uzasadnieniu pochylił się jeszcze raz nad wyliczeniami, które przedstawili nam urzędnicy i wzięliśmy pod uwagę jedną zasadniczą kwestię. Biorąc pod uwagę koszty odpadów zbieranych selektywnie i nieselektywnie oraz założenia płynące z kalkulacji stawek opłat odnośnie procentów odpadów jakie będą zbierane w budynkach wielkopowierzchniowych i w budynkach jednorodzinnych zwróciliśmy uwagę na to, że ponad połowa odpadów, dokładnie o 52% w budynkach wielorodzinnych, będzie zbierana jako odpady nieselektywne. Budynki wielorodzinne stanowią również ponad 50 % Gminy, czyli szesnaście tysięcy mieszkańców naszej Gminy będzie płaciło stawkę za odpady posegregowane. Są to założenia przedstawione nam przez urzędników.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszaniowej i Ochrony Środowiska**

**Janina Major** – Kalkulacje, które przedkładaliśmy komisjom pod obrady były sporządzone i związane z analizą systemu, który tak naprawdę ma spełniać wszelkie wymogi ustawowe, przede wszystkim wymogi ustawy o odpadach i ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Ustawa o odpadach stanowi, że odpady najpierw muszą być zbierane w sposób selektywny, potem przetwarzane, poddawane odzyskowi i recyklingowi i dopiero unieszkodliwiane, ewentualnie poprzez składowanie bądź termiczne przekształcanie. Ustawa o utrzymaniu czystości stanowi dokładnie to samo, tylko przenosi te zagadnienia już na niwę gminną. Daje wskazówki do tego, jak gmina ma prowadzić kalkulację odpadową. W ustawie o utrzymaniu czystości mówi się, że system i opłata musi uwzględniać liczbę mieszkańców, koszty systemu, który chce się wprowadzić w obieg i koszty, które gmina musi przewidzieć. Państwo przedstawiliście kwotę 10,87 zł. Jest to kwota, która wskazuje, jaki będzie wstępnie szacowany przez nas koszt na mieszkańca w przypadku prowadzenia systemu selektywnej zbiórki. Dodatkowo doliczyliśmy uczciwie 20%, wskazując w kalkulacji, nie ukrywając nigdzie tego w jakichkolwiek pozycjach. Przyjeliśmy 20%, ponieważ nieściągalności kształtują się na bardzo podobnym poziomie. Można powiedzieć, że podatek od nieruchomości nie jest zbyt dobrą przesłanką do tego, żeby to analizować, ponieważ podatek od nieruchomości płacą ludzie uposażeni finansowo, posiadający nieruchomości na własność. Tutaj bardziej przemawiają kwestie czynszowe, ponieważ dotyczą części społeczeństwa, która najmuje lokale płacąc czynsz, społeczeństwa niżej uposażonego finansowo.

Jeżeli w stawkach, nie uwzględnia się takiej rezerwy, to tak naprawdę tę rezerwę będą musieli ponieść mieszkańcy w inny sposób, będziemy musieli przenieść te pieniądze z budżetu.

Pierwotne kalkulacje, które sporządzaliśmy wychodziły nam dużo wyższe. W systemie segregacji może wyjść stawka 15 zł i tego obawiamy się najbardziej. Nie obawiamy się stawki 11-12 zł. Może dojść do sytuacji, że po przetargu okaże się, że tych pieniędzy nie ma, albo nie możemy skutecznie tego przetargu rozstrzygnąć. Możemy przyjąć rezerwę na poziomie 10 % i zaproponować w zaokrągleniu stawkę 11,90 zł. Rozumiem intencje związane z obniżeniem stawki za odpady niesegregowane. Nas jako pracowników wydziału, bardziej interesują stawki za odpady segregowane, dlatego, że 99,9% społeczności gryfińskiej będzie wykazywało w deklaracjach segregację odpadów. Ludzie będą kierowali się tylko i wyłącznie rachunkiem finansowym i tylko ten rachunek będzie im przyświecał, więc realne wpływy będą szacowane na poziomie systemu segregowanego. Opłata za odpady niesegregowane jest to opłata, która posiada tzw. opłatę doliczoną tytułem kosztów do selekcjonowania odpadów. Jest to wysokość około 30%. Jest to przedstawione na odrębnej stronie, w oddzielnej poziomej tabeli. Nie chodzi o to, że 52% osób będzie segregowało odpady. Jest to łączny udział w skali całego społeczeństwa. Przedstawia to tabela, która mówi o tym jak się przedstawia skala procentowa naszego społeczeństwa w zabudowie jednorodzinnej, wielorodzinnej, według stanu na grudzień 2011 r. Szacunkowo 52% terenu naszej gminy stanowi zabudowa wielorodzinna i to nie oznacza, że 52% osób będzie segregować odpady. Gdybyśmy mogli odnieść się na komisjach do kalkulacji w sposób merytoryczny, to na pewno zostałyby to Państwu wytłumaczone i z pewnością nie byłoby dzisiaj pewnych niedomówień. Aczkolwiek, boję się jednej rzeczy, tego, że po prostu tych pieniędzy nie będzie. Jeżeli np. nie ustanowimy rezerwy na należności nieściągalne, a 10% mieszkańców nie wpłaci opłaty, to szacunkowo powstaje deficyt w wysokości 326.000 zł. Możliwe, że około 20 % osób nie wpłaci opłaty, wówczas powstanie deficyt w wysokości 700.000 zł. Jeżeli w pierwszym okresie funkcjonowania systemu nie wpłaci 30 % mieszkańców, będzie to około ponad milion złotych deficytu. Miejcie Państwo świadomość tego, że jest takie zagrożenie i dlatego szacowaliśmy stawki na pewnym średnim poziomie, nie chcąc obarczać w nadmierny sposób mieszkańców gminy, tak jak to robią inne miasta. Szczecin proponuje 15 zł za segregację, a Goleniów 14 zł. Są to stawki wyższe niż proponujemy. Zobaczcie Państwo jak dzisiaj się przedstawia system i jakie elementy wchodzi do tego systemu, których wcześniej nie było. Nie było regionalnych instalacji, a za to trzeba zapłacić, nie było logistyki transportowej, bo nasze odpady były przetwarzane na terenie naszej gminy. Są to bardzo duże koszty, które należało wliczyć do systemu i których nie da się wyłączyć. Miejcie Państwo świadomość, że narażamy się na bardzo wielkie ryzyko. Po pierwsze, nie zgromadzimy odpowiednich środków finansowych w budżecie gminy na ten cel, a po drugie skąd weźmiemy środki finansowe na pokrycie dziury budżetowej.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** - nie widzę uzasadnienia stawki dla nieselektywnej zbiórki. Jest to bardzo mała różnica między 11 zł, a 12,90 zł. Tak naprawdę dla osób, które będą segregować odpady, a zwłaszcza dla zamożniejszych, różnica jest tak mała, że nie będzie im zależało na segregacji. Ustawodawcy chodziło przede wszystkim o to, żeby wprowadzić segregację i nauczyć jej społeczeństwa. Jeżeli chodzi o stawkę 11 zł, jestem jak najbardziej za, ale jeżeli chodzi o kwotę 12,90 zł uważam, że jest to niesprawiedliwe w stosunku do osób, które będą dokonywać segregacji śmieci.

**Radny Marek Suchomski** – każdy z nas, kto mieszka w budynkach wielolokalowych widzi, że są wystawione pojemniki do segregacji i 90% osób segreguje odpady, ale wystarczy, że trafi się jedna czarna owca w całej grupie, która nie dokona selekcji odpadów, operator to zakwestionuje i cała grupa osób zapłaci stawkę tak jak za śmieci nieselekcjonowane. Intencją było to, żeby stawki zostały zmniejszone. Cenię sobie materiał, który jest przygotowany i widzę ogrom pracy, który został włożony. Tak naprawdę rzeczywistą cenę poznamy w momencie ogłoszenia przetargu i dowiemy się jaki jest faktyczny, rzeczywisty koszt odbioru.

**Radny Jarosław Kardasz** – jako Klub Radnych BBS chcieliśmy zaproponować inne stawki, w wysokości 11 zł i 15 zł. Chcielibyśmy zaproponować taką poprawkę i uważam, że tych pieniędzy nie powinno nam zabraknąć. Mieszkańcom w blokach nie fundujemy żadnych podwyżek, największe podwyżki otrzymają mieszkańcy domków jednorodzinnych, głównie na wsiach. Do tej pory średnia czteroosobowa rodzina płaciła za wywóz odpadów kwartalnie ok. 60 zł. Obecnie będzie płaciła taką stawkę miesięcznie, dlatego uważam, że w domach wielorodzinnych podwyżki będą dosyć znaczne, więc tych pieniędzy na pewno nam nie zabraknie. Podejrzewam, że większość rodzin wielodzietnych będzie miała problem, głównie mieszkańcy mniej zamożni i trzeba się z tym liczyć. Do chwili obecnej stawka była liczona od pojemnika, a teraz będzie liczona od mieszkańca, więc sam system nie powinien być obciążony mniejszą kwotą. Dlatego nasza propozycja to 15 zł za odpady niesegregowane i 11 zł za odpady segregowane.

**Radny Rafał Guga** – dożyliśmy takich czasów, że zaczynamy „tonać” w śmieciach. Od dłuższego czasu jest to dostrzegalne chociażby w Unii Europejskiej, która próbuje temu zapobiegać, może dlatego, że jest tu duże zagęszczenie ludności i wyższy poziom życia, który powoduje większą produkcję śmieci. Priorytetem dla Unii Europejskiej, wymaganym od jej członków jest promowanie segregacji śmieci. Segregacja ma wiele plusów, odpady, które można zużyć ponownie oddaje się do wtórnej obróbki. Powoduje to zmniejszenie ilości niewykorzystanych śmieci. Na dzień dzisiejszy segregacja w Polsce jest droga, do momentu kiedy nie nauczymy się tego systemu. Kiedy się go nauczymy, będzie tak jak w innych wysokorozwiniętych krajach, które od dłuższego czasu stosują ten system, ceny będą spadały. Różnica między stawkami za odpady segregowane, a niesegregowane musi być po to, aby zachęcić ludzi do segregacji. Jeżeli różnica będzie niewielka, dla społeczeństwa segregacja nie będzie miała znaczenia. Wielkim ryzykiem jest to, że w przypadku, kiedy są ustawione pojemniki do segregacji, a chociaż jedna osoba nie dokona segregacji, automatycznie pozostałe osoby będą płaciły wyższą stawkę, czyli jak za odpady niesegregowane. Jeżeli chodzi o zabudowę jednorodzinną, której mieszkańcy faktycznie poniosą największe koszty, to tam segregacja będzie najłatwiejsza. I to jest znowu argument za tym, żeby jednak była różnica między stawkami, stąd nasza propozycja zróżnicowania stawek. Założyliśmy, że kwota 11 zł jest to kwota wyjściowa, oczywiście przy założeniu, że 100 % zadeklarowanych osób podejmie się segregacji. Myślenie, że system ten rozwinię się i będzie działał, obłożone jest lekkim błędem. Na dzień dzisiejszy nie wiemy jak będzie on działał i jakie będą tego skutki. Natomiast stawka 11 zł, jest stawką wyliczoną. Jestem zwolennikiem tezy, że jeżeli ktoś zadeklaruje segregację, to faktycznie będzie dokonywał jej i będzie i za nią płacił. Jeżeli nie zapłaci, to nie będzie segregował i taka osoba przejdzie na stawkę wyższą. Wczytując się w ten dokument możemy łatwo zaobserwować, że zakładając, że 20 % osób nie będzie płaciło to wszystkie wyliczenia wyniosły 15 zł. Na dzień dzisiejszy jest to ukłon ze strony Pana Burmistrza, że stawkę z kwoty 17 zł obniża na kwotę 15 zł. Powinniśmy to tak zostawić i wtedy zobaczymy jak system będzie funkcjonował. Sądzę, że bardzo szybko będziemy mogli podjąć decyzję o zmniejszeniu tej stawki, stąd jest nasza propozycja.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – proponuję, żebyśmy wrócili do meritum, czyli do spraw związanych z tym, co się Gminie Gryfino będzie opłacało i tym co się nie będzie opłacało. Na komisji więcej słuchałem niż mówiłem po to, żeby wyciągnąć esencję z tego, co leżało u podstaw, poza tym co zapisano w dokumencie. Pani Naczelnik Janina Major powiedziała wyraźnie, że dla nas najważniejszą kwestią jest cena śmieci segregowanych, dlatego, że zakłada się iż większość mieszkańców zadeklaruje, że będzie segregowała odpady. Kwestia weryfikacji deklaracji jest tematem odrębnym. Wzięliśmy ten aspekt pod uwagę spłaszczając cenę po to, żeby zabezpieczyć interes Gminy w najbardziej prawdopodobnych przychodach z tego tytułu. Staliśmy na stanowisku, że to spłaszczenie może się wydawać słuszne. Stąd właśnie ta trudna decyzja, na pierwszy rzut oka

niezrozumiała, ale mająca silne podstawy w ekonomii. Nie jestem do końca zadowolony ze zmiany, którą przegłosowaliśmy na Komisji Budżetu. Zagłosowałem za zmianą jako za pewnym kompromisem, który szanuję, ponieważ niezbyt mocno odbiega od pierwotnie ustalonych stawek. Proszę zwrócić na to uwagę. Pytanie czy powinniśmy zwracać uwagę na określone, wybrane środowiska i selekcjonować mieszkańców przez pryzmat tego gdzie mieszkają. Dotyczy to wszystkich mieszkańców i o wszystkich musimy myśleć, stąd znalezienie złotego środka jest trudne. Pragnę zwrócić uwagę na jeszcze jedną rzecz, to przetarg określi jakie będą koszty gminy. Dlaczego zakładamy, że nie znajdą się firmy, które zgodzą się na wywóz po stawkach, które nie będą determinowały konieczności dofinansowania systemu? Taki wariant może się zdarzyć. Natomiast wydaje mi się mniej prawdopodobne, że stawka zaproponowana przez Klub BBS w wysokości 11 zł, tożsama z propozycją stawki zaproponowanej przez Komisję Budżetu w korelacji z tym, co powiedziała Pani Naczelnik jest tak naprawdę gorszą propozycją od tej, która była pierwotnie złożona przez Komisję Budżetu. Chciałbym zwrócić uwagę na aspekt podniesiony podczas mojej pierwszej wypowiedzi. Byłoby lepiej, aby najpierw odbył się przetarg, a później została ustalona stawka. Takiej możliwości formalnoprawnej nie ma. Czy ktoś wziął pod uwagę to, że któryś z mieszkańców mógłby wpaść na pomysł, aby zaskarżyć system? Dostrzegam takie niebezpieczeństwo. Jeżeli obywatel umawia się na taryfę przesyłową nie może być obciążany kosztami windykacji związanych z niepłaceniem przez innych, a de facto tak będzie. Staram się być ostrożny i dbać o interesy gminy. Wyobrażam sobie sytuację, że któryś z mieszkańców gminy zaskarży cały system. Moja propozycja jest taka, żeby spróbować znaleźć consensus co dostawek z uwzględnieniem interesu mieszkańców i gminy. Wydaje mi się, że pierwotna propozycja Komisji Budżetu uwzględniała wszystkie aspekty. Jeżeli nie będzie woli wzięcia odpowiedzialności przez całą Radę, poprę stawki zaproponowane przez Komisję Budżetu i takie rozwiązanie rekomenduję swojemu klubowi.

W moim przekonaniu daje ono szansę Przedsiębiorstwu Usług Komunalnych w Gryfinie na odnalezienie się na tym rynku w sposób znaczący. Jest to jeden z aspektów, który biorę pod uwagę przy tym rozwiązaniu. Pracownicy Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych zadają pytanie, co będzie jeżeli PUK tego przetargu nie wygra. Zakładam, że jeśli nasza spółka komunalna stanie do przetargu, to będzie starała się być konkurencyjna. Nikt z nas nie jest w stanie powiedzieć ile będą wynosiły realne koszty. Co będzie w sytuacji kiedy będą one większe? Sądzę, że poruszanie się w granicach 11 zł-12,90 zł pozwoli nam rozstrzygnąć przetarg w sposób pozytywny, zabezpieczyć interesy Gminy i uchronić mieszkańców przed nadmiernymi podwyżkami. Rada Miejska w Gryfinie musi myśleć w jaki sposób wspierać swoją własną spółkę komunalną, naturalnie w granicach prawa.

**Radna Magdalena Chmura-Nycz** – uchwała funkcjonowałaby od 1 lipca 2013 r. Nie wiemy jakie stawki zostaną rozstrzygnięte przez przetarg. W innych gminach deklaracji dokonywano przed podjęciem uchwały, poprzez konsultacje społeczne. I w gminach gdzie było około 40 tys. mieszkańców, zadeklarowanych zostało 26 tys. osób. Na dzień dzisiejszy uchwalając stawki musimy być przygotowani, że środków finansowych będzie brakowało. Jeżeli założymy stawkę niższą i przetarg będzie niższy, ktoś będzie musiał za to zapłacić. Przedstawiam to państwu dlatego, ponieważ dziś będziemy podejmować uchwałę, z której będzie wynikało czy opłata ma być liczona od powierzchni, czy od ilości mieszkańców. Pan Radny Marek Suchomski powiedział, że mieszkańcy całego bloku będą ukarani za to, że ktoś nie będzie segregował śmieci, mimo zgłoszenia segregacji. Na dzień dzisiejszy, jeżeli rozmawiamy o stawkach musimy rozmawiać o środkach, których w przyszłym budżecie będzie nam brakować. Jeżeli będzie to 30 %, to Rada przed podjęciem stawek musi wziąć pełną odpowiedzialność i przygotować w budżecie środki na ten cel.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – wszyscy radni podkreślają, że przedstawione stawki zostały opracowane w sposób bardzo rzetelny. W stawkach



wykazaliśmy nasze obawy, że ilość produkowanych śmieci w przypadku wprowadzenia systemu może się zwiększyć o 20%. Drugim zagrożeniem jest wynik nieściągalności lub oszustwa w zakresie zameldowania. Przyjęliśmy wariant wnioskowany przez Panią Janinę Major i Pana Mariusza Tarkę z wielokrotnych szkoleń na różnych szczeblach, aby oba parametry zostały uwzględnione. Możecie państwo ustalić stawkę nie uwzględniając tych parametrów. Jest to wola Rady i musi być ona podjęta z pełną świadomością, że jeżeli w ciągu roku nie będzie można podnieść stawek podatkowych, bo nie wolno i jeżeli powstanie różnica między kosztami, a wpływami, to wtedy będziemy musieli uzupełnić kwotę ze środków budżetowych. Przeznaczenie środków budżetowych na ten cel wiąże się z niewykonaniem zadań zaplanowanych w budżecie. Dlatego powstaje pytanie, czy w sytuacji, kiedy nie znamy wyników z przetargu przyjąć metodę ostrożniejszą i skorygować ją w momencie, kiedy okaże się, że w wyniku przetargu stawki są niższe? Czy założyć 100 % ściągalności oraz to, że ilość odpadów nie wzrośnie i ustalić ją na poziomie niższym, ale z pewnym ryzykiem, bo nie znamy wyników przetargu? Nie wyobrażam sobie sytuacji, że po ustaleniu stawek przez Radę powstanie różnica między kosztami, a wpływami i wtedy zaistnieje chęć obciążenia tym Burmistrza. Przedstawiłem państwu rzetelne koszty, na bazie wiedzy jaką posiadamy na dzień dzisiejszy. Myślę, że należałoby przystąpić do przegłosowania stawek i zamknięcia tego punktu.

**Radna Jolanta Witowska** – jak słyszymy problem „śmieciowy” jest problemem bardzo istotnym. Musimy dzisiaj podjąć trudną decyzję i tak naprawdę nie wiemy jak zachowa się rynek w momencie podjęcia decyzji. Wszyscy wiemy o tym, że Polska tonie w śmieciach. Tak naprawdę to potrafimy wywieźć odpady na składowiska legalne i dzikie. Odzysk i spalanie, czyli to co jest priorytetem w krajach europejskich, u nas jest w kwestii „pobożnych życzeń”. Recykling w Polsce wynosi do 5 %, w Szwecji 90%. Wstępując do Unii Europejskiej zgodziliśmy się na ograniczenie odpadów biodegradalnych, Unia Europejska żąda selektywnej zbiórki, sortowania i utylizacji odpadów. Za prymitywne zapełnianie składowisk będziemy płacić kary. Uważam, że Unia żąda selektywnej zbiórki dlatego, że jesteśmy mieszkańcami ziemi i musimy zacząć o nią dbać. Ustawa śmieciowa zobowiązuje Burmistrza do przeprowadzenia kampanii informacyjnej, podczas której będzie zobligowany przekazać informacje o tym, że wprowadzona została uchwała, że wysokość opłaty jest taka, a nie inna itd. Panie Burmistrzu, czy będzie przeprowadzona kampania edukacyjna, podnosząca świadomość ekologiczną i społeczną mieszkańców? Wiemy, że tylko takie działanie ma sens. Nie mogą to być pozorowane działania. Nawyki kształci się latami i uważam, że od początku należy dziecko uczyć segregacji odpadów. Dziecko ma wyrobić sobie nawyk. Muszą to być działania, które przedłożą się w praktyce.

**Radny Marek Suchomski** - prosiłbym jednak o to, żeby nie wplatać elementu ekologicznego. W systemie są powołane RIPOK-i, w których ma następować selekcja odpadów i tam będą osiągalne wszelkie kryteria. Jeżeli ktoś ma co do tego wątpliwości, to proszę zadać pytanie, czy posegregowany odpad, który trafia na RIPOK jest droższy od nieposegregowanego i dlaczego tak się dzieje. Dlatego, że system zakładał, że odpad nieposegregowany trafi do RIPOK-a i stamtąd następuje odzysk wszystkich materiałów. To pokrywa część kosztów funkcjonowania. Takie były intencje i to jest działanie proekologiczne. W RIPOK-u następuje w sposób naturalny oddzielenie wszystkich frakcji.

**Radny Krzysztof Hładki** - sytuacja z selektywną zbiórką odpadów będzie wyglądała podobnie jak z budową demokracji. Jak ma wyglądać sprawa selektywnej zbiórki odpadów w wieżowcach? W każdym wieżowcu jest tylko jeden zsyp, w każdym gospodarstwie jest jeden pojemnik na odpady. W takim mieszkaniu musi być co najmniej kilka pojemników, aby osobno segregować odpady. Gdzie w wieżowcach będą ustawione pojemniki do selektywnej zbiórki odpadów? Czeka nas ogromne zadanie i takie rzeczy trzeba przewidzieć na samym początku, a najlepiej jak powiedziała radna Pani Witowska, już od przedszkola.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – sprawy, które poruszył radny Krzysztof Hładki opisane są w regulaminie. Do zsypu będą wsypywane odpady pozbawione butelek. Pojemniki do segregacji będą stały przy bloku. Prosiłbym, żeby Pan Rafał Mucha wyjaśnił sprawę związaną z segregacją, ponieważ padają mylne informacje od radnego Marka Suchomskiego. Prosiłbym, aby Pan Rafał Mucha odniósł się do segregacji, jak ona wygląda, która jest droższa, a która tańsza.

**Radny Rafał Guga** – segregacja śmieci tak naprawdę ma się odbywać w domu. To jest idea całej reformy. Natomiast jak to później będzie wyglądało np. w wieżowcu, to jest sprawa zarządcy, w tym przypadku spółdzielni, który ma pół roku na rozwiązanie tego problemu. Dlaczego odpady segregowane na dzień dzisiejszy są droższe od nie segregowanych? Pani Naczelnik Janina Major odpowiedziała, że jest to proste, ponieważ dzisiaj nie mamy technologicznie rozwiązanej kwestii wywozu odpadów posegregowanych. Panie Przewodniczący, chciałbym zgłosić formalny wniosek o to, aby stawki zostały przegłosowane oddzielne.

**Radny Zenon Trzepacz** – będę głosował za stawką 11 zł i 15 zł, dlatego, że jeżeli stawkę ustalimy na poziomie 12,90 zł to nikt nie będzie segregował odpadów. Musimy się zastanowić czy chcemy uzyskać dobry efekt, czy nie. Chciałbym się również odnieść do problemu spalania śmieci w gospodarstwach domowych. W tej chwili nie ma skutecznej egzekucji i tutaj powinniśmy dać sygnał osobom rządzącym, aby coś w tej kwestii zmienić. Ludzie się skarżą i musimy zacząć o tym głośno mówić.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – czy Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych ma dodatkowe przychody związane ze sprzedażą odzyskanych odpadów? Jeżeli tak, to jaka jest wysokość poszczególnego asortymentu? Stawki, które za chwilę uchwalimy muszą się odnosić do regulaminu, który stanowi, że na właścicielu nieruchomości ciąży obowiązek wyposażenia jej w odpowiednie pojemniki. Druga kwestia jest taka, że jeśli ustalimy stawkę za wywóz nieczystości, to w regulaminie jest mowa, że w danej nieruchomości, na której zamieszkuje określona ilość osób, należy wyposażyć je w określone pojemniki. Każdy z mieszkańców jeśli będzie chciał wystawić 2-3 pojemniki będzie miał taką możliwość. Nie wyobrażam sobie, żeby było inaczej, bo w przeciwnym razie w moim przekonaniu cały system byłby sprzeczny z intencją ustawy. Po to się uchwała stawkę od osoby, aby odpady nie lądowały w lasach i aby mieszkańcom dać możliwość pełnego odbioru odpadów. W pewnym sensie może to oznaczać zwiększenie legalnie wywożonych śmieci. Ten aspekt także warto brać pod uwagę. W związku z tym czego się spodziewamy? Jeżeli spodziewamy się, że 95 % osób złoży deklaracje segregacji odpadów i jednocześnie połączymy to z interesem przychodów gminy, to odpowiedź nasuwa się sama.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - przekonuje mnie głos radnego Pana Pawła Nikitińskiego. Bardzo szybko chcemy obciążyć obywateli kosztami zagospodarowania śmieci nie uwzględniając realiów panujących na rynku. Dzisiaj, aby się przygotować do selektywnej zbiórki odpadów, trzeba ponieść olbrzymie nakłady. W mieszkaniu zaistnieje potrzeba remontu kuchni, aby ustawić odpowiednią liczbę pojemników. Natomiast w domkach jednorodzinnych zaistnieje potrzeba przebudowy miejsc przeznaczonych na pojemniki, tak aby Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych, czy ktokolwiek inny miał możliwość odbioru odpadów. Na obywateli trzeba nałożyć dodatkowe koszty. Dlatego propozycja Komisji Budżetowej na ten rok w mojej ocenie jest propozycją słuszną. Po roku działania systemu będziemy wiedzieli, co trzeba zmienić i jak pomóc obywatelom zagospodarowywać śmieci. Mówiliście państwo o kalkulacjach przygotowanych przez Pana Burmistrza, ale proszę zwrócić uwagę, że pierwsza wersja stawki wynosiła 17 zł za odpady niesegregowane i 13 zł za odpady segregowane, następna wersja 16 zł i 13 zł, kolejna wersja 12 zł i 16 zł, a teraz mamy następną wersję ze stawkami 11 zł i 15 zł. Proszę zobaczyć, jakie mamy zmiany w przygotowanych stawkach. Wniosek, że poruszamy się na zasadzie pewnych

symulacji i przypuszczeń jest słuszny. Mówiło o tym wielu radnych. Dzisiaj nie mamy żadnej gwarancji jak zostaną rozstrzygnięte przetargi. Martwi mnie, jakie są przewidziane plany i scenariusze na przyszłość wobec Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych w Gryfinie. Co się stanie z przedsiębiorstwem, jeśli nie wygra przetargu na wywóz odpadów. Jakie Pan Burmistrz ma informacje dla Rady? Czy taki plan został przygotowany, jeśli nie to czy będzie przygotowany i jak Gmina Gryfino będzie chciała ten problem rozwiązać?

**Radna Magdalena Chmura-Nycz** – zostało zgłoszonych wiele propozycji stawek, został przedstawiony realny koszt i musimy odpowiedzieć, czy Gminę Gryfino na to stać, a w przyszłym roku przed zagłosowaniem budżetu zabezpieczyć środki w budżecie na ten cel. Na dzień dzisiejszy Komisja Budżetu i poszczególni radni muszą się zastanowić, skąd wziąć środki na ten cel. Jeżeli chodzi o segregowanie odpadów, obserwuję jak to wygląda w domkach jednorodzinnych. Tam ludzie już segregują odpady, a osoby mieszkające w blokach wyrzucają wszystko do jednego pojemnika. Co robią wspólnoty? Jak zauważyliście państwo wspólnoty zamykają pojemniki na odpady, ponieważ do pojemników wrzucane są wszelkie odpady.

**Radny Tomasz Namieciński** – ludzie już teraz segregują odpady. Wszystkie pojemniki na odpady segregowane są zapełniane. Komisja Budżetu przyjęła stawki 11 zł i 12,90 zł, wynikające z kalkulacji. Nie możemy przyjąć, że 20% społeczeństwa nie będzie płaciło za wywóz nieczystości. Pan Burmistrz zadeklarował, że może to być 10%. Możemy dyskutować, czy to będzie taka, czy inna stawka, ale musimy podjąć jakąś decyzję. To nie Rada Miejska, czy Burmistrz oferuje mieszkańcom stawki mniejsze, czy większe. Tak zdecydował nasz parlament, takie są przepisy i musimy je wprowadzić. Rynek i przetarg to zweryfikuje, ale musimy podjąć jakąś decyzję. Wydaje mi się, że propozycja 11zł i 12,90 zł jest decyzją rozsądną. Tak naprawdę za rok będziemy wiedzieli, czy podjęliśmy słuszną decyzję.

**Radny Marek Suchomski** – nie wypowiadajmy się w sprawach, o których nie mamy pojęcia. W mieście stoją przynajmniej cztery pojemniki. Jest to duży pojemnik na odpady ogólne i pojemniki na szkło, papier i plastik. To co powiedziałem wcześniej to wynikało z moich obserwacji, 90% społeczeństwa selekcionuje odpady bez żadnej zachęty. Obecnie nie ma obowiązku deklaracji. Jest to kwestia świadomości, a świadomość w społeczeństwie rośnie.

**Radny Rafał Guga** - faktycznie ludzie selekcionują śmieci, ale tak naprawdę dzisiaj selekcję można nazwać częściową. Są tacy, którzy zawsze selekcionują, tacy, którzy od czasu do czasu to robią i tacy, którzy nie selekcionują. Idea fix tej reformy jest taka, aby odpady były poselekcjonowane.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – Panie Przewodniczący jestem zmartwiony pana wypowiedzią, gdyż wcześniej powiedziałem, że wydział Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska przedstawił rzetelną informację odnośnie stawek z zagrożeniami jakie istnieją. Moje kolejne propozycje wynikały z założenia nieściągalności czynszów z lokali mieszkalnych, komunalnych. Należy przypuszczać, że tak będzie z odpadami. Nie są to kwoty nieściągalne dlatego, że gmina tak nie chce, ale dlatego, że nawet komornik nie ma takiej możliwości. Powiedziałem również państwu, że zejście ze stałą stawką w zakresie przewidywania większej ściągalności, będzie obarczone tym, że zaistnieje potrzeba pokrycia kosztów z budżetu. Regulamin określa wyraźnie, że w domkach jednorodzinnych nie będzie potrzeby zakupu dodatkowych pojemników. Będą przeznaczone do tego worki, które zabierane będą raz w tygodniu. W Gminie Gryfino od dawna 90% mieszkańców segreguje odpady komunalne. Jeżeli odpady segregowane trafiłyby do kosza, ile by wzrósł koszt wywozu, jakie koszty ponosiłaby spółdzielnia? Wtedy podział kosztów na poszczególną osobę wpływałby na budżet. Jest więc motyw ekonomiczny. Szanowni Państwo sam prowadzę selekcję w domu i nie potrzebuję czterech worków - butelki, szkło, papier wrzucam do jednego worka, a selekcji dokonuję wrzucając odpady osobno do pojemników stojących na dworze. Jeżeli jesteśmy za ekologią i za tym, aby nasza gmina była czysta, to

powinna być różnica w kosztach między odpadami segregowanymi, a niesegregowanymi. To nie będzie tak, że jeżeli jedna osoba nie zastosuje się do tego, to operator zastosuje wyższą cenę. Operator ma obowiązek zgłosić to do Gminy, a my musimy to sprawdzić. To my będziemy decydowali, czy dany budynek będzie płacił jak za odpady segregowane, czy nie segregowane, a nie operator. Surowce wtórne to materiał w dyspozycji gminy, która może go sprzedać lub oddać. Niesegregowanie materiałów wtórnych powoduje, że na wysypisko będą trafiały śmieci mniej objętościowe. W Gryfinie, planowana jest przesyownia, skąd odpady będą przewożone do odpowiedniego RIPOK-a. W gospodarce odpadami komunalnymi widzę jedną niesprawiedliwość i jeden problem, nad którym będziemy musieli się zastanowić w następnej kolejności, w jaki sposób go rozwiązać. Jest to problem rodzin wielodzietnych. Myślę, że stawka 11 zł i 15 zł, to maksymalne obniżki, które mieszczą się w ramach rzetelnie przygotowanej przez wydział kalkulacji. Zejście poniżej tej kwoty będzie świadczyło o tym, że zakładamy przychód z podatku od śmieci na poziomie niższym niż koszty.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** - proszę zwrócić uwagę na to, o czym informują Pańskie służby. Są one dosyć precyzyjne w tym co mówią, a twierdzą, że spodziewamy się większości deklaracji z odpadów segregowanych. Jaki jest sens w ustępstwie zaproponowanym przez Klub Radnych BBS? Biorąc pod uwagę, że jednocześnie spodziewacie się, że 90 % ludności zadeklaruje segregację i chcecie zapewnić sobie określone przychody, to zwiększenie stawki do ok. 12 zł uprawdopodobnia, że te przychody będą większe. Być może nie do końca jest to dla wszystkich zrozumiałe. Należy sięgnąć po rezerwy Urzędu Miasta i Gminy Gryfino, a nie obciążać nimi mieszkańców i to jest jeden ze sposobów, który spowoduje, że mieszkańcy mniej zapłacą. Sięgajmy do rezerw, a nie do kieszeni podatnika. W urzędzie są znaczące rezerwy, także rezerwy kadrowe, po które należy sięgać. Ponadto po długiej dyskusji zeszliśmy z 20% do 10% nieściągalności i uznajemy, że istnieje prawdopodobieństwo, że nie będziemy wozili odpadów do Myśliborza, tylko do Polic, czyli koszty wywozu będą o 1/3 mniejsze, co nie oznacza, że sumaryczna wielkość kosztów będzie mniejsza. Być może mimo wszystko odpady będą wożone do Myśliborza, po to, żeby ponieść większy koszt wywozu, a koszt odbioru mniejszy. Podczas posiedzenia Komisji Budżetu dyskusja była ostra i zdecydowana, a mimo wszystko wypracowaliśmy pewien konsensus. Osobiście żałuję, że uległ on zmianie. Takie są zasady demokracji, trzeba je uszanować i nie zamierzam z tego powodu protestować. Musimy się odnosić do czystej merytoryki, podkreślając na końcu fakt, że o tym jakie stawki będą obowiązywały w Gminie Gryfino zadecydują przetargi. Stawianie dzisiaj tezy, że do przetargu nikt nie przystąpi, uznaję za nieuprawnioną.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – powiedziałem, że będzie wydzielona jednostka budżetowa do prowadzenia całej gospodarki odpadami, aby nie było podejrzeń, że w koszty usuwania nieczystości wliczane są inne koszty. Dla gospodarki odpadami komunalnymi będzie utworzona oddzielna księgowość. Na poprzednich komisjach powiedziałem wyraźnie, że nie będzie to polegało na przyjęciu nowych osób, a będą to przesunięcia osób zatrudnionych obecnie w Urzędzie Miasta i Gminy.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – jeżeli zrobimy to własnymi wewnętrznymi siłami, czyli siłami kadrowymi Urzędu Miasta i Gminy w Gryfinie, to się z tego bardzo cieszę. To urealnia stawki, które zaproponowała Komisja Budżetu i utwierdza mnie w przekonaniu. Klub Radnych Gryfińskiego Przymierza Wyborczego nie zgodzi się na to, aby powstało najmniejsze ryzyko, aby choćby przez jeden dzień podatnicy wpłacili pieniądze, które bez uzasadnienia będą w obrocie. Będę bronił podatników gryfińskich przed tym, aby nie byli bardziej okradani. Stawka, która została wynegocjonowana jest zdrowym konsensusem. Dyskusja ma oczywiście szersze podłoże, ma podłoże budżetowe, związane z Przedsiębiorstwem Usług Komunalnych, z Centrum Wodnym „Laguna” i z wieloma innymi kwestiami. Staraliśmy się zawęzić dyskusję tylko do stawek. Wszelkie informacje, które

otrzymałem od urzędników reprezentowanych przez Pana Burmistrza utwierdziły mnie, że nasze założenie było słuszne. To co zostało powiedziane na Komisji Budżetu wziąłem pod uwagę.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** - ustawa o gospodarce odpadami komunalnymi precyzyjnie określa co może i powinno być ujęte w stawce. W stawce za odpady komunalne powinna być ujęta praca osób, które przygotowują i prowadzą cały system ewidencji, naliczeń oraz koszty administracyjne. W momencie przeniesienia do tej jednostki pracowników zatrudnionych w Urzędzie zmniejszą się koszty administracyjne Urzędu, natomiast nie ulegną zmniejszeniu koszty związane z prowadzeniem gospodarki odpadami komunalnymi. Nie można przyjmować założenia, że w sytuacji przejścia pracowników z Urzędu do tej jednostki koszt odpadów ulegnie zmniejszeniu. Planujemy, że w wydziale gospodarki odpadami komunalnymi będzie zatrudnionych pięć osób i te osoby będą ujęte w kosztach za odpady komunalne.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – w związku z Pana wypowiedzią i z zamiarem tworzenia przez Pana nowej jednostki mam pytanie, czy ocenia pan, że w Urzędzie są zbędni pracownicy, których można przenieść do nowej jednostki?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – Panie Przewodniczący, cały czas szukam oszczędności i racjonalnego sposobu zatrudnienia osób w Urzędzie.

**Radny Rafał Guga** – muszę sprostować pewne nieścisłości, które nie po raz pierwszy się pojawiają. Dokładnie argumentowałem dlaczego jesteśmy za takimi stawkami jakimi podaliśmy. Po pierwsze, wcześniej Pan Burmistrz mówił, że utworzy komórkę z osób zatrudnionych w Urzędzie, więc stawki 13 zł -17 zł także uwzględniały tę komórkę. Po drugie stwierdziliśmy, że można zaryzykować i uznać, że osoby, które zadeklarują selekcję śmieci, będą jej dokonywały i można policzyć, że 100% osób zapłaci za segregację. Jest to pewne ryzyko, ale proponujemy iść tą drogą. Natomiast w przypadku osób, które zadeklarowały segregację, ale tego nie zrobią, za to zapłacą inne osoby. Nie bierzcie pod uwagę czynnika ekologicznego, tylko ekonomiczny. Chciałbym przypomnieć, że całe to „zamieszanie śmieciowe” ufundowane nam przez polityków z Warszawy i Brukseli zmierza do czynnika ekologicznego, czyli do segregacji śmieci i to powinno być na pierwszym miejscu. Jak spowodować, aby Gryfino selekcjonowało odpady? W taki sposób, żeby była wyższa opłata dla tych, którzy nie będą segregować odpadów. Na dzień dzisiejszy segregacja śmieci jest częściowa. Jeżeli 90 % społeczeństwa będzie w pełni selekcjonować odpady, to osiągniemy to co zamierzaliśmy. Nie uważam, że został osiągnięty konsensus, bo z Klubem BBS nie został on osiągnięty, ponieważ my cały czas podtrzymujemy zaproponowane stawki. Konsensus jest w sytuacji porozumienia wszystkich stron. Przypominam, że zgłosiłem formalny wniosek o oddzielne głosowanie dwóch stawek.

**Radna Ewa De La Torre** – chciałabym przypomnieć, że Komisja Budżetu wyraziła swoje stanowisko i składam formalny wniosek, aby dojść do głosowania.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – zastanawiam się nad tym, jaki jest cel szafowania takimi argumentami. Szanowni Państwo, z czyich pieniędzy utrzymywany jest Urząd Miasta i Gminy Gryfino? Z pieniędzy podatników. Opłaty śmieciowe również będą z pieniędzy podatników. Czy za zadania własne gminy realizowane przez Urząd podatnicy nie zapłacili? Moim zdaniem już zapłacili. Jestem w stanie zrozumieć zwiększony zakres zadań i jestem zrozumieć, że pan chce wydzielić go z budżetu administracji urzędu. Środki zostaną przeniesione, a podatnicy zostaną ponownie obciążeni. Przypominam o wzorcu krakowskim, na który powołał się Wiceprzewodniczący Janusz Skrzypiński. Zdaniem Naczelnik Janiny Major, na mocy uchwały wybrano swoją własną spółkę komunalną jako operatora systemu. Szanuję to zdanie, chociaż mam swoje własne przemyślenia do tego jaki jest faktyczny cel dalszych procedur, zakładając, że ma to być tylko operator. Kto poniesie wszystkie koszty? Oczywiście, że poniosą je mieszkańcy, ale to operator będzie odpowiedzialny za

przeprowadzenie całego systemu. Będziemy dzisiaj poddawali głosowaniu uchwałę, która będzie powierzała Przedsiębiorstwu Usług Komunalnych zadania wynikające z zadań własnych. Zgadzam się z propozycją radnej Pani Ewy De La Torre o to, aby stawki zostały poddane głosowaniu, ale w imieniu swojego Klubu proszę o przerwę.

Na prośbę Wiceprzewodniczącego Rady Pawła Nikitińskiego Przewodniczący Rady ogłosił dziesięć minut przerwy.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – czy są jakieś uwagi w kwestii stawek zaproponowanych przez Pana Burmistrza, Klub BBS i Komisji Budżetu?

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – szanuję zamierzenie Rady, aby przejść do głosowania, ale jest jeszcze kilka kwestii, które moim zdaniem warto byłoby usłyszeć, mianowicie, jakie są przychody w tym zakresie. Myślę, że Pan Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych w Gryfinie ma w tym zakresie najlepszą wiedzę. Warto dowiedzieć się, czy są przychody związane z segregowaniem artykułów i ewentualną sprzedażą. Jaki jest rzeczywisty poziom segregowania całego ładunku odpadów w Gminie Gryfino?

**Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o. o. w Gryfinie Rafał Mucha** – mam nadzieję, że Państwo pamiętacie, że jako spółka będziemy chcieli startować w przetargu i nie będziecie naciskali, abym mówił jak wyglądają przychody, koszty i wyniki na tej działalności, co za tym idzie nie podam przepisu jak wygrać z Przedsiębiorstwem Usług Komunalnych w przetargu. Jeżeli chodzi o przychody, to bezpiecznie mogę powiedzieć, że jest to poniżej czterech milionów złotych w skali roku. Jeżeli chodzi o przychody z selektywnej zbiórki, to oczywiście, że one występują. Pomimo ograniczonego zakresu ze względu na braki infrastruktury, prowadzimy działalność w tym zakresie. Odpady, które są selektywnie zbierane powinny być w całości doczyszczane i sprzedawane, a to co jest balastem powinno trafić na wysypisko. Może się zdarzyć od czasu do czasu, że system nie będzie tak działał. Mając taki sygnał będę to sprawdzał. Jeżeli chodzi o poziom odzysku, padały tutaj liczby typu 90%. One nie są oparte na prawdzie, nie wynikają z rzeczywistości. Możemy powiedzieć, że blisko 100% mieszkańców gminy Gryfino od czasu do czasu selektywnie gromadzi i oddaje odpady, co nie znaczy, że 100% odpadów jest segregowanych. Tak naprawdę to kilka procent odpadów jest rzeczywiście wyselekcjonowanych i sprzedanych.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – mechanizm zastosowania 12,90 zł z punktu widzenia formalnego jest możliwy, ponieważ kwota zostanie zaokrąglona. W obecności radcy prawnego ustaliliśmy, że Rada ma pełne uprawnienie do tego, aby stawkę określić w wysokości 12,90 zł. Nie przesądzam, że taka będzie ostateczna stawka, bo nie znam wyniku głosowania.

Przewodniczący Rady ogłosił pięć minut przerwy.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

**Przewodniczący Komisji Budżetowej Pan Marek Suchomski** – na Komisji Budżetu podjęliśmy decyzję przyjmując stawkę 13 zł.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – proponuję stawkę 11 zł za odpady segregowane i 13 zł za odpady niesegregowane. Czy jeszcze ktoś z Państwa radnych, ewentualnie Pan Burmistrz przed głosowaniem wniosku chciałby zabrać głos. Wysoka Rado w pierwszej kolejności poddam pod głosowanie wniosek Klubu Radnych BBS, aby stawki poddać głosowaniu oddzielnie. Jeżeli wniosek ten nie przejdzie poddam pod głosowanie propozycję Komisji Budżetu, a w następnej kolejności inne wnioski.

**Radny Rafał Guga** - złożyliśmy wniosek o rozdzielenie stawek, ponieważ chcielibyśmy, aby głosowanie było alternatywne, i było wiadomo kto jest za stawką 13 zł, a kto za stawką 15 zł.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie poprawkę złożoną przez Klub Radnych BBS, w sprawie oddzielnego głosowania stawek za odpady segregowane i niesegregowane.

Przewodniczący Rady zapytał kto z radnych jest za przyjęciem w/w poprawki.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem wniosku Klubu Radnych BBS głosowało 8 radnych, przy 13 głosach przeciwnych. Głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek Klubu Radnych BBS nie został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 22.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawiony wniosek Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej w sprawie ustalenia stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości 11 zł za odpady segregowane i 13 zł za odpady niesegregowane.

Przewodniczący Rady zapytał kto z radnych jest za przyjęciem w/w wniosku Komisji.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem wniosku Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej głosowało 13 radnych, przy 8 głosach przeciwnych. Głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 23.**

**Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych Krystian Kosiński** – ponieważ poprawka Komisji Budżetu została przegłosowana, to § 2 ust 1. projektu uchwały będzie brzmiał: „ustala się stawkę opłaty zagospodarowania odpadami komunalnymi, o której mowa w § 1 w wysokości 156 zł rocznie od każdego mieszkańca.” W ust 2. „ustala się niższą stawkę opłaty zagospodarowania odpadami komunalnymi w wysokości 132 zł rocznie od każdego mieszkańca, jeżeli odpady są zbierane i odbierane w sposób selektywny, co stanowi miesięczną wysokość opłaty w kwocie 11 zł za jednego mieszkańca”. Przypominam jeszcze o autopoprawkach Pana Burmistrza w § 3 ust 1. i w ust 2., które zostały zgłoszone przed obradami Rady Miejskiej.

**Radny Krzysztof Hładki** – w uzasadnieniu uwzględniono wymogi ustawowe proponując obniżenie stawki o 30%, w przypadku selektywnej zbiórki odpadów. Czy to na dzień dzisiejszy obowiązuje, czy nie?

**Radny Marek Suchomski** – nie ma takiego ustawowego wymogu

**Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych Krystian Kosiński** - należy obniżyć stawkę za odpady selektywne. W tym momencie zamiast 30 % jest 15 %.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie poprawkę do uzasadnienia i nadanie brzmienia zdaniu: „w projekcie niniejszej uchwały uwzględniono wymogi ustawowe proponując obniżenie stawki opłaty o 15 %, jeśli odpady zbierane są w sposób selektywny”.

Przewodniczący Rady zapytał kto z radnych jest za przyjęciem w/w poprawki do uzasadnienia.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem poprawki głosowało 14 radnych, przy 6 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że poprawka do uzasadnienia uchwały została przyjęta.  
Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 24.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalania opłaty zagospodarowania odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty i opłaty za pojemnik z autopoprawkami Pana Burmistrza z przegłosowanym wnioskiem Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej oraz przegłosowaną poprawką do uzasadnienia projektu uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 13 radnych, przy 8 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyboru metody ustalania opłaty zagospodarowania odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty i opłaty za pojemnik została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 25.**

Uchwała Nr XXVIII/229/12 stanowi **załącznik nr 26.**

#### **Ad. XII. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi – DRUK Nr 9/XXVIII.**

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 11.**

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – chciałbym wnieść poprawkę do treści projektu uchwały polegająca na tym, aby w § 1 ust. 4 zmienić zapis, że „pierwszą opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi uiszcza się w terminie do 15 lipca 2013 roku” na zapis w brzmieniu: „pierwszą opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi uiszcza się w terminie do 15 sierpnia 2013 roku”.

**Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych Krystian Kosiński** - ta opłata jest opłatą publicznoprawną, a nie opłatą cywilnoprawną. Jeśli nie płaci się za fakturę otrzymaną się od zakładu, który odbiera odpady, a płaci się z góry, tak jak za podatek od nieruchomości, są ustalane konkretne terminy podatku i ta opłatę płaci się z góry. Przy wprowadzeniu tej poprawki doprowadzimy do tego, że w lipcu nie będzie dochodów z tego tytułu i w sierpniu nie będzie możliwa płatność za lipiec, więc jak ma zachować się Burmistrz, kiedy nie będzie mógł zapłacić faktury przedsiębiorstwu, które będzie zbierać odpady i przedsiębiorstwu, które będzie zagospodarowywać te odpady?

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – czy jest to niezgodne z obowiązującym w Polsce prawem? Znam takie uchwały podejmowane przez inne gminy, które nie wyznaczają piętnastego dnia miesiąca, w którym po raz pierwszy będą na tych zasadach zbierane odpady. Ja po raz kolejny działam w interesie naszej spółki, dlatego, że to będzie jeden z warunków, które będą określone w umowach, które będą podpisywane. To jest też okoliczność, którą należy brać uwagę przy ogłaszaniu przetargu, a także przy późniejszych rozliczeniach. To jest kwestia tego, jak zostaną sporządzone umowy i nie dramatyzowałbym z tego powodu, zwłaszcza jeżeli strumień pieniądza ostatecznie fizycznie trafi do przedsiębiorstwa. W przeciwnym wypadku będzie tak, że jeżeli do piętnastego dnia miesiąca ludzie będą musieli wpłacić opłatę, a więc teoretycznie wpłacą opłatę pierwszego, a pierwszy raz śmieci zostaną zebrane piętnastego dnia, czyli uiszczą opłatę za wywóz nieczystości z góry za pierwszy miesiąc. Oczywiście możemy się na to zgodzić, ale ja zgłaszam poprawkę na wzór innych gmin, które zastosowały inne terminy niż piętnasty dzień miesiąca pierwszego obowiązywania systemu, działając na korzyść naszych mieszkańców.

**Radny Rafał Guga** – nie wiem, czemu to ma służyć, to nie jest opłata za wykonane zadanie, tylko jest to forma podatku. Podatek wpływa do gminy i gmina z tych pieniędzy ma gospodarować odpadami poprzez zapłatę dla firmy, która wygra przetarg i za wywiezienie



odpadów. Nie będzie tak jak teraz, że firma wywozi pojemnik i dopiero za ten wywóz dostaje zapłatę. Jest to podatek, a podatek wpłaca się w określonym terminie od kiedy obowiązuje. Jeżeli mamy podatek comiesięczny, to go wpłacamy od początku roku co miesiąc, a nie dajemy sobie karencję od następnego miesiąca.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - ja rozumiem intencję radnego Nikitińskiego w ten sposób, że jeśli będzie oferta na przetarg na zagospodarowanie śmieci, to w tej ofercie będzie zapis, że pierwsza płatność dla firmy, która wygra przetarg nastąpi po dniu 15 sierpnia 2013 roku. W tej sytuacji dla mnie jest oczywiste, że daje to większe pole manewru i jednocześnie daje mieszkańcom Gryfina lepszą sytuację, bo ich pieniądze wpłyną dopiero wtedy, kiedy te usługi będą już wykonywane, a nie wcześniej, jako wpłata.

**Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk** - jeżeli wprowadzony zostanie taki zapis, że opłata jest uiszczana do piętnastego każdego miesiąca następującego po wykonaniu usługi, to za miesiąc grudzień opłaty dotrą do Gminy Gryfino 15 stycznia. Rok budżetowy trwa od 1 stycznia do 31 grudnia, a opłata ta stanowi dochody własne gminy. Te dochody do 31 grudnia winny być na koncie gminy, gdyż 31 grudnia dochody są rozliczane, a potem księgowane. Jak rozliczymy finansowo rok budżetowy?

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – chciałbym zmodyfikować swoją poprawkę z 15 sierpnia jako pierwszą opłatę na 31 sierpnia. Wnoszę jednocześnie poprawkę do § 1 ust. 1 w którym jest zapis „do 15 dnia każdego miesiąca” wprowadzając zapis „do ostatniego dnia miesiąca”.

**Naczelnik Wydziału Podatków i Oplat Lokalnych Krystian Kosiński** - w pouczeniu do deklaracji stanowiącej załącznik do DRUKU Nr 10/XXVIII mamy zapis: „kwota rocznej opłaty w roku 2013 będzie liczona od dnia 1 lipca 2013 roku, w związku z tym należy ją wyliczyć proporcjonalnie do ilości miesięcy (np. opłata roczna/12 miesięcy x 6 miesięcy).” Ponieważ system wchodzi 1 lipca 2013 r., opłaty mają być również uiszczane od 1 lipca 2013 r. Nie wiem, co teraz mają deklarować mieszkańcy, czy w grudniu mają wpłacać podwójną opłatę? System będzie funkcjonował 6 miesięcy, co miesiąc należy odprowadzać opłatę, tak stanowi ustawa, a zgłoszona poprawka stanowi o pierwszej opłacie do 31 sierpnia.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – poprawka mówi o pierwszej opłacie do 31 lipca, przejeżdżyłem się. Intencja była taka, jaką zgłosiła Pani Skarbnik, m.in. z tego powodu żeby zamykać konta z rokiem bieżącym.

**Naczelnik Wydziału Podatków i Oplat Lokalnych Krystian Kosiński** - ostatni dzień grudnia to ostatni dzień roku kalendarzowego. Co będzie z kwestią zaksięgowania tych wpłat? W przypadku wnoszenia opłat 31 grudnia będziemy mieli problem.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – zgadzam się z tym, że to może rodzić pewne problemy. Zmiany należy wprowadzić po to, aby nie finansować systemu do momentu kiedy nie zacznie działać w pełni, tak jest intencja tej zmiany. Ja mimo wszystko podtrzymuję swoją poprawkę.

**Naczelnik Wydziału Podatków i Oplat Lokalnych Krystian Kosiński** – proponuję inny zapis, żeby nie zmieniać § 1 ust. 1, czyli zapisu „do 15 dnia każdego miesiąca” natomiast utrzymać poprawkę, żeby pierwszą opłatę mieszkańcy płacili do 31 lipca.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – zgadzam się i tak brzmi moja poprawka do projektu uchwały.

**Radna Magdalena Chmura-Nycz** – proszę wytłumaczyć mi, dlaczego jest wprowadzana taka zmiana w projekcie uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – mój wniosek o przegłosowanie poprawki wynika z moich uprawnień, jako członka organu kolegialnego, jakim jest Rada Miejska w Gryfinie. Rozpoczęcie działalności systemu będzie dla wielu naszych mieszkańców dosyć poważnym wydatkiem i działając w ich interesie starałem się ten okres pierwszej opłaty przenieść na barki przedsiębiorstwa, które będzie realizowało to zadanie. Padły merytoryczne

argumenty ze strony Naczelnika i ze strony Skarbnika, więc modyfikuję swoją poprawkę, tak żeby z jednej strony uwzględnić interesy mieszkańców, a z drugiej strony uwzględnić interesy Urzędu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawkę Wiceprzewodniczącego Rady Pawła Nikitińskiego do projektu uchwały polegającą na nadaniu § 1 ust. 4 następującego brzmienia: „Pierwsza opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi uiszcza się w terminie do 31 lipca 2013 roku.”

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w poprawki do projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem poprawki do projektu uchwały głosowało 19 radnych, przy 2 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że poprawka Wiceprzewodniczącego Rady Pawła Nikitińskiego do projektu uchwały została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 27.**

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi wraz z przyjętą przez Radę poprawką.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w w/w sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie ustalenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi wraz z przyjętą przez Radę poprawką została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 28.**

Uchwała Nr XXVIII/230/12 stanowi **załącznik nr 29.**

### **Ad. XIII. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Gryfino – DRUK Nr 10/XXVIII.**

Radni przed sesją otrzymali na piśmie autopoprawki Burmistrza do projektu uchwały - **załącznik nr 21.**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 11.**

**Radny Rafał Guga** – czy osoby czasowo wyjeżdżające z Gminy Gryfino, np. na pół roku, uiszczają opłaty w naszej gminie, czy płacą w innym miejscu? Co w przypadku osób wyjeżdżających za granicę? Jak będzie naliczana opłata w przypadku osób posiadających kilka nieruchomości? Co zrobić, żeby nie doszło do procederu oświadczenia o segregacji odpadów, po czym nieposegregowane śmieci będą wrzucane do pojemników komunalnych, np. do koszy na śmieci uliczne? Jak temu zapobiec?

**Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk** – opłata za gospodarowanie odpadami jest stała, jest w deklaracji. Każdy jest zobowiązany do złożenia deklaracji. Tak samo jak w przypadku podatku od nieruchomości, raz w roku składamy deklarację i uiszczamy podatek, bez względu na to, czy w mieszkaniu, czy w domu zamieszkujemy, czy wyjeżdżamy np. za granicę.

Niestety nie będziemy mieli wpływu na fakt wrzucania odpadów do koszy ulicznych, zależy to od wychowania społeczeństwa, zapewne takie sytuacje będą miały u nas miejsce, dziś na to nie odpowiemy, bo system jeszcze nie działa.

**Radny Jacek Kawka** - zmianę można wprowadzić poprzez złożenie nowej deklaracji. W projekcie deklaracji jest pkt. A należy określić okoliczności powodujące obowiązek złożenia deklaracji. Są dwie możliwości, albo jest to pierwsza deklaracja, albo jej zmiana. Trochę dziwne jest, że obywatel musi pamiętać datę składania wcześniejszej deklaracji, to jest moim zdaniem niepotrzebne obciążenie osoby, która tą deklarację wypełnia. Wystarczy napisać tylko, że to jest zmiana, bo w ewidencji przecież poprzednia deklaracja będzie się znajdowała. Miejszem składania jest chyba Urząd Miasta i Gminy w Gryfinie, a nie Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino.

**Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych Krystian Kosiński** – jeżeli chodzi o taką okoliczność, jak zmiana danych zawartych w deklaracji, tu chodzi o datę zmiany, a nie datę złożenia pierwszej deklaracji. W jaki sposób można kogoś zmusić, żeby określił, kiedy złożył pierwszą deklarację? Data zmiany deklaracji może różnić się od daty złożenia deklaracji. W innym terminie zmieniła się okoliczność, a osoba, ma 14 dni na to, żeby zmienić deklarację, deklarację może złożyć np. po 10, czy 14 dniach. Data na końcu deklaracji to data wypełnienia deklaracji, a nie data uwzględnienia zmiany.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – różni mieszkańcy naszej gminy w różnych okresach czasu przebywają w miejscu zameldowania, bo np. studiują i mieszkają w innym mieście lub wyjeżdżają za granicę do pracy i odbywa się to cyklicznie np. miesiąc są w domu, a miesiąc ich nie ma w miejscu zamieszkania. Czy przewidują państwo możliwość deklaracji ilości dni w roku, od których mieszkaniem chce, żeby była pobierana opłata? Czy ktoś może wyliczyć, że np. trzy miesiące jest w danym miejscu zamieszkania i chce za ten okres uiszczyć opłatę, bo za pozostały okres jest poza miejscem zamieszkania?

**Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych Krystian Kosiński** – ustawa stanowi, że nie możemy brać pod uwagę ilości osób zameldowanych, a ilość osób zamieszkałych. Jeżeli mamy sytuację, że ktoś deklaruje, że w mieszkaniu zamieszkuje np. cztery osoby, natomiast my według swojej ewidencji ludności stwierdzamy, że w tym mieszkaniu jest zameldowanych sześć osób, to mamy prawo do tego, żeby sprawdzić taką sytuację i zażądać od osoby, która składa deklarację potwierdzenia, że taka osoba zamieszkuje gdzieś indziej. Jeżeli będzie to student, to myślę, że nie będzie problemem, żeby taka osoba otrzymała dokument o tymczasowym przebywaniu np. w Szczecinie. Akademicy, właściciele nieruchomości meldują czasowo mieszkańców. Nie ma takiego zagrożenia, że taka osoba nie będzie w ogóle w systemie płacić takiej opłaty. Dzięki rubryce w deklaracji umożliwiającej składanie zmiany danych, taka osoba, właściciel zmienia deklarację w ciągu 14 dni od daty nastąpienia zmiany, zarówno przybycia takiej osoby do miejsca zamieszkania, jak i wyjazdu takiej osoby z tego miejsca.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - jak są rozwiązane sprawy związane z kwalifikowaniem, kto jest mieszkańcem Gryfina? Na jakiej podstawie będą rozliczani pracownicy sezonowi, którzy przyjeżdżają np. na inwestycję do Dolnej Odry z punktu widzenia systemu?

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszaniowej i Ochrony Środowiska Janina Major** – na sesji grudniowej zostanie przedłożony państwu projekt uchwały dotyczący szczegółowych zasad odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Ustawodawca stwierdził, że gmina oprócz regulaminu oraz uchwał dotyczących gospodarowania odpadami dodatkowo musi uchwalić jeszcze jedną uchwałę mówiącą o szczegółowych zasadach, dlatego, że regulamin czystości i porządku nie pozwala na uszczegółowienie pewnych kwestii. Te uwagi, które państwo wnosicie, mam nadzieję, że będziemy mogli uregulować w tej uchwale.

**Radny Jacek Kawka** – trudno jest zmienić dane w złożonej deklaracji. Może w deklaracji należałoby zmienić zapis na: „od dnia, miesiąca”, a nie pisać „dzień-miesiąc-rok”, że zmiana w deklaracji ma nastąpić od danego dnia, danego miesiąca i danego roku.

**Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych Krystian Kosiński** – w uchwale napisane jest kiedy należy wprowadzać zmiany, w objaśnieniach deklaracji jest również zapis mówiący o tym, kiedy właściciel nieruchomości jest zobowiązany złożyć pierwszą deklarację od pierwszego mieszkańca i kiedy w momencie, jeżeli coś się zmienia. Zapis ten jest w pouczeniu w pkt 4).

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - rozumiem, że 14-dniowy termin jest na złożenie deklaracji o dnia kiedy nie dostarczamy śmieci i Gmina rozliczając tą opłatę skoryguje ją biorąc pod uwagę taki fakt?

**Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych Krystian Kosiński** – w momencie, kiedy ktoś nam składa deklarację, że np. 14 sierpnia 2013 r. nie przebywa na terenie Gminy, albo zmienia się u niego faktyczny stan osób, koryguje deklarację, że ten obowiązek wygasa 14 sierpnia 2013 r., płaci wówczas opłatę za okres od 1 lipca do 14 sierpnia 2013 r.

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Gryfino wraz z autopoprawką Burmistrza.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w w/w sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Gryfino wraz z autopoprawkami Burmistrza została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 30.**

Uchwała Nr XXVIII/231/12 stanowi **załącznik nr 31.**

#### **Ad. XIV. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru formy spółek prawa handlowego z udziałem Gminy Gryfino do wykonywania zadań gospodarki komunalnej oraz powierzenie zadań własnych Gminy Gryfino z zakresu gospodarki komunalnej Przedsiębiorstwu Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie – DRUK Nr 11/XXVIII.**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 11.**

**Radny Marek Suchomski** – Komisja Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie, z wnioskiem o treści: „wybiera się formę spółek prawa handlowego ze 100% udziałem Gminy Gryfino do wykonywania zadań gospodarki komunalnej oraz powierzenia zadań własnych Gminy Gryfino z zakresu gospodarki komunalnej Przedsiębiorstwu Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie”. Zmiana polega na dodaniu w § 1 zapisu o 100% udziale Gminy Gryfino.

**Radny Tomasz Namieciński** – w imieniu Klubu Radnych GIS zgłaszam wniosek o wykreślenie z § 1 pkt 3) i pkt 4). Na terenie Gminy Gryfino oprócz Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych istnieją jeszcze inne małe przedsiębiorstwa, które zajmują się podobną działalnością, zatrudniają mieszkańców naszej gminy i tym osobom zamykamy drogę do tego, żeby mogły np. występować w przetargach.

**Radna Magdalena Chmura-Nycz** – wniosek Komisji Budżetu jest niezasadny, przecież Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych jest spółką ze 100% udziałem gminy.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - wniosek Komisji Budżetu zmierza do tego, żeby takie zadania zlecone mogły dostawać tylko i wyłącznie spółki ze 100% udziałem Gminy. Jeśli w PUK-u nastąpiłaby np. sprzedaż części udziałów innemu podmiotowi, straciłby uprawnienie do wykonywania zadań w tych sektorach gospodarki komunalnej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej do projektu uchwały o nadanie § 1 następującego brzmienia: „Wybiera się formę spółek prawa handlowego ze 100% udziałem Gminy Gryfino do wykonywania zadań gospodarki komunalnej oraz powierzenia zadań własnych Gminy Gryfino z zakresu gospodarki komunalnej Przedsiębiorstwu Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie”.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w wniosku do projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 18 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 32.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Klubu Radnych Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej polegający na wykreśleniu z § 1: pkt 3) „utrzymywanie gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej w tym głównie miejsc pamięci, fontann, słupów ogłoszeniowych, przystanków komunikacji autobusowej” oraz pkt 4) „utrzymywanie zieleni gminnej i zadrzewień”.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w wniosku do projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 12 radnych, przy 3 głosach przeciwnych i 5 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek Klubu Radnych Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 33.**

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie wyboru formy spółek prawa handlowego z udziałem Gminy Gryfino do wykonywania zadań gospodarki komunalnej oraz powierzenie zadań własnych Gminy Gryfino z zakresu gospodarki komunalnej Przedsiębiorstwu Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie wraz z przyjętym wnioskiem Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej oraz wnioskiem Klubu Radnych Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w w/w sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 17 radnych, przy 3 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyboru formy spółek prawa handlowego z udziałem Gminy Gryfino do wykonywania zadań gospodarki komunalnej oraz powierzenie zadań własnych Gminy Gryfino z zakresu gospodarki komunalnej Przedsiębiorstwu Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 34.**

Uchwała Nr XXVIII/232/12 stanowi **załącznik nr 35.**

**Ad. XV. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru formy spółek prawa handlowego z udziałem Gminy Gryfino do wykonywania zadań gospodarki komunalnej oraz powierzenie zadań własnych Gminy Gryfino z zakresu gospodarki komunalnej Gryfińskiemu Towarzystwu Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Gryfinie – DRUK Nr 12/XXVIII.**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 11.**

**Radny Marek Suchomski** – Komisja Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie, z wnioskiem, że wybiera się formę spółek prawa handlowego ze 100% udziałem Gminy Gryfino do wykonywania zadań gospodarki komunalnej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej do projektu uchwały o nadanie § 1 następującego brzmienia: „Wybiera się formę spółek prawa handlowego ze 100% udziałem Gminy Gryfino do wykonywania zadań gospodarki komunalnej oraz powierzenia zadań własnych Gminy Gryfino z zakresu gospodarki komunalnej Gryfińskiemu Towarzystwu Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Gryfinie”.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w wniosku do projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 18 radnych, przy 2 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 36.**

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie wyboru formy spółek prawa handlowego z udziałem Gminy Gryfino do wykonywania zadań gospodarki komunalnej oraz powierzenie zadań własnych Gminy Gryfino z zakresu gospodarki komunalnej Gryfińskiemu Towarzystwu Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Gryfinie wraz z przyjętym wnioskiem Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w w/w sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyboru formy spółek prawa handlowego z udziałem Gminy Gryfino do wykonywania zadań gospodarki komunalnej oraz powierzenie zadań własnych Gminy Gryfino z zakresu gospodarki komunalnej Gryfińskiemu Towarzystwu Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Gryfinie została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 37.**

Uchwała Nr XXVIII/233/12 stanowi **załącznik nr 38.**

Przewodniczący Rady ogłosił 10-minutową przerwę w obradach Rady.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

**Ad. XVI. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLV/502/09 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 12 listopada 2009 r. w sprawie górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Gryfino – DRUK Nr 13/XXVIII.**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 11.**

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLV/502/09 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 12 listopada 2009 r. w sprawie górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania

odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Gryfino.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w w/w sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosował 1 radny, przy 13 głosach przeciwnych i 7 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr XLV/502/09 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 12 listopada 2009 r. w sprawie górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Gryfino nie została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 39.**

#### **Ad. XVII. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie miasta i gminy Gryfino w okresie od 01.01.2013 r. do 31.12.2013 r. – DRUK Nr 14/XXVIII.**

Wniosek Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacji sanitarnej z dnia 22.10.2012 r. stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 11.**

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie miasta i gminy Gryfino w okresie od 01.01.2013 r. do 31.12.2013 r.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w w/w sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały nie głosował żaden radny, 17 radnych zagłosowało przeciwko podjęciu uchwały, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie miasta i gminy Gryfino w okresie od 01.01.2013 r. do 31.12.2013 r. nie została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 41.**

#### **Ad. XVIII. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VI/42/11 z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat cmentarnych – DRUK Nr 15/XXVIII.**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 11.**

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VI/42/11 z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat cmentarnych.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w w/w sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 17 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 3 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr VI/42/11 z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat cmentarnych została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 42.**

Uchwała Nr XXVIII/234/12 stanowi **załącznik nr 43.**

**Ad. XIX. Podjęcie uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie na uchwałę Nr XLIX/529/10 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 28 stycznia 2010 r., w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gryfino, w obrębach 3 i 5 miasta Gryfino – Park Miejski – DRUK Nr 16/XXVIII.**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.  
Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 11.**

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie na uchwałę Nr XLIX/529/10 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 28 stycznia 2010 r., w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gryfino, w obrębach 3 i 5 miasta Gryfino – Park Miejski.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w w/w sprawie.  
W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 15 radnych, przy 6 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.  
Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie na uchwałę Nr XLIX/529/10 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 28 stycznia 2010 r., w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gryfino, w obrębach 3 i 5 miasta Gryfino – Park Miejski została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 44.**  
Uchwała Nr XXVIII/235/12 stanowi **załącznik nr 45.**

**Ad. XX. Podjęcie uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie na uchwałę Nr XXXIX/497/05 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 16 sierpnia 2005 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Gryfino w obrębach geodezyjnych Parsówek, Drzenin, Sobieradz, z przeznaczeniem pod elektrownie wiatrowe – DRUK Nr 17/XXVIII.**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.  
Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 11.**

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** - Panie Przewodniczący proszę, aby wydał pan stosowne polecenia w celu przygotowania Radzie przez Biuro Obsługi Rady uchwały dotyczącej skargi mieszkańców wymienionych w § 1 projektu uchwały, przypomnienia stanowiska Rady w tym zakresie i modyfikację § 2 o zapis, w którym udzielamy pełnomocnictwa radcy prawnemu Jerzemu Adamcowi do sporządzenia odpowiedzi na skargę oraz reprezentowania Rady Miejskiej w Gryfinie w postępowaniu w sprawie określonej w § 1 przed sądami administracyjnymi w oparciu o rozstrzygnięcie dokonane w tej uchwale.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – intencja Pana Wiceprzewodniczącego jest taka, że pan mecenas Adamiec ma reprezentować Radę Miejską w Gryfinie zgodnie z treścią uchwały Rady Miejskiej w Gryfinie, która uwzględniła skargę mieszkańców Sobieradza.

**Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Krzysztof Czosnowski** – kiedy była podejmowana uchwała rozstrzygająca wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, był przygotowany projekt prezentujący stanowisko Burmistrza stanowiący o nieuwzględnieniu tego wezwania i ta uchwała nie została podjęta.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** - jeżeli 11 radnych odrzuciło stanowisko, w którym nieuwzględniano stanowiska mieszkańców, to jednocześnie Rada zajęła stanowisko w którym uznaje, że skarga tych mieszkańców jest zasadna. Nie tworzyliśmy projektu alternatywnego, natomiast jeśli nie podejmiemy uchwały w tym brzmieniu, będą zmuszony



głosować przeciwnie, dlatego, że w moim przekonaniu Rada Miejska w Gryfinie już powiedziała, że należy uznać racje mieszkańców Sobieradza. Wyciągam logiczny wniosek, że radni, którzy głosowali za odrzuceniem uchwały podzielali stanowisko mieszkańców, stąd jeśli ma być reprezentowana Rada Miejska w Gryfinie, to o jakieś kryteria, nie dowolne, tylko takie, które są naszym stanowiskiem. Albo doprecyzujemy to stanowisko, zapoznamy się ze skargą, wypracujemy konsensus, zapiszemy go i umocujemy mecenasa do reprezentowania rady w danym zakresie, a nie dowolnym, w przeciwnym wypadku nasz organ nie byłby tak naprawdę reprezentantem, tylko figurantem, a chyba nie chcielibyśmy w takiej roli występować.

**Radna Ewa De La Torre** – chciałabym zaproponować Radzie, aby § 3, nadać następujące brzmienie: „Wykonanie uchwały, a w szczególności sporządzenie dokumentu pełnomocnictwa, przekazanie skargi wraz z aktami sprawy, odpowiedzią na skargę wraz z protokołem z sesji Rady, na której skarga była rozpatrywana wraz z wynikami głosowania w tej sprawie i niniejszą uchwałą przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie”, dlatego, że z treści tego protokołu, z wyniku głosowania i z treści uchwały wynika stanowisko Rady i to stanowisko wraz z przebiegiem całej dyskusji nad skargą powinno być zaprezentowane sądowi.

**Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat** – zgadzam się w sprawie przekazania tych dokumentów do sądu, natomiast nie wyobrażam sobie, abym miał zmusić mecenasa Adamca, żeby zmienił o 180 stopni stanowisko i reprezentował inne niż to, które reprezentował podczas posiedzenia Rady. Przypominam, że pan mecenas był za odrzuceniem wezwania, uważał, że nie została złamana procedura w trakcie uchwalania planu i w związku z tym nie wyobrażam sobie, aby teraz Rada upoważniła mecenasa, żeby prezentował inne stanowisko. Myślę, że osobą upoważnioną przez Radę powinna być ta osoba, która reprezentowała stanowisko Rady, a nie stanowisko przeciwnie.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** - rzeczywiście to co powiedział Pan Burmistrz jest racjonalne, mecenas, który przygotował projekt uchwały, który przegrał głosowanie w Radzie nie może reprezentować Rady. Należy wybrać innego mecenasa, który będzie reprezentował Radę w stanowisku, które Rada zajęła, a nie w stanowisku przeciwnym. Podzielam opinię radnej Ewy De La Torre, co do modyfikacji § 3 i wówczas chyba nie byłoby potrzeby zmiany § 2 projektu uchwały.

**Radca prawny Piotr Sydor** – termin na wniesienie odpowiedzi wynosi 30 dni. Jeżeli organ do tego terminu się nie zastosuje to WSA może ukarać organ grzywną w wysokości dziesięciokrotności przeciętnego wynagrodzenia, które w tej chwili jest na poziomie ok. 3.400 zł, a więc grzywna wyniesie 34.000 zł.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** - kiedy do urzędu wpłynął dokument, na który jesteśmy zobligowani odpowiedzieć, czyli od kiedy płynie termin administracyjny do udzielenia odpowiedzi?

**Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Krzysztof Czosnowski** – skarga została złożona w Urzędzie w dniu 12 listopada 2012 r.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - wobec tego możemy przenieść ten punkt porządku obrad na koniec sesji i przerwać sesję do takiego terminu, w którym będziemy w stanie przygotować się do sformułowania określonego stanowiska Rady.

Przewodniczący Rady zaproponował zmianę porządku obrad polegającą na przeniesieniu pkt. „XX. Podjęcie uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie na uchwałę Nr XXXIX/497/05 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 16 sierpnia 2005 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Gryfino w obrębach geodezyjnych Parsówek, Drzenin, Sobieradz, z przeznaczeniem pod elektrownie wiatrowe – DRUK Nr 17/XXVIII” przed pkt.

„XXIV. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady”.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem przedstawionej zmiany porządku obrad sesji.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem zmian do porządku obrad głosowało 12 radnych, przy 5 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że zaproponowana zmiana porządku obrad została przyjęta. Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 46**.

#### **Ad. XXI. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany obowiązującego studium kierunków i uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w miejscowości Dołgie – działki nr 27/29 i 27/30 w obrębie Dołgie – DRUK Nr 21/XXVIII.**

Projekt uchwały radni otrzymali przed sesją w dniu 29.11.2012 r.

Przewodniczący Rady poinformował Radę że projekt uchwały został złożony przez grupę radnych i odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

**Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Krzysztof Czosnowski** – projekt uchwały wpłynął do Urzędu 28 listopada 2012 r. więc tak naprawdę w zasadzie wczoraj się z nim zapoznawałem. W uzasadnieniu do tej uchwały pojawia się dość istotny aspekt. Uzasadnienie sugeruje kierunek zmian w studium, który ma zostać wprowadzony, a więc wprowadzenie funkcji usług i rekreacji. W obowiązującym dokumencie studium mamy zapis usług produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych z dopuszczeniem adaptacji dla potrzeb produkcji i usług. Rekreacja jest też formą usługi, więc w zasadzie w tym samym zakresie co do opracowywania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wprowadzenie funkcji usług rekreacji nie byłoby sprzeczne z ustaleniami studium. Należy pamiętać również o tym, jakie jest istniejące zagospodarowanie tej nieruchomości, ona była zagospodarowana ostatnio, również rolniczo. W sytuacji podjęcia takiej zmiany studium, polegającej na wprowadzeniu usług i rekreacji, a tym samym uniemożliwieniu funkcjonowania funkcji rolniczych i takiego kształtu opracowania planu miejscowego, może wystąpić sytuacja roszczenia właściciela, bo jak domniemywam ta uchwała nie jest realizowana na wniosek właściciela terenu. Dotychczasowy sposób użytkowania nieruchomości może zostać uniemożliwiony poprzez ustalenia planu, co skutkuje roszczeniem wykupu nieruchomości w trybie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W uzasadnieniu do projektu uchwały czytamy, że zmiana jest dokonywana na wniosek i w interesie mieszkańców miejscowości Dołgie. Nie widziałem, żeby taki wniosek wpłynął do Urzędu, uczestniczyłem w jednym z zebrań wiejskich miejscowości Dołgie w dniu 12 września 2012 r., kwestia wnioskowania o wprowadzenie zmian w studium i wprowadzenie funkcji rekreacji nie została odnotowana w protokole z tego zebrania ani w protokole z drugiego zebrania w dniu 10 października br.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – właścicielem projektu uchwały bez względu na to, który organ do tego uprawniony wnosi go pod obrady, staje się Rada Miejska w Gryfinie. Jestem jedną z osób, które podpisały się pod projektem uchwały i będę za nim głosował. Potrafię sobie wyobrazić sytuację, w której na zebraniu wiejskim bierze udział określona ilość mieszkańców, która nawet zajmując się danym problemem nie konkluduje konkretnych wniosków zmierzających do stworzenia takiego projektu uchwały, ale po czasie mogą wywieść, że jej wstrzeźliwość była niewłaściwa. Mogę też wyobrazić sobie sytuację, że wśród innych osób, niż biorące udział w zebraniu wiejskim znalazła się grupa, która swoimi argumentami przekonała grupę radnych do tego, aby taki projekt uchwały przedłożyć Radzie i poddać go dyskusji oraz głosowaniu. Zostałem przekonany do tego

projektu uchwały i będę głosował „za”. Oczywiście to co powiedział Naczelnik nie powinno być całkowicie lekceważone, tym niemniej chcę zwrócić uwagę na to, że podjęcie tej uchwały jeszcze niczego nie przesądza. Czy przesądzi zadecyduje Rada w kolejnej uchwale, czy studium zostanie zmienione w tym zakresie, czy plan.

**Radny Tadeusz Figas** - na obszarze, którego dotyczy uchwała jest obiekt, który był wykorzystywany jako obora, czy też chlewnia i jest osoba, która chce prowadzić tam fermę kurzą. Osoba kupiła tą działkę z przeznaczeniem pod działalność rolniczą. Nie wiem, czy my mu w tym nie przeszkodzimy, nie rozumiem tego.

**Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński** – ta nieruchomość została zakupiona, są tam prowadzone prace. Radni otrzymali informację o zebraniach w miejscowości Dołgie i że mieszkańcy są zaniepokojeni tym stanem rzeczy. Wielokrotnie interpelowałem w tej kwestii, a moje interpelacje dotyczyły wydania decyzji środowiskowej. Do Urzędu wpłynął raport oddziaływania inwestycji na środowisko. Mieszkańcy byli tym zaniepokojeni, dlatego prosili, żeby ten problem w ten sposób rozwiązać, opracować projekt uchwały i poddać go pod obrady Rady. To, że kiedyś była tam produkcja rolna nie oznacza, że ma być zawsze.

**Radny Rafał Guga** – mamy działkę z budynkiem w którym kiedyś była produkcja rolna, przeznaczoną do produkcji, ktoś ją kupił i przygotowuje tam fermę kurzą, czyli produkcję. My uchwalimy ta uchwałę, a po jakimś czasie okaże się, że właściciel fermy, nie może już produkować jajek. Prawo nie działa wstecz. Jeżeli osoba rozpocznie już produkcję będzie bazowała na tym opracowaniu, które jest teraz i co w takim przypadku?

**Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński** – tam w tej chwili nie ma żadnej produkcji, bo żeby ta produkcja była muszą być odpowiednie pozwolenia. Inwestycja jest na etapie wydawania decyzji środowiskowej, są wydane warunki zabudowy, musi być pozwolenie na budowę. Mieszkańcy innych miejscowości na terenie Gminy także występują z podobnymi wnioskami o zmianę studium, czy o przystąpienie do opracowania planu. To nie jest odosobniona sytuacja. Na wniosek trzech właścicieli nieruchomości będziemy procedować nad zmianą w studium i w planie.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** - czy osoba, która zamierza w tych obiektach prowadzić działalność kupiła te obiekty, czy chce być ich dzierżawca lub najemcą?

**Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński** – właścicielem tej nieruchomości jest Pan Płóciennik. Trwają rozmowy i nie wiem, czy ta nieruchomość została wydzierżawiona, czy sprzedana. Właścicielem jest osoba fizyczna, mieszkaniec Sobieradza. Właściciel nieruchomości nie chce prowadzić tej działalności, prawdopodobnie ubiega się o to dzierżawca.

**Radny Rafał Guga** – właściciel działki nabywał ją z jakimś określonym statusem, ma prawo zrobić z nią właściwie co zechce, oczywiście w ramach prawa, więc ma prawo ją też wydzierżawić. Kiedy chce ją wydzierżawić na fermę kurzą nagle stwierdzamy, że to rozwiązanie nam się nie podoba, więc zmienimy mu zapis w statusie działki. Możliwe, że załatwia dopiero formalności, ale sama procedura zmiany wszystkich dokumentów potrwa jakiś czas. Co jeżeli ta osoba załatwi wszystkie formalności i uruchomi produkcję? Czy ma tu zastosowanie zasada, że prawo nie działa wstecz?

**Radca prawny Piotr Sydor** - zgodnie z art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym takiej osobie będzie przysługiwało ewentualnie roszczenie o odszkodowanie w związku ze zmianą przeznaczenia nieruchomości.

**Radny Rafał Guga** – to jest według mnie dziwne postępowanie wobec właścicieli, czy potencjalnych inwestorów. Jeżeli ktoś przypuszczał, że tam może być kiedykolwiek produkcja nawet taka, która nie będzie się podobała, to trzeba było przystąpić do zmiany procedury wcześniej, a nie w momencie, kiedy właściciel znalazł już dzierżawcę i w tej chwili dzierżawca zabiega o wydanie wszelkich pozwoleń.

**Radny Jacek Kawka** – w uzasadnieniu projektu uchwały jest zapis, że zmiany będą dokonywane na wniosek i w interesie mieszkańców miejscowości Dołgie. Ile jest tych osób, dlaczego ich dzisiaj nie ma i jaki ich interes jest tutaj zagrożony?

**Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński** – mieszkańcy miejscowości Dołgie zwrócili się z prośbą do Pana Burmistrza, żeby we wszystkich sprawach związanych z tą inwestycją byli stroną. Odbyły się zebrania wiejskie, w których mogli uczestniczyć radni i nie było ich. Mieszkańcy tej miejscowości oraz miejscowości sąsiednich protestują przeciwko tej inwestycji. Jestem w posiadaniu podpisów złożonych na takim dokumencie z dnia 18 listopada 2012 r., są podpisy mieszkańców miejscowości Dołgie i Sobiemyśl. Mogę te dokumenty udostępnić zainteresowanym.

**Radny Tomasz Namieciński** – rzeczywiście w naszym kraju mamy święte prawo własności, tylko, że nie możemy też postępować tak, że będziemy mieszkańcom naszej Gminy fundowali uciążliwe sąsiedztwo. Nie możemy pozwalać na to, żeby w bezpośrednim sąsiedztwie była prowadzona uciążliwa działalność. Teraz jest kwestia fermy kur, zaraz będzie kwestia fermy nerek w Drzeninie. My nie ograniczamy przedsiębiorcom możliwości działalności, tylko niech wszystko odbywa się racjonalnie i w odpowiedniej odległości. Jeżeli ktoś chce postawić fermę kur, fermę nerek, czy fermę wiatraków, to niech to robi w odpowiedniej odległości od miejsc, gdzie zamieszkują ludzie. Nie możemy komuś fundować takiego uciążliwego sąsiedztwa, niech ludzie prowadzą inwestycje, tylko z rozsądkiem i w odpowiedniej odległości od zabudowań mieszkalnych.

**Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Krzysztof Czosnowski** – jeżeli jest tak, że intencją mieszkańców jest to, aby konkretna inwestycja, dla której w tej chwili toczy się procedura administracyjna nie była tam zrealizowana, to tylko potwierdza argumenty, o których mówiłem wcześniej. Żeby ograniczyć wprowadzenie uciążliwej produkcji rolniczej nie ma potrzeby dokonywania zmiany studium, wystarczy w planie miejscowym wprowadzić stosowne zapisy, które określą zakres funkcjonowania, czy skalę oddziaływania danej inwestycji. Natomiast wyprowadzenie całkowicie funkcji produkcji rolniczej, na pewno niewątpliwie spowoduje to, że mamy do czynienia wtedy ze zmianą funkcji i uniemożliwieniem korzystania z nieruchomości w sposób dotychczasowy. Zwrócę uwagę, że mówimy o obszarze o powierzchni około 6,5 ha z kilkoma obiektami. Jeżeli intencją wnioskodawców uchwały było uniemożliwienie, czy ograniczenie oddziaływania danej inwestycji, wydaje mi się, że można to zrealizować niekoniecznie prowadząc procedurę zmiany studium.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - Pan Naczelnik wskazuje, że były zebrania wiejskie, Pan Wiceprzewodniczący Skrzypiński dysponuje podpisami blisko 200 mieszkańców, którzy mają takie zdanie, że w ich ocenie plan powinien być sporządzony w określony sposób, ale przecież my niczego nie przesadzamy. Jeśli przystąpimy do zmiany studium, to następną konsekwencją będzie zmiana planu. Racje uczestników tego procesu będą przedstawiane w tym postępowaniu i Rada będzie ustosunkowywać się do sprawy. Czy dla tego terenu jest studium i plan miejscowy?

**Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Krzysztof Czosnowski** – studium obowiązuje dla terenu całej gminy, natomiast nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ustalenia studium w chwili obecnej tak naprawdę umożliwiają realizację tego, co jest zapisane w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - w tej sytuacji nie ma żadnych przeszkód, żeby taki projekt przegłosować, a następnie w prowadzonym postępowaniu opowiedzieć się za przedstawioną koncepcją zagospodarowania.

**Radny Rafał Guga** – w stu procentach zgadzam się radnym Namiecińskim, że nie powinniśmy stwarzać możliwości produkcji uciążliwej dla mieszkańców, natomiast to nie my

stwarzamy te możliwości, tylko po drodze, ktoś wypełnia procedury. Jak można mieć pretensje do radnego Rady Miejskiej, że ktoś chce postawić szkodliwą, czy uciążliwą produkcję? Gdzie są organy środowiskowe, wydające różnego rodzaju pozwolenia? My mamy zajmować się planowaniem przestrzennym i według studium te tereny były przeznaczone pod produkcję. Musimy uważać, żeby nie dojść do pewnego absurdu, musimy mieć pewien rozsądek. Pamiętajmy, że jest to jakiś inwestor, przecież jesteśmy w momencie walki o inwestorów. Mieszkańcy mogą mieć rację, ja też nie chciałbym w swoim sąsiedztwie mieć fermy kurzej, tylko o takich sprawach trzeba myśleć wcześniej.

**Radny Jarosław Kardasz** – mam dwa pytania do wnioskodawcy projektu uchwały, Pana Skrzypińskiego, czy te obiekty to są budynki po byłym PGR-ze, naprzeciwko kościoła? Ten budynek był kiedyś też jakimś miejscem hodowli. Przedtem mieszkańcom to nie przeszkadzało, bo tam pracowali. Podejrzewam, że teraz też część mieszkańców znajdzie tam zatrudnienie. Dlaczego robimy z tego problem? Skoro kiedyś były hodowane tam krowy, czy świny, ta działalność musiała być tam samo uciążliwa jak w przypadku kurników. Czy właściciel tego terenu został powiadomiony o tej inicjatywie mieszkańców? Powinien o niej wiedzieć.

**Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński** – właściciel był zapraszany na zebrania wiejskie, ale w nich nie uczestniczył. Co do utworzenia miejsc pracy, to proces chowu prowadzony będzie w każdym kurniku bez konieczności stałej obecności pracowników na obiektach. Nadzór prowadzony będzie w sposób zdalny, a obsługa wkraczać będzie do kurników jedynie w razie potrzeby interwencji, np. usunięcia nieszczelności systemu, zaopatrzenia w wodę lub dozowania paszy. Na terenie fermy stale ktoś będzie przebywał, dodatkowo inwestor planuje zainstalowanie monitoringu. Polecam radnym lekturę raportu oddziaływania tej inwestycji na środowisko. Można z niego dowiedzieć się o zagrożeniach, jakie za sobą niesie ta inwestycja.

**Radna Magdalena Chmura-Nycz** – mieszkam w bardzo bliskiej odległości od kurników i prawdopodobnie tam gdzie mieszkam jest jeszcze jedna hodowla świń. Proszę uwierzyć, że tego dzisiaj nie czuję. Są takie zainstalowane filtry, żeby prowadzić tą działalność, że nikt z osób mieszkających w bliskości ferm tego nie czuje. Mieszkańcy denerwują się na wyrost, bo dzisiaj jest taka technika, że jest to zupełnie niepotrzebne.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – mój podpis pod projektem uchwały jest tak naprawdę z dwóch powodów. Z tego powodu, że myślę, że przy takiej skali protestu mieszkańców, warto dać szansę na wypowiedzenie się stronom, bo każdy będzie miał prawo w tym postępowaniu, będzie mógł zgłaszać wnioski, będzie mógł protestować, będzie mógł opiniować. Przy uchwalaniu studium w 2002 roku głosowałem ze swoim klubem przeciwko i mam dzisiaj moralny tytuł do tego, żeby powiedzieć też, że ten dokument nie był doskonały. Rozumiem tych, którzy głosowali wówczas odmiennie i będą tego dokumentu dzisiaj bronili. Zwróćmy uwagę, że zanim dojdzie do ewentualnych roszczeń, przejdziemy całą procedurę, która pozwoli też właścicielowi, mieszkańcom, którzy są zainteresowani zetrzeć swoje poglądy i ta uchwała ma taką zasadniczą intencję. Naprawdę uważam, że warto ją poprzeć, chociażby z tego powodu, żeby doprowadzić do takiej dyskusji.

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany obowiązującego studium kierunków i uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w miejscowości Dołgie – działki nr 27/29 i 27/30 w obrębie Dołgie.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w w/w sprawie. W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 11 radnych, przy 8 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany obowiązującego studium kierunków i uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w miejscowości Dołgie – działki nr 27/29 i 27/30 w obrębie Dołgie została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi załącznik nr 47.

Uchwała Nr XXVIII/236/12 stanowi załącznik nr 48.

**Ad. XXII. - Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Dołgie w obrębie Dołgie – DRUK Nr 22/XXVIII.**

Projekt uchwały radni otrzymali przed sesją w dniu 29.11.2012 r.

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Dołgie w obrębie Dołgie.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w w/w sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 12 radnych, przy 7 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Dołgie w obrębie Dołgie została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi załącznik nr 49.

Uchwała Nr XXVIII/237/12 stanowi załącznik nr 50.

**Ad. XXIII. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVII/223/12 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 29 października 2012 roku w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na terenie Miasta i Gminy Gryfino. - DRUK Nr 23/XXVIII.**

Projekt uchwały radni otrzymali przed sesją w dniu 29.11.2012 r.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – chciałbym poinformować, że z upoważnienia Przewodniczącego Rady brałem udział w posiedzeniu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej i w związku z tym mam pytanie do Burmistrza, czy wpłynęło oficjalne stanowisko RIO w tej kwestii?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat - nie wpłynęło.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – byłem świadkiem konkluzji, która została wypowiedziana przez pełen skład Kolegium i rzeczywiście tak jak Burmistrz powiedział, Kolegium rekomenduje wprowadzenie kosmetycznych zmian do uchwały, ja natomiast poprosiłem Kolegium o to, jeśli oczywiście zechce rozważyć to stanowisko, aby w sposób merytoryczny odniosło się do swoich własnych wątpliwości wyrażonych w piśmie kierowanym do Rady i proszę, aby w momencie, kiedy to pismo wpłynie do Urzędu, aby drogą służbową, na moją skrzynkę elektroniczną przesłać skan tego pisma.

Radny Rafał Guga – czy Pan Przewodniczący udzielał pełnomocnictwa Panu radnemu Nikitińskiemu, czy zrobiła to Rada Miejska?

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – to nie było pełnomocnictwo, tylko upoważnienie. Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie poinformowała o tym, że jest prawo do reprezentacji przedstawiciela organu. Były takie przypadki, że organ nie był reprezentowany, wtedy, kiedy obradowała RIO. Jako Prezydium Rady uznaliśmy, że warto taka reprezentację mieć, żeby ten cały proces poznać.

**Radny Rafał Guga** – skoro radny Nikitiński reprezentował organ, czyli Radę Miejską, czy nie powinna być podjęta uchwała w tej sprawie? W takim wypadku Pan Przewodniczący może sobie upoważnić każdą osobę.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – chciałbym przypomnieć radnemu Gudze, że kiedy Komisja Rewizyjna była reprezentowana in gremio w czasie pewnego postępowania przed Regionalną Izbę Obrachunkową, stanowisko przeciwne do zajmowanego przez Komisję i przez Radę Miejską wyrażał radny, który brał udział w posiedzeniu z racji zajmowanego miejsca w tej Radzie. Pan także mógł pojechać. Ja natomiast mając wiedzę na ten temat, że Prezes RIO prosi o to, aby osoby przedstawiły się kogo i w jaki sposób reprezentują, dochowałem należytej staranności, ale nie przypominam sobie, aby w tym przypadku, który omawiałem ktokolwiek zwracał się do Przewodniczącego Sawaryna, Wiceprzewodniczącego Skrzypińskiego, czy do mnie, ani tym bardziej do Rady.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - do Przewodniczącego Rady przyszło imienne zaproszenie, wobec tego uznałem, że mogę w tym zakresie desygnować innego członka Prezydium.

**Radna Magdalena Chmura-Nycz** – proszę o opinię radcy prawnego, czy do reprezentowania Rady powinna być podjęta uchwała Rady Miejskiej. Na sesji wycofaliśmy uchwałę dotyczącą reprezentowania Gminy Gryfino w osobie mecenasa Adamca, a sprawę przedstawienia uchwał podatkowych reprezentuje osoba, która miała inne postulaty jeżeli chodzi o głosowanie nad podatkiem od nieruchomości, jedzie i reprezentuje całą Radę Miejską. Jeżeli chodzi o Komisję Rewizyjną, to sprawa dotyczyła uchwały w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej i Komisja mogła uczestniczyć w posiedzeniu RIO, ale w tym przypadku reprezentantem Rady Miejskiej jest Przewodniczący Rady.

**Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński** – mam prośbę do radnych, aby słuchali tego, co się mówi. Pan Przewodniczący wyraźnie przed chwilą powiedział, że otrzymał zaproszenie imienne i desygnował Wiceprzewodniczącego Nikitińskiego do pełnienia zastępstwa. Przecież jest to czytelne.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - w tej sytuacji nie potrzeba żadnego pełnomocnictwa.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – rzeczywiście głosowałem odmiennie od uchwały która weszła w życie, natomiast na posiedzeniu Kolegium zachowałem się wstrzeźliwie i nie podnosiłem argumentów, co do których miałem wątpliwości. Odniosłem się tylko do tych kwestii, które podniosła sama RIO, które są dzisiaj przedmiotem postępowania. W posiedzeniu RIO brał również udział Burmistrz, Pan Naczelnik Kosiński, Pani Skarbnik i doszło do sytuacji kuriozalnej, dlatego, że jeżeli przychodzi imienne zaproszenie dla Przewodniczącego Rady, który na mocy ustawy o samorządzie gminnym wskazuje Wiceprzewodniczącego, który go zastępuje podczas jego nieobecności, korzysta ze swoich ustawowych uprawnień, nikt nie zapytał mnie, jako osobę zastępującą Przewodniczącego, czy może reprezentować stanowisko, które wyraził przed RIO. Właśnie z tego powodu że jestem jednocześnie pracownikiem Dolnej Odry nie podniosłem tego, bo gdybym nie był, to bym to zrobił. Zaproszenie na to posiedzenie dostał Przewodniczący Rady, bo on został wskazany przez Prezesa Izby.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – proszę radnych, aby zapoznali się ze Statutem, Regulaminem Rady Miejskiej i innymi aktami dotyczącymi pełnienia funkcji przez Przewodniczącego Rady. Było to moje uprawnienie, abym desygnował, któregoś ze swoich zastępców do uczestnictwa w obradach RIO. Ja otrzymałem takie zaproszenie imienne od Zastępcy Prezesa RIO Pana Mieczysława Kusia.

**Radny Rafał Guga** – zadałem pytanie i proszę o odpowiedź radcy prawnego. Proszę, aby pani Wiceprzewodniczący Skrzypiński nie sugerował, że ktoś coś źle czyta, czy słucha, bo pan nie słyszy własnych słów, czym innym jest zaproszenie, a czym innym pełnomocnictwo.

Jeszcze raz zapytam, czy potrzebna jest uchwała Rady do udzielenia pełnomocnictwa, aby uczestniczyć w posiedzeniu RIO? Rozumiem, że Pan Wiceprzewodniczący Nikitiński występował w imieniu Rady Miejskiej w RIO.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – czy dostałbym od Pana Przewodniczącego zgodę, czy bym jej nie dostał, to gdybym chciał, to pojechałbym na to posiedzenie Kolegium i nikt by mi z tego tytułu nie zrobił zarzutu, dlatego, że jestem członkiem tego organu, ale ponieważ zaproszenie imienne dostał Przewodniczący Sawaryn, który ma ustawowe uprawnienie do wskazywania zastępców w zakresie swoich czynności, więc skorzystał z tego uprawnienia i wskazał Wiceprzewodniczącego Rady. Może być nawet taka sytuacja, że nikt mi takiego upoważnienia nie wystawi, a jeśli będę chciał występować w miejscach, które uznaję za stosowne z racji faktu bycia częścią organu kolegialnego, nie jest pan w stanie mi tego zabronić.

**Radca prawny Piotr Sydor** – problematyka jest złożona, bo generalnie jest tak, że gminę reprezentuje burmistrz. Przez wiele lat był problem w związku z zaskarżaniem uchwał rady miejskiej, kto powinien np. reprezentować radę przed wojewódzkim sądem administracyjnym. To ostatnio zostało rozstrzygnięte i co do zasady reprezentantem gminy jest burmistrz. Gdyby przyjąć taką koncepcję, że pan przewodniczący miałby być pełnomocnikiem, czy też wyrazicielem opinii rady, to wydaje mi się, że powinno być udzielone pełnomocnictwo przez radę w formie uchwały.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – czy zna pan pismo, które wpłynęło do Przewodniczącego Rady? Na podstawie pisma, które zostało skierowane do mnie na posiedzenie Kolegium RIO pojechał Wiceprzewodniczący Rady.

**Radca prawny Piotr Sydor** – słyszałem o tym. Ja odnoszę się tylko do takiej sytuacji, gdyby Pan Przewodniczący reprezentował Radę jako pełnomocnik, nie odnosiłem się do sytuacji, kiedy jest wystosowane zaproszenie imienne.

**Radny Rafał Guga** – Pan Wiceprzewodniczący Nikitiński powiedział, że reprezentował organ jakim jest Rada Miejska, stąd moje pytanie, czy wszelkie procedury zostały dochowane. Nie można mieć pretensji, że ktoś się pyta o to, czy wszystko proceduralnie było dobrze załatwione. Chciałbym to wyjaśnić na przyszłość, bo to są ważne sprawy. Ja nie neguję, że Pan jest odpowiednią osobą, która może reprezentować Radę Miejską i nigdy tego nie negowałem, ale cały czas twierdzę, że wszyscy musimy przestrzegać procedur, nawet Pan Wiceprzewodniczący Nikitiński.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Pan Wiceprzewodniczący Paweł Nikitiński reprezentował Przewodniczącego Rady Miejskiej Mieczysława Sawaryna.

**Radna Magdalena Chmura-Nycz** – prawo stanowi inaczej, reprezentantem Gminy Gryfino jest Burmistrz. Regionalna Izba Obrachunkowa może zapraszać panów, ale żeby tam posiedzieć, a nie reprezentować gminę.

**Radna Ewa De La Torre** - chciałabym tylko przypomnieć, że w Kolegium RIO zasiadają osoby, które niewątpliwie stoją na straży prawa. W związku z tym wystarczy sobie tylko zadać pytanie, czy RIO zakwestionowała obecność Wiceprzewodniczącego Rady na swoim posiedzeniu. Jeżeli nie zakwestionowała, to nad czym my w tej chwili debatujemy?

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – jeżeli wejdę w posiadanie wiedzy, że będą odbywały się sprawy gminy przed jakimikolwiek organami i będę miał życzenie wziąć w nich udział, to wezmę w nich udział bez względu na to, czy będzie się to komuś podobało, czy nie, bo to nie jest tylko moje prawo, ale także mój obowiązek wobec wyborców i tak należy to rozumieć. RIO w piśmie kierowanym do pana Przewodniczącego podnosi ten argument. To Rada Miejska w Gryfinie podjęła uchwałę, a nie Burmistrz i na tym polega pewien problem. Stanowiska mogą być w tym względzie bardzo różne, z czym mamy do czynienia m.in. w projekcie uchwały uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia



naruszenia prawa. Są dwa odrębne stanowiska dwóch organów. Kto ma reprezentować i w jaki sposób to stanowisko?

**Radny Rafał Guga** – jeżeli faktycznie nowym zwyczajem będzie zapraszanie i przekazywanie tych zaproszeń osobom bez pełnomocnictwa utrwalonego przez uchwałę Rady Miejskiej, to miałbym prośbę, żeby przynajmniej Przewodniczący Klubu BBS o tym wiedział, bo może on będzie chciał pojechać na posiedzenie, albo ewentualnie kogoś wysłać. Nie może być tak, że Pan Przewodniczący wybiera sobie kogo bardziej lubi, kogo nie i kogo wyśle, a tak naprawdę duża część Rady nawet nie wiedziała, że odbywa się takie posiedzenie.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – radny Nikitiński zgodnie z obowiązującymi przepisami związanymi z funkcjonowaniem Rady Miejskiej jest Wiceprzewodniczącym Rady, więc jeśli Przewodniczący nie może pełnić swojej funkcji i być na zaproszenie Prezesa RIO na posiedzeniu, to wysłał któregoś ze swoich zastępców, a nie jakiegokolwiek radnego, więc jest to sprawa wyjątkowo prosta.

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVII/223/12 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 29 października 2012 roku w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na terenie Miasta i Gminy Gryfino.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w w/w sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych, przy 2 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVII/223/12 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 29 października 2012 roku w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na terenie Miasta i Gminy Gryfino została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 51.**

Uchwała Nr XXVIII/238/12 stanowi **załącznik nr 52.**

#### **Ad. XXIV. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIII/118/11 Rady Miejskiej z dnia 24 listopada 2011 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych w Gminie Gryfino - DRUK Nr 24/XXVIII.**

Projekt uchwały radni otrzymali przed sesją w dniu 29.11.2012 r.

**Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych Krystian Kosiński** - w projekcie uchwały wystąpił błąd, po § 1 jest § 3, a powinien być § 2, a następnie § 3 i § 4.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – rozumiem, że pan naczelnik zgłasza taką autopoprawkę w imieniu Burmistrza.

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIII/118/11 Rady Miejskiej z dnia 24 listopada 2011 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych w Gminie Gryfino z poprawką Burmistrza.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w w/w sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych, przy 3 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr XIII/118/11 Rady Miejskiej z dnia 24 listopada 2011 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych w Gminie Gryfino została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 53.**

Uchwała Nr XXVIII/239/12 stanowi **załącznik nr 54.**

#### **Ad. XXV. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XI/102/11 z dnia 29 września 2011 r. o przystąpieniu do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków**

**zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino – w obrębie 5 miasta Gryfino – DRUK Nr 18/XXVIII.**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 11.**

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XI/102/11 z dnia 29 września 2011 r. o przystąpieniu do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino – w obrębie 5 miasta Gryfino.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w w/w sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 11 radnych, przy 10 głosach przeciwnych. Głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XI/102/11 z dnia 29 września 2011 r. o przystąpieniu do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino – w obrębie 5 miasta Gryfino została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 55.**

Uchwała Nr XXVIII/240/12 stanowi **załącznik nr 56.**

**Ad. XXVI. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ul. Łużyckiej w Gryfinie – działki nr 125/3, 125/4 i 125/5 w obrębie 5 miasta Gryfino – DRUK Nr 19/XXVIII.**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 11.**

**Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Krzysztof Czosnowski** – zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie 5 Gryfino dla trzech działek jest przygotowana na wniosek właścicieli tych trzech nieruchomości, tak jak i poprzednia uchwała dotycząca przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium. Zmiana ma na celu wprowadzenie funkcji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o co wnoszą trzej właściciele nieruchomości. Wnioski są w procedurze opracowania planu miejscowego, wnioskodawcami są: Pani Krystyna Gronek, Państwo Justyna i Artur Wiśniewscy oraz Pan Marcin Wiśniewski i Pani Agnieszka Wiśniewska.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – w 2008 roku, kiedy uchwalaliśmy Studium dla Gminy Gryfino były złożone uwagi, które z różnych powodów nie mogły być na ten czas wprowadzone do Studium i pamiętam, że Pan Burmistrz obiecał mieszkańcom, że w krótkim czasie przystąpimy do zmian, które załatwią interes tych mieszkańców. Od 2008 roku z dość dużą częstotliwością dopytuję, kiedy pan przystąpi do uchwalenia Studium, tak jak państwo podali w uzasadnieniu z 30 stycznia 2012 r. Pan Burmistrz uznał, że zasadne jest przystąpienie do zmiany Studium dla całego terenu Gminy. Jeżeli dowiaduję się od Naczelnika Wydziału Planowania, że na przyszły rok nie ma środków na to, żeby Gmina przystąpiła do stworzenia tego dokumentu, to takie praktyki mi się bardzo nie podobają. Realizuje pan wnioski mieszkańców, które są z końca października 2012 roku, a nie realizuje pan wniosków, które były składane jeszcze przed uchwaleniem aktualnego Studium. Jest to nie w porządku w stosunku do tych wszystkich ludzi, którzy na to czekają.

**Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Krzysztof Czosnowski** – przed chwilą została podjęta uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium dla tych trzech nieruchomości. Jest podjęta uchwała w sprawie opracowania zmiany studium dla rejonu ul. Łużyckiej, dzisiejsza uchwała ma na celu rozszerzenie tamtej uchwały. Prace nad zmianą studium dla tego rejonu ul. Łużyckiej już się

toczą, jest przeprowadzana ta procedura, natomiast w związku z wnioskami, które się pojawiły została złożona propozycja, aby rozszerzyć opracowywane plany miejscowe o te trzy nieruchomości. Dzięki temu nie zostaną poniesione dodatkowe koszty z tytułu opracowania zmiany studium i zmiany planu miejscowego dla tych trzech nieruchomości, ponieważ jesteśmy w procedurze zmiany, która została już podjęta. Co do argumentu dotyczącego pojawiających się wniosków dotyczących zmiany studium, uchwała o przystąpieniu do sporządzenia globalnej zmiany studium została podjęta i z pewnością będzie realizowana. Przyznam się, że nie rozumiem głosów, z których wynika, że z jednej strony jest kwestionowana jedna zmiana Studium, a szerokim poparciem cieszy się uchwała w sprawie przystąpienia do zmiany Studium w miejscowości Dołgie. Zwracam uwagę, że w jednej i drugiej uchwale, czyli w zmianie do studium i przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego, będziemy prowadzili jedną procedurę i te wnioski można włączyć do tej jednej procedury, która jest realizowana i prowadzona i nie będziemy ponosić dodatkowych kosztów i nie wracać w przyszłości do tych zmian. Takie były przesłanki skłaniające do przedłożenia takich projektów uchwał.

**Radny Zenon Trzepacz** - przy tej okazji chciałbym powtórzyć składaną od dłuższego czasu interpelację, dzisiaj otrzymałem odpowiedź odnośnie planu zagospodarowania przestrzennego dla Radziszewa i Daleszewa. Tam jest poważny problem. Wiem, że decyzje wydaje się na podstawie warunków zabudowy, ale planem zagospodarowania należy zająć się w tym roku, bo tam plan jest naprawdę potrzebny, żebyśmy mogli się rozwijać, żeby przybywało podatników, którzy mają pieniądze i zostawiają je w naszej gminie.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** - prawo miejscowe stanowi Rada i Rada nie jest związana opinią wyborców, nawet jeśli ci wyborcy są naczelnikami wydziałów. To kwestia podstawowa i proponowałbym uszanować decyzje Rady, a mniej je komentować, bo każdy z radnych podejmując swoje decyzje ma określone przesłanki. Jeśli mamy do czynienia z problematyką, która dotyczy kilkuset ludzi to powinniśmy na to patrzeć ze szczególną starannością. Wtedy, kiedy problematyka dotyczy trojga właścicieli ta staranność również musi być dochowana, natomiast co do priorytetów to w kompetencje decydowania o tym, które z tych kwestii są ważne, umocowana jest rada Miejska w Gryfinie.

**Radna Ewa De La Torre** - powtórzę pytanie, które padło na Komisji, ale jest istotne w kontekście tego, co powiedział Pan Czosnowski. W związku z tym, że Burmistrz jako organ wykonawczy jest zobowiązany do wykonywania uchwał Rady chciałabym zapytać, w jaki sposób Pan Burmistrz zamierza zrealizować podjętą przez Radę uchwałę o przystąpieniu do zmiany studium dla terenu całej gminy ze stycznia 2012 roku, skoro wiemy od Pana Czosnowskiego, że koszt takiego opracowania jest w granicach od 200.000 zł do 250.000 zł, natomiast taki wydatek nie został zaplanowany w przyszłorocznym budżecie, a zatem rozumiem, że nie dojdzie do realizacji tej uchwały. Gdybyśmy podsumowali wszystkie realizacje ad hoc i tego typu cząstkowe rozwiązania i okaże się, że kosztują więcej niż 250.000 zł, żebyśmy znowu nie musieli debatować i kontrolować podziału zamówień publicznych.

**Radna Magdalena Chmura-Nycz** – podzielam głos w sprawie Studium, bo ten dokument musi powstać. Głosowałam przed chwilą za zmianą studium dla terenu Dołgie. W tej chwili mamy podjąć uchwałę dotyczącą zmiany w planie. Chciałabym oświadczyć, że ta zmiana nie dotyczy moich nieruchomości, ani nieruchomości w ich bliskim sąsiedztwie. Jest trzech właścicieli, jeden z nich zaczął budować dom na podstawie wydanych warunków zabudowy, ten dom leży pomiędzy dwoma działkami, które w planie mają funkcje usługową.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - z uzasadnienia do projektu uchwały wynika jednoznacznie, że dla działki 125/4 została wydana zgoda na budowę i tam już stoi budynek. Przyłączam się do apeli radnych, mieszkańcom trzeba pomóc, ale wszystkim, a nie wybiórczo, a najlepszym rozwiązaniem dla sprawy byłoby uchwalenie całościowego studium.

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ul. Łużyckiej w Gryfinie – działki nr 125/3, 125/4 i 125/5 w obrębie 5 miasta Gryfino.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w w/w sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 15 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 5 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ul. Łużyckiej w Gryfinie – działki nr 125/3, 125/4 i 125/5 w obrębie 5 miasta Gryfino została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 57.**

Uchwała Nr XXVIII/241/12 stanowi **załącznik nr 58.**

#### **Ad. XXVII. Podjęcie uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa – DRUK Nr 20/XXVIII.**

Pismo Pana Krzysztofa Rybickiego z dnia 12 listopada 2012 r. stanowiące wezwanie do usunięcia naruszenia prawa stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 11.**

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – przychyliam się do prośby osoby, która złożyła wniosek o unieważnienie uchwały Rady Miejskiej w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Żórawie. Rozumiem jego rozgoryczenie, ponieważ jemu, jak i wielu mieszkańcom zafundowano taki „prezent”, że pomimo tego, że miejscowość jest otoczona lasami to niemalże pod domami projektant zaprojektował w studium zalesienie. Okazuje się też, że nie do końca sprawdził stan, ponieważ mimo, że zalesienie zostało wprowadzone, to okazuje się teraz, że nie może być realizowane. Wtedy, kiedy omawialiśmy uchwalenie planu dla miejscowości Żórawie zwracaliśmy uwagę również na to, że nie ma studium. Wiele uwag mieszkańców zostało odrzuconych z powodu zapisów w studium i okazuje się, że w jednym przypadku można prowadzić obie procedury, czyli wprowadzać zmiany w studium i uchwałać plan, a w innych przypadkach nie ma takiej możliwości. Tak było w przypadku uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Żórawie, mimo, że mieszkańcy sygnalizowali, że jest taka potrzeba, identyczna sytuacja była i około 20 nieprzyjętych wniosków przy uchwalaniu mpzp dla miejscowości Pniewo.

**Wiceprzewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - podzielam opinię wyrażoną przez radną Elżbietę Kasprzyk i przypominam o tych osobach, które były niezadowolone w swoich wnioskach. Sprawa była głośna i wymagała od nas też dosyć dużego zaangażowania. Ponieważ jestem przeświadczony co do słuszności tego działania składam wniosek formalny o zmianę treści § 1 na treść w brzmieniu: „Uwzględnia się wezwanie Pana Krzysztofa Rybickiego” i w dalszej treści wynikającej z propozycji, która została zapisana w projekcie przedłożonym Radzie.

#### **Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji**

**Krzysztof Czosnowski** – skarga dotyczy przede wszystkim kwestii związanych z niezgodnościami zapisów planu miejscowego. Skarżący w swoim wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa podnosi występowanie sprzecznych zapisów w obowiązującym uchwalonym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego polegających na tym, że na terenach rolniczych z możliwością zalesienia dopuszcza się zalesienie, natomiast te zapisy przeczą innym zapisom, w których jest mowa w uchwale, że pod liniami wysokiego napięcia, w obszarze oddziaływania tych linii zabrania się możliwości nasadzeń zielenią wysoką. Moim zdaniem tego dotyczy skarga, natomiast nie jest podnoszony zarzut polegający na tym, że jest

wprowadzone zalesienie na terenach rolniczych czy możliwość zalesień. Staralem się wyjaśnić na Komisji, że w opinii Urzędu, analizując obowiązujące zapisy planu miejscowego dla obszaru m.in. nieruchomości skarżącego, sprzeczności zapisów nie ma. Zapisy te należy czytać razem, czyli jest obszar rolniczy z możliwością zalesienia i to jest duża jednostka bilansowa, przez tą jednostkę bilansową przebiega napowietrzna linia energetyczna, w stosunku co do tego terenu obowiązują zapisy z zakazami wprowadzenia zalesienia, więc jest sytuacja ogólna, że dla całego terenu jest teren rolny z możliwością zalesienia, natomiast przez część terenu, przez którą przebiega linia nie ma już możliwości wprowadzenia roślinności wysokiej i tutaj nie ma sprzeczności zapisów tego planu, trzeba je czytać razem dla danej jednostki. Moim zdaniem cała ta sytuacja wynika bardziej z pewnego nieporozumienia, czy też niezrozumienia zapisów i tego, że dana działka może leżeć w części terenu elementarnego. Tereny elementarne w planie miejscowym nie zawsze pokrywają się z obszarami geodezyjnymi, z wydzielonymi nieruchomościami. Tutaj sprzeczności poszczególnych zapisów nie ma, więc nie widzę tu takiej sytuacji, żeby było naruszenie prawa i stąd taki, a nie inny kształt tej propozycji uchwały i takie uzasadnienie.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - poprawka wniesiona przez Wiceprzewodniczącego Nikitińskiego wymagałaby pełnego przekonania uzasadnienia do projektu uchwały. Myślę, że takiej zmiany uzasadnienia nie da się dzisiaj przeprowadzić.

**Radna Magdalena Chmura-Nycz** – możemy przełożyć rozpatrzenie tego wezwania na drugą część tej sesji, żeby przygotować takie uzasadnienie.

Przewodniczący zgłosił wniosek o przerwaniu XXVIII sesji i dokończenie obrad w dniu 5 grudnia 2012 r. o godz. 15.30.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem wniosku o przerwaniu XXVIII sesji.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 17 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek o przerwaniu XXVIII sesji został podjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 60**.

### **c.d. XXVIII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie w dniu 5 grudnia 2012 r. o godz. 15<sup>30</sup>**

Przewodniczący Rady wznowił obrady XXVIII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie. Powitał radnych oraz zaproszonych gości. Stwierdził prawomocność obrad, gdyż na stan Rady 21 osób, w posiedzeniu uczestniczyło 21 radnych.

#### **Ad. XXVII. Podjęcie uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa – DRUK Nr 20/XXVIII.**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 11**.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn odczytał pismo Pana Krzysztofa Rybickiego z dnia 4 grudnia 2012 r. – **załącznik nr 61**.

**Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Krzysztof Czosnowski** – nie jest tak, że obszar napowietrznych linii energetycznych wysokiego napięcia ze strefą ich oddziaływania, w całości pokrywa się z obszarem

elementarnym ZR.59.11.R/ZL, są na tym obszarze tereny wolne, w których nie ma strefy z lokalizacją linii energetycznej i strefy z zakazami, więc na tych terenach wolnych pozostają tereny rolne z możliwością zalesienia. Należy pamiętać, że zapis „rola z możliwością zalesienia” to nie jest nakaz stosowania nasadzeń, tylko jest to rola z możliwością dopuszczenia zalesień, więc możliwe jest oczywiście rolnicze użytkowanie tego terenu, jak również terenu pod linią. Nie ma tutaj sprzeczności zapisów. Zapisy o charakterze ogólnym i o charakterze szczegółowym należy czytać razem i mamy tutaj do czynienia z taką sytuacją, że w części, gdzie przez działkę i szereg innych działek przebiega linia energetyczna ze swoją strefą oddziaływania, tam obowiązują te obostrzenia. Tutaj żadnej sprzeczności zapisów nie ma, zapisy w planie dotyczące danej jednostki elementarnej i tej, która dotyczy linii wraz ze strefą oddziaływania tej linii, należy czytać razem.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - często pod liniami sadzi się świerki, sosny, jodły. Czy Pan Rybicki, przy takim zapisie, pod linią wysokiego napięcia może zrobić takie nasadzenia?

**Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Krzysztof Czosnowski** – zapis w planie określa zakaz nasadzeń zieleni wysokiej, więc nie ma możliwości, zgodnie z planem, urządzenia na tym obszarze lasu, natomiast jest możliwość rolniczego wykorzystywania tego terenu. Jeżeli nasadzenia mają charakter rolniczy, będą uzgodnione i nie będą kwestionowane przez zarządcę sieci, to taka uprawa jest możliwa przy spełnieniu zapisów, że jest to uprawa rolnicza bez nasadzeń wysokich.

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w w/w sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 11 radnych, przy 7 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 62.**

Uchwała Nr XXVIII/242/12 stanowi **załącznik nr 63.**

**Ad. XXVIII. Podjęcie uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie na uchwałę Nr XXXIX/497/05 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 16 sierpnia 2005 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Gryfino w obrębach geodezyjnych Parsówek, Drzenin, Sobieradz, z przeznaczeniem pod elektrownie wiatrowe – DRUK Nr 17/XXVIII.**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 11.**

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – w związku z przesunięciem procedowania nad tym projektem uchwały na dzisiejsze posiedzenie proponuję, aby treść § 2 projektu uchwały posiadała następujące brzmienie: „Udziela się pełnomocnictwa procesowego radcy prawnemu Jerzemu Adamcowi do sporządzenia odpowiedzi na skargę oraz reprezentowania Rady Miejskiej w Gryfinie w postępowaniu w sprawie określonej w § 1 przez sądami administracyjnymi, w tym Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie, w oparciu o rozstrzygnięcie Rady Miejskiej zawarte w głosowaniu nad projektem uchwały w dniu 11 października 2012 roku w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa dotyczącego uchwały nr XXXIX/497/05 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 16 sierpnia 2005 roku”.

**Radca prawny Krzysztof Judek** – przepisy dotyczące postępowania przed sądami administracyjnymi nie przewidują kształtowania pełnomocnictwa w ten sposób dla

profesjonalnego pełnomocnika w postaci adwokata lub radcy prawnego, poprzez zawężanie do określonych sposobów działania. Pełnomocnik jest zawsze zobowiązany działać w interesie klienta, natomiast pełnomocnictwo nie może stwarzać jakichś wytycznych działania. Gdyby klient dawał mi takie pełnomocnictwo, to bym go nie przyjął.

Powstała nowa okoliczność, w wyniku której ta uchwała będąca przedmiotem dzisiejszych obrad stała się w pewnym zakresie, w świetle najnowszego orzeczenia sądów administracyjnych niezbyt konieczna. Z uwagi na to, że były rozbieżności w orzecznictwie sądów administracyjnych, na wniosek Prezesa NSA 13 listopada 2012 r. Naczelny Sąd Administracyjny w składzie siedmiu sędziów podjął uchwałę, w której stwierdził, że w postępowaniu przed sądem administracyjnym w sprawach skarg, których przedmiotem jest uchwała rady gminy zdolność procesową ma wójt, burmistrz i prezydent miasta, chyba, że w sprawie zachodzą okoliczności szczególne, których nieuwzględnienie mogłoby prowadzić do pozbawienia rady gminy prawa do ochrony sądowej, czyli w normalnych sytuacjach, a nie konfliktowych typu skierowanie do sądu sprawy o odszkodowanie przeciwko wójtowi, czy zgłoszenie jego sprawy do prokuratury, tak naprawdę według najnowszego orzeczenia, które wiąże wszystkie składy NSA, pełnomocnictwo winien dać burmistrz. Nawet jak ta uchwała będzie podjęta, to i tak sąd będzie wymagał jeszcze dodatkowego pełnomocnictwa od burmistrza.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - zgadzam się z panem mecenasem i uważam, że stosowne byłoby wycofanie przez Pana Burmistrza tej uchwały z porządku obrad.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – dlaczego nie zostaliśmy poinformowani o takim stanie rzeczy w dniu, w którym odbywała się sesja Rady Miejskiej, kiedy rozpoczęliśmy procedowanie? Rzeczywiście zapis z sentencji uzasadnienia jest taki, jak zacytował pan mecenas, to nie wyklucza reprezentacji przez radę miejską kiedy żywotne interesy tego organu przed sądami administracyjnymi w innej reprezentacji, niż wypływającej z tego organu, mogłyby nie zapewniać w sposób odpowiedni ochrony prawnej. Uchwały dotyczące planów miejscowych podejmuje Rada, Rada ustosunkowuje się do ewentualnych skarg mieszkańców na tryb i sposób podejmowania tej uchwały, Rada odpowiedziała na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa. Ja nie będę oponował przeciwko temu, żeby Burmistrz reprezentował Gminę Gryfino, bo to jest jego ustawowa kompetencja, ale liczę na to, że będzie reprezentował stanowisko w zgodzie ze stanowiskiem Rady, a Rada wyraźnie określiła w swoim głosowaniu przy wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa, które skierowali do nas mieszkańcy Sobieradza, większością głosów, że nie podziela stanowiska Burmistrza w tym zakresie, 11 radnych głosowało przeciwko nieuwzględnieniu racji mieszkańców.

**Radna Magdalena Chmura-Nycz** – w § 3 projektu uchwały czytamy, że „wykonanie uchwały, w szczególności sporządzenie dokumentu pełnomocnictwa, przekazanie skargi wraz z aktami sprawy, odpowiedzią na skargę i niniejszą uchwałą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej.” Czy ten przepis jest źle skonstruowany, powinno się to powierzyć Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino?

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - pan mecenas powiedział, że z racji wyroku sądu takie uprawnienia ma Pan Burmistrz. W ogóle nie powinniśmy głosować tej uchwały.

**Radca prawny Krzysztof Judek** – całe zamieszanie wynika stąd, że prawo jak zwykle jest niejednoznaczne. Bywały takie orzeczenia wojewódzkich sądów administracyjnych, że to przewodniczący powinien udzielać pełnomocnictwa, inne, że to rada powinna robić uchwałę i inne, że tylko burmistrz. Były trzy różne stanowiska, uchwała NSA w tej chwili je ujednoliciła. Pan mecenas Adamiec w chwili, gdy parafował tą uchwałę nie znał jeszcze treści orzeczenia NSA, to stanowisko jest z pewnym opóźnieniem. W świetle tego orzeczenia, które zapewne będzie respektowane przez wszystkie wojewódzkie sądy administracyjne tylko wójt,

burmistrz powinien udzielać pełnomocnictwa i reprezentować radę w takich sprawach, natomiast podejmowanie uchwały przez radę jest zbędne.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – zacytuje jeszcze raz sentencję z orzeczenia NSA, która brzmi: „W postępowaniu przed sądem administracyjnym w sprawach skarg, których przedmiotem jest uchwała rady gminy, zdolność procesową ma wójt (burmistrz, prezydent miasta) chyba, że w sprawie zachodzą okoliczności szczególne, których nieuwzględnienie mogłyby prowadzić do pozbawienia rady gminy prawa do ochrony sądowej.” Musimy zastanowić się nad tym, czy to jest ta szczególna okoliczność. Było wezwanie mieszkańców do usunięcia naruszenia prawa, był projekt przygotowany przez Pana Burmistrza w zakresie odrzucenia tego wezwania, Rada Miejska w Gryfinie sama zdecydowała o tym, że z takim stanowiskiem się nie zgadza i je odrzuciła. Czy w takim razie nie powinniśmy postawić pytania, jakie stanowisko gminy będzie reprezentowane przed wojewódzkim sądem administracyjnym i czy to nie jest ta szczególna okoliczność, w której wola Rady nie zostanie zaprezentowana przed wojewódzkim sądem administracyjnym?

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – czy w świetle tego, co przedstawił pan mecenas Pan Burmistrz podtrzymuje konieczność głosowania tej uchwały przez Radę?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** - wypowiem się po dyskusji.

**Radca prawny Krzysztof Judek** – chciałbym zwrócić uwagę, że nieprzyjęcie uchwały nie jest stanowiskiem rady, a więc rada nie wyraziła stanowiska. Rada wyraża stanowisko tylko w formie uchwał. W związku z tym, jeżeli odmawia przyjęcia uchwały, to w tym momencie nie wyraża stanowiska.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – to jest opinia pana mecenas, ja natomiast z własnego doświadczenia w zasiadaniu w ciałach kolegialnych, także w Radzie Miejskiej w Gryfinie i doświadczenia życiowego wnoszę, że jeżeli ktoś odrzuca pewne stanowisko, to go nie podziela. Gdyby je podzielał, to przyjąłby tą uchwałę. Pragmatyka życiowa podpowiada, że wykazanie pewnej woli odrzucenia jakiegoś stanowiska jest jego zaprzeczeniem.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – czy jeśli Rada nie podejmie takiej uchwały Pan Burmistrz będzie mógł wyznaczyć pełnomocnika i upoważnić go do działania w tej sprawie?

**Radca prawny Krzysztof Judek** – jak najbardziej.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – zatem logika faktów nakazuje, aby tej uchwały w ogóle nie głosować.

**Radna Ewa De La Torre** – być może w świetle tego orzeczenia NSA sprawa wydaje się tylko z pozoru prosta. Myślę, że powinniśmy także odpowiedzieć sobie na pytanie w jaki sposób Rada ma w ogóle wyrażać swoje negatywne stanowisko, jeżeli jest ono całkowicie rozbieżne do stanowiska Burmistrza. Jakie mamy narzędzia do tego, żeby powiedzieć, że się nie zgadzamy z propozycją Burmistrza, bo w tym wypadku wydaje mi się, że to zostało po bardzo długiej dyskusji wyraźnie wyartykułowane, że się nie zgadzamy z propozycją Pana Burmistrza. Jak wobec tego, przed sądem pełnomocnik wyrazi stanowisko Rady i kogo będzie reprezentował, skoro będzie umocowany przez Pana Burmistrza? Jest oczywiste, że skoro działa na zlecenie Pana Burmistrza, to nawet jak będzie reprezentował interes Gminy, to rozumiany tak, jak go rozumie Burmistrz, a nie tak, jak rozumie go Rada.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – na przyszłość w takiej sytuacji trzeba uchwały Rady głosować dwa razy, jeśli będzie wniosek o nieuwzględnienie skargi, to przegłosować wniosek dalej idący, o jej uwzględnieniu.

**Radny Jacek Kawka** – pełnomocnik Rady ma przedstawić nie stanowisko, ale mówić o faktach, a to sąd będzie rozstrzygał, czy przyjąć je jako pewne, czy nie. Tu nie ma nic do rzeczy, czy Burmistrz się zgadza, czy nie zgadza.



**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – po burzliwej dyskusji wycofują projekt uchwały spod obrad Rady.

W związku z powyższym Rada nie głosowała projektu uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie na uchwałę Nr XXXIX/497/05 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 16 sierpnia 2005 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Gryfino w obrębach geodezyjnych Parsówek, Drzenin, Sobieradz, z przeznaczeniem pod elektrownie wiatrowe – DRUK Nr 17/XXVIII.

Przewodniczący Rady poinformował o wpłynięciu do Rady Miejskiej projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2012 rok – DRUK Nr 25/XXVIII.

Radni otrzymali w/w projekt uchwały przed sesją.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – co stało na przeszkodzie, aby wysłać ten projekt drogą oficjalną, tak aby można było się z nim zapoznać przed posiedzeniem Rady? Czy istniała jakaś formalna przeszkoda?

**Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Krzysztof Czosnowski** – zmiany w projekcie uchwały dotyczą zadań głównie związanych z nabrzeżem i korzystając z tego, że dziś jest sesja, chciałem abyście państwo mogli zapoznać się z tym projektem uchwały, ewentualnie rozważyć możliwość głosowania. Chciałem wykorzystać moment tej przedłużonej sesji.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** - przewidywałem kolejną sesję w połowie grudnia, w związku z tym, że dziś odbywa się druga część przełożonej w czasie sesji. Następna sesja jest planowana w okresie między świętami. Chcielibyśmy jak najszybciej uregulować płatności przed 28 grudnia, dlatego dziś jest przedstawiana ta uchwała.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – ja nie pytałem o zawartość merytoryczną projektu uchwały. Chciałbym zwrócić uwagę, że jeszcze póki co, jest tak, że sesje Rady Miejskiej w Gryfinie planuje Przewodniczący z wiceprzewodniczącymi i jeśli zamierza je się przeprowadzić w określonym czasie, to trzeba to konsultować z Prezydium Rady. Jeśli wprowadza się dodatkowy projekt uchwały i zamierza się zmienić porządek obrad, to ja upominam się o rangę Rady Miejskiej w Gryfinie, żeby drogą służbową na skrzynki mailowe przesłać taki projekt, żeby można było się z nim zapoznać.

**Radna Ewa De La Torre** - Proszę Panią Skarbnik, żeby wyjaśniła, jakie wydatki, z jakiego źródła są zapisywane w klasyfikacji budżetowej w § 6059, a jakie w § 6057?

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - jeśli przegłosujemy zmianę porządku obrad i ten projekt uchwały zostanie włączony do porządku obrad sesji, to pytanie zostanie skierowane do Pani Skarbnik. Merytorycznie będziemy rozmawiać na temat uchwały po przegłosowaniu zmiany porządku obrad.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem zmiany do porządku obrad, polegającej na wprowadzeniu przed pkt. „Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady” punktu „Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2012 rok – DRUK Nr 25/XXVIII”.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za zmianą porządku obrad głosowało 15 radnych, przy 3 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że zaproponowana zmiana porządku obrad została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 64**.

**Ad. XXIX. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2012 rok – DRUK Nr 25/XXVIII.**

**Radna Ewa De La Torre** – Pani Skarbnik, proszę powiedzieć, czy na paragrafie 6059 znajdują się środki zewnętrzne, czy środki własne gminy i co oznacza paragraf 6057?

**Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk** – uchwałą dokonywane są zmiany pomiędzy środkami zewnętrznymi, jak i własnymi. Realizacja pierwszego etapu nabrzeża jest z dwóch różnych źródeł, w tym są środki z INTERREG IV, a w drugim etapie nabrzeża są środki tylko z RPO i jeśli by je rozliczać pomiędzy przenoszonymi środkami unijnymi, a własnymi, to rozliczenie w efekcie ekonomicznym wychodzi na zero. W jednym przypadku zmniejszamy środki po stronie środków unijnych, a w drugim przypadku zwiększamy po stronie własnych środków. Szczegółowych informacji nt. harmonogramu udzielić może Pan Naczelnik Wydziału.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - mówimy o bardzo wysokiej kwocie, o kwocie 1.578.000 zł. Z uzasadnienia do uchwały wynika, że Gmina uznała, że istnieje konieczność wydania środków na roboty uzupełniające. Przypominam, że budowa nabrzeża był rozstrzygana w oparciu o przetarg publiczny. Co takiego stało się, że uznaliśmy, że tak wysoką kwotę należy dodatkowo, poza przetargiem wydawać na budowę tego zaplecza? Przypominam Radzie, że o ile rozstrzygnięcia co do budowy były w zakresie działalności Rady, to Rada w tym momencie nie ma żadnej kontroli i żadnej wiedzy, dlaczego zwiększamy środki wydatkowane na określoną inwestycję. Podobną sytuację mieliśmy przy budowie strefy, firma wygrała przetarg na dwadzieścia kilka milionów złotych, koszt robót dodatkowych zwiększył się o kilka, czy kilkanaście milionów złotych. Chciałbym poznać przyczyny takiego postępowania władz Gminy.

**Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji**

**Krzysztof Czosnowski** – na § 605801 i § 605901 są środki na zadanie dotyczące I etapu budowy nabrzeża w ramach środków INTERREG, natomiast § 605902 i § 605702 dotyczą drugiego etapu nabrzeża realizowanego w ramach środków z RPO. Jest tu przeniesienie 450.000 zł z § 6058, czyli z wydatków unijnych na § 605901 na środki własne, w związku z robotami uzupełniającymi. § 6059 dotyczy środków własnych, a § 6058, czy § 6057 to są dofinansowania. Mamy taką sytuację, że pomniejszamy środki, które były planowane, jako wydatkowane i przechodzą na paragraf środków własnych, natomiast w drugim zadaniu dotyczącym realizacji drugiego etapu nabrzeża w ramach środków z RPO, mamy do czynienia z przeniesieniem środków z paragrafu wydatków budżetowych na paragraf wydatków unijnych, ale to dotyczy kwoty 900.000 zł. Na I etapie budowy nabrzeża pojawiły się roboty uzupełniające, których nie można było przewidzieć na etapie ogłoszenia przetargu i podpisywania umowy. Było kilka takich przypadków, głównie dotyczyły kwestii związanych z pogłębianiem dna rzeki na potrzeby pontonów pływających. Została tam odkryta palisada, która musiała być w całości wydobyta, To były roboty, których mimo badań geologicznych i przeprowadzonej inwentaryzacji dna, nie można było stwierdzić na etapie projektowania. Dodatkowo zinwentaryzowana istniejąca stara kanalizacja deszczowa w rejonie ul. Bałtyckiej, ul. Energetyków była posadowiona na zupełnie innej głębokości, niż wynikało to z inwentaryzacji geodezyjnej, pojawiały się kwestie połączenia tej infrastruktury, wystąpiła konieczność przeprowadzenia dodatkowych badań w związku z posadowieniem dróg na tym terenie, zostały stwierdzone konieczności częściowej wymiany gruntu. Na te roboty są protokoły, stosowne wpisy inspektora nadzoru, inżyniera kontraktu i biura projektowego. Przy drugim etapie nabrzeża, gdzie mamy przeniesienie ze środków budżetowych na środki unijne w wysokości 900.000 zł, wynika to ze zwiększonego harmonogramu prac w ciągu roku, który odbywał się od założonego na etapie uchwalania budżetu, bo zakładaliśmy mniejsze wykorzystanie środków unijnych. Na obu etapach budowy nabrzeża po stronie dochodów, czyli z uzyskanych środków na refundację, na chwilę obecną mamy wykonany budżet na zadaniu z RPO w wysokości 92%, natomiast na zadaniu realizowanym ze środków z INTERREG jest to 150% w stosunku do zakładanych wpływów

budżetowych. To wynika też z wcześniejszych rozliczeń realizacji zadań z poprzedniego roku. Te przesunięcia nie wpływają w jakikolwiek sposób na kwestie związane z uzyskaniem dochodów zakładanych w tym roku budżetowym, bo zsumując dwa paragrafy, już na chwilę obecną w prawie 50% jest więcej uzyskanych wpływów, niż to było zakładane do końca tego roku.

**Radna Ewa De La Torre** – zadałam pytanie, czy § 6057 to są środki unijne i czy § 6059 to są środki własne, czy odwrotnie. Pani Skarbnik nie odpowiedziała w prosty sposób na proste pytanie. Czy na § 6059 są środki własne?

**Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk** – tak

**Radna Ewa De La Torre** – czy na § 6057 są środki unijne?

**Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk** – tak

**Radna Ewa De La Torre** – czy roboty uzupełniające zostaną sfinansowane ze środków własnych, a nie unijnych?

**Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Krzysztof Czosnowski** – tak.

**Radna Ewa De La Torre** – czyli zapłacimy za nie, nie oczekując na refundację i nie złożymy w zakresie tej kwoty wniosku o płatność. Pokryjemy to ze środków własnych gminy.

**Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Krzysztof Czosnowski** – roboty uzupełniające nie są wydatkiem kwalifikowanym i to dotyczy kwoty 450.000 zł i przeniesienia jej z § 6058 na § 6059, natomiast w sytuacji drugiego nabrzeża przenosimy z wydatków budżetowych 900.000 zł na wydatki unijne i to są wydatki, które będą wydatkami kwalifikowanymi.

**Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk** – zgodnie z programem realizowanym z RPO 50% kwoty 900.000 zł będzie refundowane. Otrzymamy 450.00 zł, czyli efekt dla budżetu Gminy po stronie wydatków będzie wynosił zero.

**Radna Ewa De La Torre** – w informacji przygotowanej dla Komisji Budżetu nt. kosztów realizacji parku przemysłowego i nabrzeża, nie ma ani słowa o tym, że są potrzebne jakieś roboty dodatkowe, chociaż napisano o opóźnieniu pierwszego etapu inwestycji i o przesunięciu terminu zakończenia robót z 8 sierpnia 2012 r. na 31 maja 2013 r. Jednocześnie otrzymaliśmy informację, że drugi etap zakończy się 30 kwietnia 2013 r., co oznacza, że drugi etap według harmonogramu zakończy się wcześniej, niż pierwszy.

**Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Krzysztof Czosnowski** – być może faktycznie materiał przygotowany dla Komisji Budżetu mógł być pełniejszy, ale odpowiadaliśmy na konkretne pytania, które zostały zadane na piśmie, punkt po punkcie. Pamiętam, że pytania dotyczące robót dodatkowych i uzupełniających dotyczyły parku regionalnego i dlatego tam przedstawiliśmy te szczegółowe analizy, natomiast pytania w sprawie nabrzeża dotyczyły terminów, a nie było kwestii dotyczących robót uzupełniających, czy dodatkowych, ale te informacje oczywiście możemy uzupełnić.

**Radny Marek Suchomski** - jeśli umawiamy się z wykonawcą na pogłębienie koryta rzeki, to kto ponosi ryzyko, jeśli okaże się, że dno jest np. bardziej muliste? Na kim tak naprawdę ciąży ryzyko związane z wykonaniem tego zadania?

**Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Krzysztof Czosnowski** – zakres projektu budowlanego i przedmiarów robót jest określony, dołączony każdorazowo do specyfikacji i wiadomo, że wartość danej oferty jest przygotowywana w oparciu o przedmiary robót i są one sprawdzane i analizowane. W toku prowadzonych prac analizujemy i pracujemy na kilku dokumentach, na umowie z wykonawcą, na warunkach zawartych w specyfikacji, w specyfikacji technicznej, warunkach realizacji robót, projekcie budowlanym. Jeżeli pojawia się jakiegokolwiek roszczenie wykonawcy, każdorazowo jest analizowane pod tym kątem, jeżeli coś mieści się

w kontrakcie, tzn. było określone, czy zastrzeżone do zrealizowania w dokumentacji, przedmiarach robót, czy w specyfikacji robót technicznych, to wówczas służby Burmistrza, czyli reprezentujący inwestora, inspektor nadzoru, inżynier kontraktu wspólnie oceniają, dokonują analizy i przedstawiają rekomendację, czy dane rozszerzenie, czy rozszczenie wykonawcy mieści się w kategoriach umowy podstawowej i jest przedmiotem realizacji kontraktu zgodnie z zawartymi dokumentami, czy też wystąpiły takie przesłanki, na podstawie których mamy do czynienia z faktycznym rozszczeniem wykonawcy, które nie było uwzględnione na etapie przetargu i wtedy mamy do czynienia z występowaniem albo robót dodatkowych albo uzupełniających, albo robót zamiennych.

**Radny Marek Suchomski** – na kim ciąży w takim przypadku wykonanie np. badań geologicznych? Jeśli umawiam się z kimś na to, że ma wykonać wykop, umawiamy się na daną cenę, to jak wykonawca w trakcie pracy może żądać więcej, bo okazało się, że np. ziemia jest twardsza?

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - wielu inwestorów, firm budowlanych z Gryfina i okolic mówią, że firmy zewnętrzne wygrywają przetargi ze stawkami znacznie zaniżonymi, inwestycja ma kosztować 35 mln zł, wygrywa firma, która wykona zadanie za 25 mln zł, a następnie pojawiają się roboty dodatkowe i zadanie kosztuje i tak 35 mln zł, tyle co zaproponowały na przetargu firmy gryfińskie. Robimy badania geologiczne, później okazuje się, że jest inaczej, niż stwierdzono w tych badaniach, czy rościmy regresem do tych firm, które robiły badania, że są one niezgodne z rzeczywistością i zapłaciliśmy za materiał, który jest nieprzydatny dla inwestycji? Obawiam się tu też takich działań, jakie były z kanalizacją dla strefy. Przedsiębiorca, który wykonywał tę kanalizację w grudniu zwrócił się do Gminy o przedłużenie terminu wykonania kanalizacji, który był do końca grudnia i dostał zgodę na przedłużenie tej inwestycji, po czym zszedł z budowy i zaczął wykonywać ul. Czechosłowacką, a pan nie naliczył mu kar umownych. Gryfińscy przedsiębiorcy i pracownicy gryfińskich firm zwracają się do radnych, dlaczego Gmina nie wybiera tych firm do przetargów, do wykonywania tych prac. Firmy zewnętrzne zaniżają ceny, a potem dostają rozszerzenie robót i płacimy praktycznie takie same stawki, jakie proponowały firmy zatrudniające gryfińskich pracowników. Jeśli stwierdziliście państwo, że istnieje konieczność prac dodatkowych, to proszę nie zaskakiwać Rady, kiedy ma głosować nad przesunięciem środków finansowych, tylko z odpowiednim wyprzedzeniem. Kiedy prace są zlecone, proszę chociaż poinformować Radę, że zaistniała taka okoliczność i będziemy musieli wykonać prace dodatkowe.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – cały proces inwestycyjny rozpoczyna się od sporządzenia projektu. Żeby wykonać projekt trzeba wykonać pewne badania i normy określają przy jakich inwestycjach, w jakiej siatce wykonuje się odwiarty, jak bada się grunt, jakie są warunki wykonania danego zadania. Na tej bazie projektant opracowuje projekt i projekt jest przedstawiany w starostwie w celu uzyskania pozwolenia na budowę. Projekt zawiera dane techniczne, jak również stronę ekonomiczną całego zadania. Na bazie tego projektu jest przeprowadzany przetarg, w którym jest określone jakie zadania należy wykonać i za jaką kwotę. Specyfikację przetargową otrzymują wszystkie firmy, które ubiegają się o to zamierzenie. W przetargu na park przemysłowy i na nabrzeże oferty nie złożyła żadna firma gryfińska. Na bazie tych samych warunków, tej samej specyfikacji firmy składają swoje propozycje, za jakie kwoty wykonają dane zadanie i przystępujemy do realizacji zadania. Realizujemy zadanie i firma tak samo, jak Burmistrz pilnuje, czy dane zadanie było ujęte w specyfikacji, czy nie było. Jeżeli nie było ujęte w SIWZ, co musi potwierdzić inżynier kontraktu i projektant, wykonawcy należy się dodatkowe wynagrodzenie. W swoich ofertach oferenci podają stawki, jeżeli wystąpią roboty dodatkowe według jakich stawek będzie kalkulowana praca sprzętu, roboczogodzina i te roboty będą rozliczane. Wszyscy mają te same warunki przy startowaniu w przetargu. Przy inwestycjach z robotami ziemnymi,

posadowieniem, fundamentowaniem często okazuje się, że siatka badań, jaka była przyjęta i jest zgodna z normą, przy projektowaniu nie wychwyciła wszystkich utrudnień w zakresie posadowienia danych budowli. Mówienie, że któraś firma zaniża stawki, bo z góry wie, że będzie miała roboty dodatkowe jest nieadekwatne do rzeczywistości. Co do firm gryfińskich, żeby wykonać jakieś zadanie, to trzeba wystartować w przetargu. Firmy gryfińskie nie uczestniczyły w przetargu na nabrzeże i w przetargu na strefę przemysłową. Te zarzuty, mogą domniemywać, że dotyczą mniejszych zadań, jak remonty świetlic.

Każdy z nas wykonywał kiedyś remont mieszkania, czy domu i miał zaplanowaną kwotę, jaką wyda na ten remont i w trakcie prac wychodzą sprawy, których nie przewidział projektant. Zawsze wynikną jakieś okoliczności, że koszty, które są zaplanowane się zwiększą.

Przy ocenie, czy dana robota jest robotą dodatkową uczestniczy cały sztab ludzi, jest inżynier kontraktu, są specjaliści - inspektorzy różnych branż i projektant.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - jest oczywiste, że nie zawsze wszystko jesteśmy w stanie przewidzieć, ale niestety firmy gryfińskie, które kładły kanalizację na ul. Jana Pawła II, czy na ul. Rapackiego dzisiaj już tych prac nie wykonują, bo nigdy nie mogły wygrać żadnego przetargu w Gryfinie. Natomiast jeśli pojawiają się roboty dodatkowe i Rada Miejska w Gryfinie ma uchylać zmianę budżetu, żeby za te prace zapłacić, to ja chciałbym od Pana Burmistrza partnerskiej rozmowy z odpowiednim wyprzedzeniem, kiedy te prace się pojawiają i poinformowanie o tym Rady. Prosimy o traktowanie Rady Miejskiej w Gryfinie poważnie, bo to Rada decyduje o wydawaniu pieniędzy.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** - firmy gryfińskie ledwo funkcjonują, więc może nie ma się co dziwić, że nie startują do przetargów na wielką skalę. Chciałbym przypomnieć taką udaną inwestycję budowy ul. Mieszka I i innych i przypominam, jak postępowali przedsiębiorcy, którzy zamierzali wówczas przystąpić do przetargu. Zadawali Gminie Gryfino pytania. Zadali jedno, moim zdaniem kluczowe pytanie, czy Gmina Gryfino zamierza zmienić zakres prac, a zamiana zakresu prac oznacza ich rozszerzenie lub zawężenie. Prace zostały zawężone, a kwota została ta sama i na tym polega problem. Jak ktoś ma wygrać przetarg, jeżeli pyta o to, czy będzie zmiana zakresu prac, otrzymuje odpowiedź nie, żeby np. skalkulować wymianę rurociągu deszczowego w ul. Łużyckiej, której nie dokonano, bo nie uzgodniono z GDDKiA zajęcia pasa, nie wycięto drzew itd., a to było w specyfikacji, przecież ktoś kto kalkuluje te prace, musi to uwzględnić. Mnie zastanawia, dlaczego wówczas doszło do zmiany tego zakresu i dlaczego nie doszło do zmiany ceny.

Wbrew temu co pan powiedział zastanawiam się, czy ci, którzy rozebrali komin w Daleszewie „na papierze” i wykonali inne prace „na papierze”, ci wszyscy projektanci, inspektorzy nadzoru, itd. rzeczywiście ponieśli jakieś konsekwencje, w tym karne?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – tak.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** - komin, którzy rzekomo rozebrano, stoi. Ludzie potwierdzali rozebranie komina, który stał. Czy na angielskie drogi podpisywano w tej kadencji dokumenty, bo ja widziałem dokumenty, które podpisywano.

Czy roboty uzupełniające obejmują zwiększenie środków kwalifikowanych? Otrzymałem odpowiedź od Pana Naczelnika, że w zakresie kwoty 900.000 zł, 450.000 zł wyniesie zwrot do budżetu Gminy.

**Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Krzysztof Czosnowski** – w dwóch paragrafach kwalifikujemy wydatki budżetowe i wydatki unijne. Będziemy mogli ubiegać się o zwrot całości środków, które są w danym paragrafie na środkach unijnych po stronie wydatków.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** - w zakresie 50%?

**Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Krzysztof Czosnowski** – w zakresie całości środków na tym paragrafie.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** - w zakresie 50%, czy całości?

**Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Krzysztof Czosnowski** – w tym paragrafie w zakresie całości. Całe zadanie po stronie wydatków dzieli się na dwa paragrafy, na paragraf ze środkami wydatkowanymi z budżetu i na paragraf ze środkami wydatkowanymi z UE. Suma tych paragrafów daje całość wydatków poniesionych na tą inwestycję i ubiegamy się o zwrot tych środków, które były wydawane na paragrafie środków unijnych w zależności od tego, jakie jest dofinansowanie, przy konstrukcji 50/50 w budżecie są pół na pół po stronie wydatków, a później przyjmowane analogicznie do dochodów. Tam, gdzie jest większe dofinansowanie, generalnie przyjmuje się tyle, ile wyda się na tym paragrafie ze środków unijnych, czyli całość środków z tego paragrafu jest przeznaczana na refundację.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – powiedział pan o robotach związanych z pogłębieniem rzeki, o robotach, które zostały już wykonane, bo pogłębienie rzeki już się zakończyło. Czy to jest właściwy czas na podejmowanie tej uchwały? Czy nie powinniśmy podjąć uchwały przed podjęciem decyzji o wykonaniu prac dodatkowych?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – pogłębienie koryta rzeki było na odcinku 400 metrów. W trakcie realizacji zadania spisuje się roboty dodatkowe i dopiero na koniec znana jest kwota, ile te roboty dodatkowe wyniosą, wtedy to dopiero się bilansuje. Na każdym zadaniu są roboty zwiększające i zmniejszające wartość zadania.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – rzeczywiście kwestie związane z pogłębieniem toru wodnego trwały długo, natomiast ja mówię o innej kwestii, kwestii dokonywania zmian. Przyjmuję pański argument, że nie dało się przewidzieć, ile te roboty będą mogły ostatecznie wynieść. Wolalbym dokonywać zmian przed realizacją zadań, które później stają się obiektem zainteresowania Rady Miejskiej w Gryfinie i de facto Rada staje przed faktem dokonanym. Są inne roboty dodatkowe wśród tych, które pan wymieniał

**Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Krzysztof Czosnowski** – przesunięcia na paragrafach są w ramach całej kwoty na nabrzeże, która nie została zwiększona i nie zmienia się na jednym i drugim zadaniu. Nie mamy do czynienia z wydatkowaniem środków, które na to zadanie nie były przewidziane.

Myszę, że możemy wypracować system informowania i przedstawiania protokołów z poszczególnych narad budowy, które będą miały wpływ na efekt końcowy realizacji zadania.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – zagłosuję za tą uchwałą m.in. z tego powodu, żeby raz jeszcze uzmysłowić, że znaczna część Rady Miejskiej w Gryfinie nie ma rozdzielenia jaźni, tutaj są odpowiedzialni ludzie, którzy potrafią zrozumieć pewne argumenty. Z niesmakiem i zażenowaniem czytam informacje skierowane do Rady. Ja potrafię zrozumieć, że pogłębienie toru wodnego trwa i że może być okolicznością nieprzewidzianą, natomiast nie rozumiem argumentów, w których odbiera się Radzie prawo, albo dyskredytuje się ją takimi słowami.

**Radna Ewa De La Torre** – czym zadaniem jest pogłębienie toru wodnego w ogóle? Kiedy został sporządzony protokół konieczności co do wykonania robót uzupełniających, chociaż Pan Burmistrz posługuje się stwierdzeniem robót dodatkowych, a Pan Naczelnik twierdził, że chodzi o roboty uzupełniające?

**Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Krzysztof Czosnowski** – są takie i takie roboty.

**Radna Ewa De La Torre** – kiedy został sporządzony protokół konieczności w sprawie wykonania robót uzupełniających i dodatkowych? Kiedy te roboty zostały zlecone? Kiedy zostały wykonane i kiedy zostały zapłacone?

**Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Krzysztof Czosnowski** – nie jestem w stanie udzielić precyzyjnej odpowiedzi w sprawie dat.

Kontrakt jest w trakcie realizacji, realizacja kontraktu jest przewidziana do końca maja 2013 roku. Część robót, która była niezbędna do wykonania, aby nie wstrzymać realizacji prac została na zasadach spisanych protokołów konieczności, raportów odnotowana, dla części robót przeprowadzono stosowne procedury polegające na przeprowadzeniu procedury udzielenia zamówienia publicznego na roboty dodatkowe, czy na roboty uzupełniające. Część z tych robót została już rozliczona, ale dla części robót jeszcze te postępowania się nie zakończyły i większość prac nie została rozliczona.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – w trakcie realizacji tego zadania odbywają się co miesiąc narady i w zależności pod potrzeb są wpisywane w książkę budowy ustalenia z poszczególnych narad. Padły dziś słowa odnośnie inwestycji na ul. Mieszka I i innych, te wszystkie zadania są realizowane w oparciu o środki zewnętrzne, cały zakres budowy ul. Mieszka I został skrupulatnie sprawdzony przez służby Wojewody. Często państwo czytacie o konieczności zwrotu środków, gdyż zostały wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem. W naszej gminie jeszcze nie było takiego przypadku. Wszystkie zadania, które realizujemy w oparciu o środki z różnych źródeł, rozliczamy i nie było żadnej sytuacji, że była konieczność zwrotu przyznanej dotacji. Aby odpowiedzieć na tak precyzyjne pytania, jakie zadała radna Ewa De la Torre, należałoby przejrzeć książkę budowy, spisane notatki. Nie jesteśmy w stanie w tej chwili powiedzieć, co w którym momencie zostało zlecone do wykonania. Każda składana faktura, każdy protokół odbioru, na bieżąco jest sprawdzany przez stronę niemiecką w zakresie INTERREG IVA oraz z w ramach środków z RPO przez Urząd Marszałkowski. Do tej pory nie mieliśmy wstrzymanej żadnej płatności w związku z realizacją tych zadań. Materiały są dostępne i na następne posiedzenie Komisji Rewizyjnej możemy dostarczyć dziennik budowy.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - nikt nie zarzuca, że popełniono tu jakieś przestępstwo. To jest kwestia pewnego wizerunku Urzędu, Gminy. Jeśli radny Paweł Nikitiński twierdzi, że przedsiębiorcy otrzymali informację w sprawie ul. Mieszka I, że nie przewiduje się zmian w zakresie wykonywanego zadania, to jest oczywiste, że każdy kalkuluje i widzi, że w takiej sytuacji za określone pieniądze nie jest w stanie wykonać tego zadania. Pan reprezentuje ten urząd miasto, ludzi i źle jest jeśli ludzie mówią, że pokrzywdzono ich w określonym przetargu. Redaktor Miler, kiedyś w „Gazecie Gryfińskiej” napisał o przypadkach ludzi, którzy pytali o zmianę planu miejscowego na ul. Łużyckiej, gdzie budowany jest Lidl i napisano, że dwóch przedsiębiorców gryfińskich uzyskało informację, że skoro plan był zmieniony w 2008 roku, to w najbliższych latach nie będzie zmieniany, po czym po kilku miesiącach innemu przedsiębiorcy zmieniono plan. Te procedury powinny być jasne, przejrzyste. Ja nie poprzę tej uchwały. Chcemy być pana partnerami, Pan Naczelnik sam dzisiaj widzi taką konieczność, żeby radni byli przekonani do tego, co głosują. Jeśli pan Radę zaskakuje w taki sposób jak dzisiaj, to powstaje pytanie, dlaczego.

**Radna Ewa De La Torre** – nie uzyskałam odpowiedzi na pytania bardzo proste, chcę się dowiedzieć, czy zostały wykonane wszystkie roboty uzupełniające, o których konieczności wykonania mówił Pan Naczelnik i Pan Burmistrz?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – w większości tak.

**Radna Ewa De La Torre** – kiedy one zostały wykonane?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – w większości zostały wykonane, a część robót nie zostało jeszcze wykonanych.

**Radna Ewa De La Torre** – czy zostały zapłacone?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – nie.

**Radna Ewa De La Torre** – czy wobec informacji, jaką uzyskaliśmy od Pana Burmistrza o zobowiązaniach gminy wobec wykonawców na dzień 30 września 2012 r., że kwoty umów obejmujących pozostałe do wykonania roboty budowlane w I etapie wyniosły 2.100.000 zł to

oznacza, że ta kwota powinna być zwiększona o to, o co pan dzisiaj wnioskuję, czy też ta kwota zawiera się w kwocie 2.100.000 zł?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – zawiera się w tej kwocie.

**Radna Ewa De La Torre** – czyli rozumiem, że te prace do 30 września zostały zakończone i wycenione?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – zostały wycenione, ale nie wykonane w całości.

**Radna Ewa De La Torre** – mam nadzieję, że nie trzeba będzie prowadzić kilkumiesięcznych dochodzeń w sprawie tych środków na roboty uzupełniające i dodatkowo jest to stała praktyka w naszej gminie. Mówi pan nieprawdę, że całość tych kwot jest przedmiotem analizy i rozliczenia przez Unię Europejską, dlatego, że środki, które pan „wyrzuca” z dofinansowania zewnętrznego, a „wrzuca” w wydatki budżetu to są środki, nad którymi kontrolę sprawuje Rada i dlatego pytamy o to w szczegółach. Jeżeli jest wydatek z dochodów własnych gminy to podlega nadzorowi gminy, jeżeli pan podpisuje się pod rozliczeniami pierwszego etapu nabrzeża, które jest niedokończone, poślizg jest ponadroczny i przerzuca pan jakiegokolwiek wydatki do wydatków gminy, które nie będą wydatkami kwalifikowanymi, to my nad tym sprawujemy nadzór. Komisja wnioskowała, aby w sprawie nabrzeża opisać wszystkie zobowiązania gminy wobec wykonawców, aktualne według stanu na dzień 30 września 2012 r. i w tym opracowaniu nie ma ani słowa o robotach dodatkowych. Oczywiście wprost nie zadaliśmy pytania, ale ja je teraz będę zadawała przy każdej inwestycji, czy tradycyjnie w realizacji inwestycji przewidywane lub wykonywane są roboty uzupełniające i dodatkowe. Nawet jak zapomnę o to zapytać, to proszę, aby uwzględnić takie dane.

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2012 rok.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w w/w sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 13 radnych, przy 5 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2012 rok została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 65**.

Uchwała Nr XXVIII/243/12 stanowi **załącznik nr 66**.

### **Ad. XXX. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady.**

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 67** do protokołu.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – dzisiaj w BIP-ie pojawiły się dwa dokumenty dotyczące szeroko rozumianego zagadnienia ochrony środowiska. Jest plan ochrony środowiska dla gminy Gryfino na lata 2012-2015, z perspektywą do roku 2019 i prognoza oddziaływania na środowisko. Mieszkańcy zostali poinformowani, że tryb udostępniania tej informacji jest dwójaki: na stronie internetowej i na stronie internetowej miasta i gminy Gryfino. Czy Burmistrz zechce pójść za wielokrotnymi apelami Rady Miejskiej w Gryfinie i poinformować o tym także w inny sposób, czyli w prasie lokalnej i przez obwieszczenia w sołectwach?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – przygotowujemy obwieszczenia dla sołectw, natomiast w prasie nie będziemy tego ogłaszać.

**Radna Ewa De La Torre** – w działaniach Burmistrza w zakresie gospodarki nieruchomościami i działalności gospodarczej jest temat wielokrotnie przeze mnie podnoszony. W dniu 22 listopada 2012 r. Pan Burmistrz zawarł umowę z PKP S.A na najem części budynku dworca PKP w Gryfinie dla potrzeb realizacji zadań własnych gminy. Jakich



zadań własnych? Co Pan Burmistrz zamierza zlokalizować w budynku PKP? Dostałam odpowiedź na swoją interpelację, odpowiedź jest z 20 listopada, że przedmiotem najmu są lokale użytkowe o łącznej powierzchni 671 metrów kwadratowych. Czynsz za w/w powierzchnie został określony w wysokości 9,35 zł za metr kwadratowy miesięcznie, co daje kwotę 6.280 zł netto + podatek VAT. Jakie będą wobec tego koszty roczne wydzierżawienia, wynajmu takich powierzchni wraz z opłatami za ich eksploatację i co tam ma być, ponieważ jest to przyszłookresowe zobowiązanie? Czy Pan Burmistrz to przyszłookresowe zobowiązanie również umieścił w projekcie budżetu na 2013 rok?

**Radna Jolanta Witowska** – zakończono budowę budynku wielorodzinnego komunalnego na ul. Targowej. Trwają procedury odbioru inwestycji. Dzięki decyzji Rady Miejskiej poprzedniej kadencji zwiększamy zasoby komunalne o 37 lokali o łącznej powierzchni 1.700 metrów kwadratowych. Losowanie mieszkań odbędzie się 14 grudnia br. w UMiG o godz. 14.00, a przekazanie kluczy planuje się na połowę stycznia 2013 r. Dzięki ogromnemu zaangażowaniu pracowników Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, głównie w osobie Pani Juszcak, także Komisji Mieszkaniowej wytypowano rodziny do zasiedlenia 34 lokali, pozostały do rozdysponowania jeszcze 3 kawalerki. Zadanie nie było łatwe, staraliśmy się o dofinansowanie inwestycji w kwocie 1.000.900 zł, jednak warunkiem otrzymania tego dofinansowania jest spełnienie wymogów Banku Gospodarstwa Krajowego i wydzielenie na mieszkania socjalne powierzchni nie mniejszej niż ta w nowowzbudowanym budynku. Budynek i jego otoczenie prezentuje się okazale, spełnia współczesne standardy, wokół powstała piękna infrastruktura, estetyczne ławki, kosze, oświetlenie, trawniki, chodniki, miniparking, piaskownica. W efekcie tej inwestycji skorzystali też mieszkańcy sąsiedniej kamienicy, razi tylko estetyka części garaży. Jednak patrząc na budynek z zewnątrz odnosi się wrażenie, jakby był niedokończony. Jakie argumenty przesądziły o wyborze takiego projektu? Dlaczego nie zwrócono uwagi na brak barierek balkonowo-tarasowych w części lokali na parterze? Moim zdaniem ich brak w znacznym stopniu narusza intymność lokatorów, obecność tych barierek na pewno poprawiłaby funkcjonalność tej przestrzeni, a także estetykę budynku. Zwracam uwagę, że budynek jest zlokalizowany przy drodze, na zakręcie, a droga jest często uczęszczana. Zastanawia mnie, kto jest odpowiedzialny za projektowanie zieleni. W bliskim sąsiedztwie posadzono 24 drzewa, nasadzenia są punktowe, szpalerowe, drzewa rosną, powiększają swoją koronę, pień, nie byłoby nic dziwnego gdyby nie fakt, że od strony podwórka na długości 20 metrów posadzono 9 drzew. Czy zamiast takich nasadzeń nie można byłoby pomyśleć o pasie zieleni izolacyjnej od strony drogi?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – pięć lat temu odbyło się szereg spotkań samorządów z PKP w zakresie wykorzystania środków unijnych na remonty, odrestaurowanie dworców kolejowych. O środki starały się wszystkie samorządy, gdzie były dworce kolejowe, w tym również Gmina Gryfino i dzięki podpisanej umowie, że część dworca będzie wykorzystana na cele publiczne Polskie koleje Państwowe otrzymały dofinansowanie ze środków unijnych na kwotę ok. 3 mln zł na remont dworca w Gryfinie. Ze wszystkich samorządów w województwie zachodniopomorskim zostały wybrane trzy: Kołobrzeg, Sławno i w Gryfino. Budynek został przystosowany dla potrzeb osób niepełnosprawnych, jest w nim winda. Będzie tam ulokowany Ośrodek Pomocy Społecznej z ul. Łużyckiej m.in. z uwagi na bliskość dworca autobusowego. Minimum 50% osób korzystających z pomocy opieki społecznej to mieszkańcy z terenu gminy, dojeżdżający autobusami i dlatego będzie tam lokalizacja OPS. Po opróżnieniu budynku OPS-u będziemy starali się przenieść wszystkie organizacje społeczne, działające w tzw. „leżącym wieżowcu”, a w jego miejscu zorganizujemy parking na ok. 30-40 pojazdów, a więc będzie to jeden z większych parkingów na Dolnym Tarasie. Umowa z PKP jest zawarta od 1 stycznia 2013 r. i od tej chwili będziemy ponosić koszty związane z dzierżawą tego obiektu, stawka ok. 9 zł za metr kwadratowy to koszt ok. 74.000 zł w skali roku.

**Radna Ewa De La Torre** – gdzie są zaplanowane środki na utrzymanie tego obiektu? Czy będą to środki z pomocy społecznej? Jeżeli będzie to nowa siedziba OPS, czy agendy OPS-u z budynku Pod Platanem również będą przeniesione i tym samym te pomieszczenia zostaną uwolnione na inne potrzeby? Kiedy przedstawi pan projekt zmiany statutu OPS-u, w którym trzeba będzie zmienić adres siedziby Ośrodka?

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – Panie Burmistrzu, pan często informuje Radę o pewnych wydarzeniach, ale odnoszę wrażenie, że ta informacja jest albo spóźniona albo niepełna. Wydaje mi się, że powinien pan rozważyć konsultowanie takich istotnych decyzji z klubami Rady. Proszę wyobrazić sobie taką sytuację, że podpisał pan umowę na wdzierżawienie pomieszczeń na dworcu kolejowymi, nie ma pan tego do końca przedyskutowanego z Radą i jeśli nawet nie w tej konkretnej sprawie, ale w przypadku większej kwoty nie poradzi pan sobie bez zgody Rady i stanie pan w obliczu zablokowania tej decyzji. Czy nie lepiej zapraszać osoby, które reprezentują poszczególne środowiska, łącznie z radnymi niezależnymi i o tych kwestiach porozmawiać? Kwotę 74.000 zł z budżetu na administrację da się poprzemieścić, natomiast są takie wydatki, których bez zgody Rady nie da się przesunąć i warto o tym z Radą rozmawiać.

#### **Ad. XXXI. Zgłaszanie interpelacji i zapytań radnych.**

Interpelacje i zapytania zgłosili:

##### **Radna Janina Nikitińska**

**536/XXVIII/12** – w imieniu mieszkańców ulicy Mazurskiej proszę o ułożenie płyt betonowych na odcinku od gazowni do zakrętu, tj. do ulicy Limanowskiego. Na części tej ulicy od chodnika do gazowni położone są tzw. „kocie łby”. Na pozostałej części ok. 50 m jest piach. Tą drogą obecnie jeżdżą ciężki samochody, dowożące materiały budowlane, w związku z tym odcinek ten jest bardzo zniszczony. Ciężko tam przejechać samochodem osobowym, przejść pieszo czy z wózkiem dziecięcym, a chciałam poinformować, że na tej ulicy nie ma chodników.

##### **Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński**

**537/XXVIII/12** – proszę o odpowiedź na pytanie kto personalnie i jaką poniósł odpowiedzialność za rozbiórkę komina w Daleszewie, który nadal stoi, a także za inne prace, w tym kwestie kruszenia betonu, nawożenia ziemi i za potwierdzanie nieprawdy w tych kwestiach. Jeśli Burmistrz posiada wiedzę, a powoływał się dzisiaj na nią, w jaki sposób te osoby zostały ukarane bądź dyscyplinarnie bądź karnie? To jest sprawa z poprzedniej kadencji, ale chciałbym, żeby te sprawy, które uczą nas, że trzeba zachowywać dbałość przy procesie wykonawstwa prac, muszą być też nauką na przyszłość, a odnoszę wrażenie, że nadal nie we wszystkich przypadkach są. Kwestia Daleszewa nie jest jedyna, bo bardzo podobna sytuacja miała miejsce w Sobieradzu. Ja chętnie posiadam wiedzę, jakie były konsekwencje wobec osób, które zawiniły temu stanowi. Mam na myśli te osoby, które potwierdzały wykonanie pewnych prac, które wykonane ostatecznie nie były.

##### **Radna Ewa De La Torre**

**538/XXVIII/12** – w związku z odpowiedzią na moją interpelację w sprawie sprzedaży budynku po WKU, który 10 grudnia 2004 r. gmina Gryfino nabyła od AMW, sądzę, że z przeznaczeniem na cel publiczny, chciałabym zapytać czy ponieważ gmina zbyła tę nieruchomości przed upływem 10 lat, będzie musiała w tej chwili zwrócić bonifikatę? Bonifikata wynosiła 66.000 zł i jest

waloryzowana i myślę, że ta waloryzacja będzie przeprowadzona za okres 2005-2012. Wiem, że Agencja otrzymała informację o tym, że zbyliśmy tę nieruchomość. Czy Agencja wystąpiła do gminy o zwrot tej bonifikaty wraz z jej waloryzacją? Czy już za to zapłaciliśmy? A jeśli nie, to z czego zamierzamy zapłacić?

### **Radny Zenon Trzepacz**

**539/XXVIII/12** – połowa boiska w Daleszewie została zniszczona przez dziki. Proszę o poważne potraktowanie tej sprawy, ogrodzenie boiska i naprawę płyty boiska, bo my jako działacz klubu nie jesteśmy w stanie zrobić tego we własnym zakresie. Proszę, żeby Burmistrz uprzedził dyrektora OSiR-u, że rozgrywki w okresie rundy wiosennej będą musiały odbywać się na stadionie Energetyka, żeby zaplanowano wszystkie terminy, byśmy mogli rozgrywać mecze, bo sytuacja jest naprawdę dramatyczna. Proszę, aby uszanować to zostało, żeby zwierzęta nie zniszczyły do końca naszej wieloletniej pracy.

**540/XXVIII/12** – dzieci ze Szkoły Podstawowej w Radziszewie wygrały ogólnopolski konkurs opisu patrona szkoły. Nauczyciele z SP w Radziszewie zajęli drugie miejsce na sto szkół, które startowały z całej Polski. Rodzice pojechali za własne środki po odbiór wyróżnień i nagród do Łodzi, prace ukazały się w specjalnej książce. Proszę, żeby w jakiś uroczysty sposób podziękować tym dzieciom.

**541/XXVIII/12** – zgłaszałem interpelację w sprawie obecności sołtysów na sesji, są różne interpretacje w tej sprawie. Powstaje wiele wątpliwości na ten temat. Nie otrzymałem odpowiedzi, nie otrzymałem jednoznacznej informacji na ten temat.

**542/XXVI/12** – rozdział IV Statutu Sołectwa Daleszewo, § 23 i 24 jednoznacznie mówi, że w terminie 7 dni sołtys powinien dostarczyć do Urzędu protokół z zebrania i wszystkie związane z tym dokumenty. Na zebraniu dwóch członków rady sołectkiej złożyło rezygnację z pracy w tej radzie. Te dokumenty, te informacje nie dotarły do gminy. Sołectwo jest jednostką pomocniczą gminy. Chciałbym zapytać, co w tej kwestii się dzieje i co mieszkańcy mają o tym myśleć?

### **Radny Tadeusz Figas**

**543/XXVIII/12** – proszę o doświetlenie drogi prowadzącej od tunelu i schodów obok budynku GTBS na Górny Taras. Myślę, że wystarczyłoby umieścić lampę na samym budynku i wtedy koszty byłyby znacznie mniejsze. Jest tam w tej chwili bardzo ciemno. Proszę o szybkie załatwienie tej sprawy.

### **Radny Eugeniusz Kuduk**

**544/XXVIII/12** – interpeluję w sprawie przejścia dla pieszych przy ulicy B. Chrobrego-Flisacza-Grunwaldzka, są sygnaly, że to przejście jest mało widoczne, gdyż lampa stoi między drzewami i wejście na to przejście dla pieszych z jednej strony jest z parkingu, nie z chodnika. Jest to przejście niebezpieczne i proszę, żeby oznakować to przejście.

**545/XXVIII/12** – jestem w trudnej sytuacji, bo nie ma Burmistrza, a nie lubię nikogo obrażać, ale mam nadzieję, że Burmistrz słyszy tam w gabinecie. Panie Burmistrzu, pan jest kłamca i oszust. Przykładów mam tyle, że mógłbym przez godzinę chyba mówić, kogo pan oszukał czy okłamał, ale sytuacja, z którą zetknąłem się w zeszłym tygodniu przyczyniła się do tego, że musze o

tym powiedzieć. Oszukał pan 86-letnią kobietę, na początku roku obiecał jej pan wymianę okien, pokazała pismo, że 10 lat temu zwróciła się o wymianę tych okien. Prosiła mnie o przekazanie, że panie Burmistrzu, pan siebie też oszukał, bo ona żyje, bo mówi, że chyba pan liczył na to, że ona do końca roku umrze i nie trzeba będzie wymieniać tych okien - powtarzam jej słowa. Stąd moja interpelacja o wymianę tych okien jak najszybciej.

Pan w kwietniu bodajże, na sesji budżetowej, z mównicy na moje pytanie, odpowiedział że pan pamięta, co pan obiecał mieszkańcom Steklinka, chciałem powiedzieć, że zostało niewiele do końca roku i jeżeli pan tej obietnicy nie spełni, to również mieszkańcu Steklinka, będą mogli podobnie jak mieszkańcy Żabnicy używać tego epitetu, że pan jest kłamcą.

**Z-ca Burmistrza Maciej Szabalkin** – panie radny, czy może pan wymienić osobę, o którą chodzi?

**Radny Eugeniusz Kuduk** – ja ją znam jako pani Dzikowska, a dzisiaj chyba nazywa się Lis.

**Z-ca Burmistrza Miasta i Gminy Maciej Szabalkin** – te prace zostały zlecone, to mogę panu odpowiedzieć.

**Radny Ryszard Radawiec**

**546/XXVIII/12** – w Wełtyniu przy ul. Niepodległości nasadzono drzewa, nikt się nie pytał, ani sołtys o tym nic nie wie. Wszystkie drzewa posadzono pod linią napięcia. Co z tym zrobić? Nie wiadomo. Mieszkańcy zadawali pytania w tej sprawie, minął miesiąc, a Urząd na to nie reaguje.

**Radna Elżbieta Kasprzyk**

**547/XXVIII/12** – ja również chciałabym zadać pytanie odnośnie obietnic, jakie składa Burmistrz. Mieszkańcy Pniewa przypominają, że Burmistrz obiecał, że w tym roku rozpocznie się inwestycja pn. kanalizacja Pniewa. Proszę o planowany harmonogram robót związanych z tą inwestycją.

**548/XXVIII/12** - ta sprawa wydawałaby się prosta, nie wymagająca zaangażowania finansowego, aczkolwiek z odpowiedzi, którą udzielił dyrektor Samoń wynika, że niekoniecznie tak jest. Pani sołtys Sobieradza zwróciła się z prośbą o demontaż ogrodzenia placu zabaw, w części plac ten jest ogrodzony zardzewiałą starą siatką. Pani sołtys poprosiła, żeby zdemontować ta siatkę, ponieważ zagraża bezpieczeństwu korzystających z placu dzieci. Otrzymała odpowiedź, że brak jest środków finansowych. Co za środki finansowe są wymagane, aby zdemontować starą siatkę?

**Radny Tomasz Namieciński**

**549/XXVIII/12** – interpeluję w sprawie funduszu sołeckiego. Sołtysi kilku miejscowości są zaniepokojeni, ponieważ fundusz sołecki w niektórych miejscowościach nie został wykonany w 30-40%. Do końca roku zostało niewiele czasu. Czy rzeczywiście wszystkie wydatki zaplanowane przez sołectwa zostaną w tym roku wykonane? W jakim procencie, w jakich sołectwach ten fundusz został wykonany? To są niewielkie środki, w niektórych miejscowościach, szczególnie wiejskich to są jedyne inwestycje, które mieszkańcy zaplanowali. Szkoda byłoby, żeby te małe rzeczy nie zostały wykonane. Najlepiej byłoby, żeby Burmistrz dzisiaj odpowiedział na to pytanie.

**550/XXVIII/12** – w naszej gminie mamy problem z dziką zwierzyną, z tzw. zwierzyną łowną. W imieniu użytkowników ogródków działkowych w Gardnie proszę

Burmistrza o podjęcie działań zmierzających do powiadomienia Koła Łowieckiego „Dublet” ze Szczecina – z tego co ustaliłem, rejon Gardna jest rejonem działania tego koła – o tym fakcie i przeprowadzenie z udziałem urzędników i przedstawicieli tego koła wizji lokalnej w celu oceny wyrządzonych przez dziką zwierzynę szkód. Proszę o interwencję w tej sprawie, jestem do dyspozycji zarówno ja, jak i sołtys Gardna. Interpelacja złożona przez radnego na piśmie stanowi **załącznik nr 68** do protokołu.

#### **Radny Kazimierz Fischbach**

**551/XXVIII/12** – brak jest chodnika od ulicy Zygmunta Krasińskiego do Jana Pawła II, działkowicze poruszają się w tej chwili poboczem ulicy Wojska Polskiego, jest to bardzo niebezpieczne, nie ma tam chodnika. Proszę, żeby w przyszłym roku wykonać tam chodnik.

**552/XXVIII/12** – w przejściu dla pieszych na ul. Sienkiewicza od przejazdu kolejowego jest dziura, która zagraża pieszym i przejeżdżającym samochodom.

#### **Radna Jolanta Witowska**

**553/XXVIII/12** – w sprawie pani Dzikowskiej-Lis, która była w trakcie dyżuru radnych wiem, że Burmistrz zlecił to zadanie do realizacji, jest zrobiony kosztorys i padła deklaracja, że do świąt ta pani będzie miała zamontowane okna.

#### **Radny Krzysztof Hładki**

**554/XXVIII/12** – czy w umowie z kancelarią pana Witolda Modzelewskiego w sprawie odzyskania podatków z PGE jest zawarta klauzula uzależniająca wypłatę dla kancelarii od uzyskanych efektów wpływów podatków do gminy?

#### **Przewodniczący Mieczysław Sawaryn**

**555/XXVIII/12** – czy Burmistrz ma opracowany program wymiany okien w mieszkaniach komunalnych, na jakiej zasadzie odbywa się wymiana tych okien? Czy robi się to wybiórczo, jeżeli przychodzi konkretny interesant i ma np. 86 lat, to Burmistrz uznaniową decyzją wymienia te okna czy jest określone postępowanie, które prowadzi do wypełnienia obowiązków wynajmującego na rzecz najemców sukcesywnej wymiany okien na terenie miasta i gminy Gryfino?

**556/XXVIII/12** – w Gryfinie na słupach ogłoszeniowych reklamują się firmy, które mieszkańcom oferują kredyty tzw. „chwilówki” pod oprocentowaniem. Nieświadomi, często starsi ludzie zaciągają takie kredyty, konsekwencje dla nich są fatalne. Widziałem taką sytuację, że człowiek, który poręczył 5.000 zł spłacił 120.000 zł. Czy z punktu widzenia interesów mieszkańców Gryfina Burmistrz zamierza zareagować w określony sposób, aby ta reklama z wysokimi odsetkami nie była prowadzona przy wykorzystaniu własności gminy – słupów ogłoszeniowych, które praktycznie są przez te firmy zaklejane na całej powierzchni słupa.

#### **Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński**

**557/XXVIII/12** – chciałbym nawiązać do interpelacji złożonej na poprzedniej sesji i do odpowiedzi, którą dostałem. Proszę, żeby Burmistrz miał wiedzę o dokumentach, które podpisuje, bo okazuje się, że ja interpelowałem w kwestii drogi, ale prosiłem również Urząd o to, żeby dokonał badania nośności drogi i w zależności od wyniku tych badań, ustawił na tej drodze

odpowiednie oznakowanie. Droga jest faktycznie rozjeżdżana. Otrzymałem odpowiedź, że w miarę możliwości i posiadanych środków w przyszłym roku może uda się wzmocnić obrzeża jezdni, żeby ta droga jeszcze służyła mieszkańcom. Może być taka sytuacja w przyszłym roku, że trzeba będzie położyć nowy dywanik asfaltowy. Bardzo proszę, aby takie pomiary wykonać i ustawić odpowiednie oznakowanie.

**558/XXVIII/12** – z tego co wiem kluby sportowe desygnowały swoich przedstawicieli do komisji sportu, był również taki pomysł żeby w tej komisji byli też radni. Na jakim etapie jest powołanie komisji sportu, bo desygnowani przedstawiciele klubów prawdopodobnie nie brali udziału jeszcze w żadnym posiedzeniu?

#### **Radny Rafał Guga**

**559/XXVIII/12** – dużo ostatnio mówi się o oszczędnościach w naszej gminie, w Szczecinie przeprowadzono wspólny przetarg na dostarczanie energii elektrycznej i zaoszczędzono ponad 1 mln zł. Proszę, żeby na takie rzeczy, na które można zrobić przetarg razem, jak artykuły biurowe, robić razem.

**560/XXVIII/12** – instalacja grzewcza w szkołach, w budynkach użyteczności publicznej jest stara, działa wadliwie, nie można jej ani dokręcić ani odkręcić, co skutkuje tym, że np. w szkołach są otwierane okna, bo jest za gorąco, co powoduje potężne straty ciepła. Proszę, żeby w miarę posiadanych środków opracować strategię wymiany tych nośników ciepła, a później spowoduje to na pewno duże oszczędności.

#### **Ad. XXXII. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych zgłoszone w pkt. XXXI.**

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – w związku z tym, że na stanowisko Dyrektora Centrum Wodnego Laguna odbędzie się konkurs, w komisji konkursowej przewidziałem jedno miejsce dla przedstawiciela Rady. Proszę Pana Przewodniczącego o wydelegowanie jednego przedstawiciela.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – przedyskutujemy tą sprawę z przewodniczącymi klubów.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – odpowiedzi na interpelacje zostaną udzielone na piśmie.

#### **Ad. XXXIII. Informacja o oświadczeniach majątkowych złożonych w roku 2012.**

Pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gryfinie z dnia 5 listopada 2012 r. stanowi **załącznik nr 69** do protokołu.

Analiza oświadczenia majątkowego Przewodniczącego Rady i Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 30 października 2012 r. dokonana przez Wojewodę Zachodniopomorskiego stanowi **załącznik nr 70**.

Analiza Przewodniczącego Rady oświadczeń majątkowych radnych stanowi **załącznik nr 71**. Pismo Burmistrza Miasta i Gminy ws. analizy oświadczeń majątkowych Zastępcy Burmistrza, Sekretarza, Skarbnika, kierowników jednostek organizacyjnych gminy, osób zarządzających gminna osoba prawną oraz osób wydających decyzje administracyjne w imieniu Burmistrza stanowi **załącznik nr 72** do protokołu.

#### **Ad. XXXIV. Wolne wnioski i zakończenie sesji.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn odczytał:

- pismo z Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 29 listopada 2012 r. – **załącznik nr 73**

- pismo Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 21 listopada 2012 r. – **załącznik nr 74**

- pismo Dyrektora Delegatury NIK z dnia 19 listopada 2012 r. – **załącznik nr 75**
  - opinię Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty w sprawie zamiaru likwidacji I liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Gryfinie – **załącznik nr 76**
  - pismo Burmistrza z dnia 19 listopada 2012 r. z informacją o podmiotach na terenie Gminy Gryfino w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna – **załącznik nr 77**
  - odpowiedź na wniosek najemców o sprzedaż lokali mieszkalnych w budynku przy ul. Kościuszki nr 2 w Gryfinie z dnia 21 listopada 2012 r. – **załącznik nr 78.**
- Radni przed sesją otrzymali trzy pisma kupców handlowców targowiska miejskiego w Gryfinie z dnia 16 listopada 2012 r. – **załączniki nr 79-81** oraz zawiadomienie o zebraniu wiejskim w Żabnicy w dniu 12 grudnia 2012 r. – **załącznik nr 82.**

**Radna Janina Nikitińska** – Komisja Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego odwiedziła kilka świetlic w naszej gminie, zapoznaliśmy się z działalnością i zatrudnieniem w tych świetlicach. W związku z różnymi odczuciami szczególnie dotyczącymi zatrudnienia, Komisja wystosowała wniosek do Burmistrza o dokonanie szczegółowej analizy w zakresie zatrudnienia, wykorzystania czasu pracy pracowników zatrudnionych w świetlicach wiejskich.

**Radny Zenon Trzepacz** – w nawiązaniu do tego wniosku podzielę się spostrzeżeniami z Raciechowic, gdzie niedawno gościliśmy. Tam świetlice funkcjonują od godz. 16.00 do godz. 20.00, wcześniej dzieci są w szkole. Do świetlicy wiejskiej czynnej od godziny 12.00 nikt nie przychodzi. Proponuję, żeby pracownicy merytoryczni odpowiedzialni za to zadanie, wykorzystali chociaż część doświadczeń gminy, która naprawdę potrafi liczyć każdą złotówkę.

**Sołtys sołectwa Gardno Tadeusz Feller** przedstawił wniosek sołtysów o uchylenie części Uchwały Nr XVII/160/07 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 31 grudnia 2007 r. w sprawie ustalenia wysokości i zasad otrzymywania diet przez przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych gminy – sołtysów oraz Uchwały Nr XXIV/236/08 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 10 kwietnia 2008 r. Wniosek stanowi **załącznik nr 82** do protokołu.

**Radny Marek Suchomski** – chciałbym, żeby radca prawny na sesji Rady Miejskiej był obecny do końca.

Ponieważ nikt więcej nie zabrał głosu, Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany i zamknął obrady XXVIII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

- 1/ Lista obecności radnych - **załącznik nr 1, załącznik nr 2**
- 2/ Lista obecności sołtysów – **załącznik nr 3, załącznik nr 4**
- 3/ Lista obecności zaproszonych gości – **załącznik nr 5, załącznik nr 6**
- 4/ Porządek obrad sesji – **załącznik nr 7**
- 5/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem protokołu z XXV sesji - **załącznik nr 8**
- 6/ Wydruk wyników głosowania za zmianą porządku obrad XXVIII sesji - **załącznik nr 9**
- 7/ Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Gryfino za rok szkolny 2011/2012 – **załącznik nr 10**
- 8/ Stanowiska komisji Rady - **załącznik nr 11**
- 9/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia Roczno programu współpracy Gminy Gryfino z organizacjami pozarządowymi oraz

- innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2013 - **załącznik nr 12**
- 10/ Uchwała Nr XXVIII/225/12 - **załącznik nr 13**
  - 11/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wystąpienia gminy Gryfino ze Związku Gmin Dolnej Odry - **załącznik nr 14**
  - 12/ Uchwała Nr XXVIII/226/12 - **załącznik nr 15**
  - 13/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne - **załącznik nr 16**
  - 14/ Uchwała Nr XXVIII/227/12 - **załącznik nr 17**
  - 15/ Autopoprawki Burmistrza do w/w projektu uchwały w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Gryfino – **załącznik nr 18**
  - 16/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Gryfino - **załącznik nr 19**
  - 17/ Uchwała Nr XXVIII/228/12 - **załącznik nr 20**
  - 18/ Autopoprawki Burmistrza do projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty i ustalenia stawki za pojemnik - **załącznik nr 21**
  - 19/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem poprawki Klubu Radnych BBS do projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalania opłaty zagospodarowania odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty i opłaty za pojemnik - **załącznik nr 22**
  - 20/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej do projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalania opłaty zagospodarowania odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty i opłaty za pojemnik - **załącznik nr 23**
  - 21/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem poprawki do projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalania opłaty zagospodarowania odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty i opłaty za pojemnik - **załącznik nr 24**
  - 22/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalania opłaty zagospodarowania odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty i opłaty za pojemnik - **załącznik nr 25**
  - 23/ Uchwała Nr XXVIII/229/12 - **załącznik nr 26**
  - 24/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem poprawki Wiceprzewodniczącego Rady Pawła Nikitińskiego do projektu uchwały w sprawie ustalenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi - **załącznik nr 27**
  - 25/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie ustalenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi - **załącznik nr 28**
  - 26/ Uchwała Nr XXVIII/230/12 - **załącznik nr 29**
  - 27/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Gryfino - **załącznik nr 30**
  - 28/ Uchwała Nr XXVIII/231/12 - **załącznik nr 31**
  - 29/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej do projektu uchwały w sprawie wyboru formy spółek prawa handlowego z udziałem Gminy Gryfino do wykonywania zadań gospodarki komunalnej oraz powierzenie zadań własnych Gminy Gryfino z zakresu gospodarki komunalnej Przedsiębiorstwu Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie - **załącznik nr 32**



- 30/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku Klubu Radnych Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej do projektu uchwały w sprawie wyboru formy spółek prawa handlowego z udziałem Gminy Gryfino do wykonywania zadań gospodarki komunalnej oraz powierzenie zadań własnych Gminy Gryfino z zakresu gospodarki komunalnej Przedsiębiorstwu Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie **załącznik nr 33**
- 31/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyboru formy spółek prawa handlowego z udziałem Gminy Gryfino do wykonywania zadań gospodarki komunalnej oraz powierzenie zadań własnych Gminy Gryfino z zakresu gospodarki komunalnej Przedsiębiorstwu Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie - **załącznik nr 34**
- 32/ Uchwała Nr XXVIII/232/12 - **załącznik nr 35**
- 33/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej do projektu uchwały w sprawie wyboru formy spółek prawa handlowego z udziałem Gminy Gryfino do wykonywania zadań gospodarki komunalnej oraz powierzenie zadań własnych Gminy Gryfino z zakresu gospodarki komunalnej Gryfińskiemu Towarzystwu Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Gryfinie - **załącznik nr 36**
- 34/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyboru formy spółek prawa handlowego z udziałem Gminy Gryfino do wykonywania zadań gospodarki komunalnej oraz powierzenie zadań własnych Gminy Gryfino z zakresu gospodarki komunalnej Gryfińskiemu Towarzystwu Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Gryfinie - **załącznik nr 37**
- 35/ Uchwała Nr XXVIII/233/12 - **załącznik nr 38**
- 36/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLV/502/09 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 12 listopada 2009 r. w sprawie górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Gryfino - **załącznik nr 39**
- 37/ Wniosek Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacji sanitarnej z dnia 22.10.2012 r. - **załącznik nr 40**
- 38/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie miasta i gminy Gryfino w okresie od 01.01.2013 r. do 31.12.2013 r. - **załącznik nr 41**
- 39/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VI/42/11 z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat cmentarnych **załącznik nr 42**
- 40/ Uchwała Nr XXVIII/234/12 - **załącznik nr 43**
- 41/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie na uchwałę Nr XLIX/529/10 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 28 stycznia 2010 r., w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gryfino, w obrębach 3 i 5 miasta Gryfino – Park Miejski **załącznik nr 44**
- 42/ Uchwała Nr XXVIII/235/12 - **załącznik nr 45**
- 43/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem zmiany porządku obrad sesji - **załącznik nr 46**
- 44/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany obowiązującego studium kierunków i uwarunkowań

- zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w miejscowości Dołgie – działki nr 27/29 i 27/30 w obrębie Dołgie - **załącznik nr 47**
- 45/ Uchwała Nr XXVIII/236/12 - **załącznik nr 48**
- 46/ Wydruk wyników głosowania w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Dołgie w obrębie Dołgie - **załącznik nr 49**
- 47/ Uchwała Nr XXVIII/237/12 - **załącznik nr 50**
- 48/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVII/223/12 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 29 października 2012 roku w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na terenie Miasta i Gminy Gryfino - **załącznik nr 51**
- 49/ Uchwała Nr XXVIII/238/12 - **załącznik nr 52**
- 50/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIII/118/11 Rady Miejskiej z dnia 24 listopada 2011 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych w Gminie Gryfino - **załącznik nr 53**
- 51/ Uchwała Nr XXVIII/239/12 - **załącznik nr 54**
- 52/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XI/102/11 z dnia 29 września 2011 r. o przystąpieniu do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino – w obrębie 5 miasta Gryfino - **załącznik nr 55**
- 53/ Uchwała Nr XXVIII/240/12 - **załącznik nr 56**
- 54/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ul. Łużyckiej w Gryfinie – działki nr 125/3, 125/4 i 125/5 w obrębie 5 miasta Gryfino - **załącznik nr 57**
- 55/ Uchwała Nr XXVIII/241/12 - **załącznik nr 58**
- 56/ Pismo Pana Krzysztofa Rybickiego z dnia 12 listopada 2012 r. stanowiące wezwanie do usunięcia naruszenia prawa - **załącznik nr 59**
- 57/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku o przerwanie XXVIII sesji - **załącznik nr 60**
- 58/ Pismo Pana Krzysztofa Rybickiego z dnia 4 grudnia 2012 r. – **załącznik nr 61**
- 59/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa - **załącznik nr 62**
- 60/ Uchwała Nr XXVIII/242/12 - **załącznik nr 63**
- 61/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem zmiany porządku obrad XXVIII sesji - **załącznik nr 64**
- 62/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2012 rok - **załącznik nr 65**
- 63/ Uchwała Nr XXVIII/243/12 - **załącznik nr 66**
- 64/ Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady - **załącznik nr 67**
- 65/ Interpelacja radnego Tomasza Namiecińskiego - **załącznik nr 68**
- 66/ Pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gryfinie z dnia 5 listopada 2012 r. - **załącznik nr 69**
- 67/ Analiza oświadczenia majątkowego Przewodniczącego Rady i Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 30 października 2012 r. dokonana przez Wojewodę Zachodniopomorskiego - **załącznik nr 70**
- 68/ Analiza Przewodniczącego Rady oświadczeń majątkowych radnych stanowi **załącznik nr 71**

- 69/ Pismo Burmistrza Miasta i Gminy ws. analizy oświadczeń majątkowych Zastępcy Burmistrza, Sekretarza, Skarbnika, kierowników jednostek organizacyjnych gminy, osób zarządzających gminą osobą prawną oraz osób wydających decyzje administracyjne w imieniu Burmistrza - **załącznik nr 72**
- 70/ Pismo z Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 29 listopada 2012 r. – **załącznik nr 73**
- 71/ Pismo Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 21 listopada 2012 r. – **załącznik nr 74**
- 72/ Pismo Dyrektora Delegatury NIK z dnia 19 listopada 2012 r. – **załącznik nr 75**
- 73/ Opinia Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty w sprawie zamiaru likwidacji I liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Gryfinie – **załącznik nr 76**
- 74/ Pismo Burmistrza z dnia 19 listopada 2012 r. z informacją o podmiotach na terenie Gminy Gryfino w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna – **załącznik nr 77**
- 75/ Odpowiedź na wniosek najemców o sprzedaż lokali mieszkalnych w budynku przy ul. Kościuszki nr 2 w Gryfinie z dnia 21 listopada 2012 r. – **załącznik nr 78**
- 76/ Pisma kupców handlowców targowiska miejskiego w Gryfinie z dnia 16 listopada 2012 r. – **załączniki nr 79-81**
- 77/ Zawiadomienie o zebraniu wiejskim w Żabnicy w dniu 12 grudnia 2012 r. – **załącznik nr 82.**

Protokół sporządziła  
inspektor

Agnieszka Grzegorzcyk

PRZEWODNICZĄCY RADY

Mieczysław Sawaryn