**PROTOKÓŁ NR LXI/22**

**z LXI sesji Rady Miejskiej w Gryfinie**

**w dniu 27 października 2022 r.**

Sesja rozpoczęła się o godz. 1000 i trwała do godz. 1520.

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn
2. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński
3. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler
4. Skarbnik Miasta i Gminy Gryfino Beata Blejsz
5. Sekretarz Miasta i Gminy Ewa Sznajder
6. Radca prawny Tomasz Uldynowicz
7. Prezes Zarządu Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. Marcin Stawicki
8. Dyrektor Centrum Wodnego Laguna Edyta Zart.

**Ad. I. Sprawy regulaminowe**

**1/ otwarcie obrad i stwierdzenie quorum**

Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Gryfinie Rafał Guga. Przywitał radnych Rady Miejskiej w Gryfinie, burmistrza, zastępców burmistrza, skarbnik, sekretarz, radcę prawnego, pracowników urzędu oraz mieszkańców gminy Gryfino, śledzących relację zdalnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga sprawdził obecność radnych na posiedzeniu. Na podstawie listy obecności stwierdził kworum. Na stan rady 21 osób w posiedzeniu uczestniczyło 21 radnych.

Listy obecności radnych na sesji stanowią **załączniki nr 1-2.**

Lista obecności sołtysów na sesji stanowi **załącznik nr 3.**

Przewodniczący przedstawił radnym porządek obrad sesji – **załącznik nr 4.**

**2/ przyjęcie protokołu z LVII sesji.**

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z LVII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie. Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw”, lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że protokół został przyjęty. Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

**Ad. II. Zgłaszanie wniosków w sprawie zmian porządku obrad.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Przechodzimy do pkt. 2 "zgłaszanie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad", kto państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, szanowni państwo czyli przyjęliśmy porządek obrad w formie pierwotnej.

**Ad. III. Przedstawienie złożonych interpelacji i zapytań.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej**

Proszę bardzo jako pierwszy o głos poprosił pan przewodniczący Piotr Romanicz, proszę bardzo.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie przewodniczący, panie burmistrzu, szanowni państwo, pierwsza rzecz, to jest zapytanie w związku z wielokrotnie artykułowanym przez burmistrza miasta i gminy Gryfino, także wobec rady miejskiej potrzebą ograniczania wydatków budżetowych, proszę o informacje, jakie kwoty zwolnień od podatku od nieruchomości zostały zastosowane w stosunku do osób nowo zasiedlonych na terenie gminy od początku funkcjonowania uchwały pozwalającej na stosowanie tego typu ulg. Proszę o informację, ile osób objęto ulgą w poszczególnych latach i ile łącznie w każdym roku wynosiły ulgi z tego tytułu, to pierwsza rzecz. Druga rzecz, to jest interpelacja, zapytanie "Zgłaszam problem z utrzymaniem porządku wokół gminnych pojemników na odpady usytuowanych przy dawnym boisku przy ulicy Kościuszki w Gryfinie (vis a vis targowiska miejskiego). Nieustannie wokół pojemników na odpady segregowane porozrzucane są sterty kartonów, odpadów z tworzyw sztucznych itp. Jedną z przyczyn jest być może, zgłaszany już przeze mnie problem ze zbyt wąskim otworem wrzutowym w pojemnikach na papier, w którym kartony się nie mieszczą. Bałagan wokół tego miejsca nie pozwala odpowiednio (prawdopodobnie to jest przyczyną) wykosić tego terenu. Miejsce to znajduje się blisko nabrzeża w centrum miasta, jest powodem do wstydu przed osobami odwiedzającymi Gryfino. Proszę o zajęcie się sprawą i zaprowadzenie trwałego porządku w tym miejscu. Jednocześnie proszę o informację, czy ustawiono w w/w miejscu prywatny kontener na odpady tekstylne jest odprowadzana opłata na rzecz gminy Gryfino, czy też jest umiejscowiony nieodpłatnie. Notabene pojemnik ten nadal jest nie opisany, czyją jest własnością”. Trzecia rzecz, gmina Gryfino zawarła umowę wieloletniej dzierżawy terenów zajmowanych przez korty tenisowe na terenie obiektów sportowych w Gryfinie. Czy dokument ten daje możliwość poddzierżawiania terenu i obiektów tam obecnie wybudowanych, czy w przypadku poddzierżawy będą zabezpieczone interesy gminy Gryfino oraz czy nie wykroczy to ponad formułę zgody wyrażonej przez radę miejską w stosownej uchwale, dziękuję.

*Interpelacje radnego stanowią* ***załącznik nr 6*** *do protokołu.*

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, kto z państwa chciałby zabrać głos? Jeżeli państwo pozwolą, ja też mam 2 sprawy. Pierwsza: zgodnie z § 23 statutu gminy Gryfino składam interpelacje, zapytanie w sprawie sprzedaży węgla przez gminę Gryfino i druga: w sprawie sali gimnastycznej przy szkole podstawowej 3 imienia Noblistów Polskich w Gryfinie. Kto z państwa chciałby zabrać jeszcze w tym punkcie głos? Proszę bardzo, pan radny Zenon Trzepacz.

*Interpelacje przewodniczącego stanowią* ***załącznik nr 7*** *do protokołu.*

#### Zenon Trzepacz (Radny)

Złożyłem interpelację do firmy Wody Polskie, jednocześnie jest światełko w tunelu, przeznaczyła ona pewne środki na udrożnienie tej kanalizacji. Natomiast jest problem w Radziszewie, próbuję zainteresować tą firmę aby podeszła kompleksowo do tematu. Pan burmistrz Miler i Sawaryn również przychylili się do tego, żeby chociaż fragment został rozwiązany.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Potwierdzam informacje, które przekazał pan radny, równocześnie prosząc o to, żeby jednak do mikrofonu mówić, a ja może odczytam, panie radny. "W imieniu mieszkańców Radziszewa proszę o podjęcie natychmiastowych działań polegających na konserwacji kanału R2 w Radziszewie. Zalegające tamy oraz kłody budowane przez bobry uniemożliwiają odpływ wody z działek, które są wykorzystywane przez mieszkańców do produkcji rolnej. Jednocześnie pragnę przypomnieć o konieczności przeprowadzenia konserwacji kanału Ordona w miejscowości Radziszewo i Daleszewo. Oczekuje podjęcia szybkich i zdecydowanych działań w wyżej wymienionej sprawie. Proszę o informację zwrotną o ostanie realizacji działań. Z poważaniem pan radny Zenon Trzepacz". Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę szanowni państwo.

**Ad. IV. Podjęcie uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na terenie miasta i gminy Gryfino – DRUK NR 1/LXI.**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 8.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej**

Kto z państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Proszę bardzo, pan przewodniczący Piotr Romanicz.

#### Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Szanowni państwo, pierwszy się zgłosiłem i od razu, żeby rozwiać wątpliwości o czym pan burmistrz wie, był informowany o tym, że klub Prawa i Sprawiedliwości będzie głosował przeciw tej uchwale. Nadal nie ma czegoś takiego, żebyśmy usłyszeli "tak, zaoszczędziliśmy na tym, na tym, chcemy pozyskać dalsze środki, bo już więcej nie damy rady zaoszczędzić", nie ma czegoś takiego. Za chwilę będzie, że wredni radni nie zgodzili się na nieodpłatne przewozy komunikacją publiczną, domyślam się, że za chwilę tak będzie. Choćby w tej drugiej uchwale było wpisane, że w tych autobusach będzie klimatyzacja, jacuzzi, barek z drinkami i tak dalej, to nic nie zmieni. Nie ma to żadnego związku jedno z drugim, dziękuję.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, szanowni państwo przystępujemy do głosowania. Uchwała rady miejskiej w Gryfinie z dnia 27 października 2022 roku w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na terenie miasta i gminy Gryfino, kto z pań i panów radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał od głosu, proszę bardzo, pan radny Roland Adamiak.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie projektu uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na terenie miasta i gminy Gryfino. Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw”, lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 10 radnych, przy 11 głosach przeciwnych. Głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała nie została podjęta.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

**Ad. V. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości budynków, w których zaprzestano prowadzenia działalności rolniczej – DRUK NR 2/LXI.**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 8.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, otwieram dyskusję w tym punkcie, kto z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan burmistrz Paweł Nikitiński.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Szanowni państwo, zważywszy na wynik głosowania, który był przed chwilą z przykrością muszę w imieniu pana burmistrza dokonać za chwilę tej czynności, ponieważ ta decyzja też wpływa na nasze stanowisko co do dwóch kolejnych uchwał, dwóch kolejnych projektów uchwał. To też nie chodzi o to, żeby wyrażać jakiś emocjonalne stanowisko myślę, że wszyscy jesteśmy świadomi tego, że ta proponowana ulga w tym projekcie uchwały i darmowe przejazdy dla mieszkańców swoje finansowanie miały w tym źródle, czyli w tej konkretnej uchwale, która nie znalazła przed chwilą poparcia. Pan burmistrz upoważnił mnie do tego, żeby powiedzieć w ten sposób, że mimo wszystko będziemy próbowali jeszcze do tych spraw w bieżącym roku wrócić. Ja tutaj tylko krótko odniosę się do tego, co powiedział pan przewodniczący Piotr Romanicz, ja myślę, że rozmowa o funkcjonowaniu gminy trwa i pewne zdarzenia, które państwo obserwujecie, też są obiektywne. W tej dyskusji, którą w imieniu pana burmistrza prowadziłem z klubem Prawa i Sprawiedliwości i z klubem Koalicji Obywatelskiej, odniosłem takie wrażenie i myślę, że to jest wrażenie, które państwo też podzielacie, że żadnemu środowisku politycznemu w gminie Gryfino nie zależy na tym, żeby oszczędności, które ewentualnie będziemy wprowadzali, czy też reorganizację miały dotknąć naszych pracowników. Ja myślę, że to jest pewna wartość, że wokół tego rozmawiamy, bo dzisiaj ochrona interesów naszych pracowników jest rzeczą bardzo ważną. To trzeba z kolei zostawić z obiektywnymi zjawiskami, które nie zależą od władz gminy, przede wszystkim pensją minimalną, spłaszczeniem wynagrodzeń, potrzebami w tym zakresie. Oczywiście to nie jest tak, że jesteśmy głusi, za chwilę będziemy procedowali inne projekty uchwał, które są dla gminy równie ważne i od ich wyniku głosowania nad nimi będzie zależało w jaki sposób znów będziemy szukali rozwiązań na innych polach. Tym niemniej w tych okolicznościach, które w tej chwili mają miejsce, czyli nie uzyskaniu źródła finansowania dla wejścia w życie 2 kolejnych uchwał w imieniu pana burmistrza, i ten i projekt uchwały dotyczący darmowych przejazdów, proszę o wycofanie z porządku obrad.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, czyli rozumiem, że wycofujemy uchwały nr 2 i uchwałę nr 3. Dziękuję szanowni państwo, dobrze jeszcze nie zamknąłem dyskusji, proszę bardzo pan przewodniczący Marek Sanecki.

**Marek Sanecki (Radny)**

Tak szczerze mówiąc troszkę mi jest głupio, że nie zdążyłem na ten pkt. 1, bo chciałem zabrać głos w sprawie dyskusji na temat podatków, dosyć długo się przygotowywałem. Nikt nie podjął dyskusji, ja wyszedłem tylko po kawę, ale chciałem tutaj parę rzeczy powiedzieć w tym punkcie krótko, merytorycznie. Jestem w szoku, że nikt nie chciał dyskutować na temat podatków, co prawda wiem, że to jest kolejna próba, ale zawsze dyskusja może zbliżyć. A brak dyskusji, to źle świadczy, tak mi się wydaje o naszych relacjach.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Przepraszam panie przewodniczący, ponieważ ten punkt został wycofany z porządku obrad, czyli faktycznie w tej chwili nie ma sprawy, była dyskusja w dyskusji zabrał głos jeden radny i tak naprawdę to jest dyskusja o czymś, czego w tym momencie fizycznie już niema. Nie wiem czy nie szkoda czasu, szczególnie że tak jak pan powiedział dyskusja na temat podatków trwała już 2 sesje poprzednie, więc pod rozwagę pana jednak daję to, że nie traćmy czasu, jeszcze kilka ważnych rzeczy dzisiaj do zrobienia, idźmy po prostu do przodu.

**Marek Sanecki (Radny)**

Jasne, chociaż pan burmistrz Paweł Nikitiński raczył poinformować, że w przyszłości ten temat jeszcze stanie raz. Skoro stanie raz...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

To będzie wtedy dyskusja jeszcze.

**Marek Sanecki (Radny)**

No dobrze, ale może burmistrz uwzględni również, to co powiem w tych pracach przygotowawczych bo co prawda, gdybyśmy podwyższyli podatki, to pewnie nie wpłynie to na skalę inflacji w całym kraju, ale na sytuację naszych przedsiębiorców niewątpliwie wpłynie. Muszę wyrazić żal, że jak dyskutowaliśmy kiedyś kilka lat temu o podatkach, ja apelowałem do burmistrza o to, żeby plan oszczędnościowy wprowadzić. Burmistrz wyraził taką opinię, ja rozumiem w ten sposób, że będzie ten plan oszczędnościowy wprowadzał, ale nie chce wprowadzać nerwowej atmosfery i nie będzie o tym mówił, ale myślałem, że będzie robił. Po czym wydaje mi się, że nic takiego nie zostało zrobione, ale nie będziemy tego roztrząsać. Chcę podać przykład, tylko jeden przykład gryfińskiego przedsiębiorcy, który jakie płaciłby podatki, gdyby one zostały poniesione, chodzi Atol w Gryfinie, mojego sąsiada, który prowadzi fajne przedsiębiorstwo, dużo ludzi tam nocuje. Ma 936 m gruntu, gdyby ten podatek od gruntów wzrósł, to płaciłby więcej o 168 zł rocznie. Tak oczywiście, że rocznie przecież wszyscy to wiemy, po co pan to podkreśla. 677,68 m, gdyby ten podatek wzrósł, płaciłby więcej o 2 819 zł rocznie. Proszę zwrócić uwagę, prąd w górę, ogrzewanie w górę, podatki w górę. Dziennie ten przedsiębiorca musiałby płacić 56 zł podatku, tylko podatku, a proszę sobie uświadomić (ci co prowadzą działalność gospodarczą, to wiedzą), że pracuje się nie po to, żeby płacić tylko podatki. Podatki trzeba płacić, ale też, żeby zarabiać. Zróbmy zostawienie Atol Gryfino, mój sąsiad, który płaci podatki zatrudnia ludzi i OSiR Gryfino, który ma działalność hotelarską, non stop do tego dokładamy, co chwilę jakieś remonty, o nic nie muszą się martwić.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie przewodniczący, proszę...

**Marek Sanecki (Radny)**

Jedno zdanie mówię ostatnie, jeżeli my mamy odbierać przedsiębiorcom po to, żeby wspierać słabo funkcjonujące jednostki, to chyba nie o to chodzi.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie przewodniczący miało być ostatnie zdanie.

**Marek Sanecki (Radny)**

Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Natomiast szanowni państwo, panie przewodniczący, naprawdę szkoda czasu, tym bardziej, że rozmawiamy o rzeczach, które w tej chwili po prostu nie są w są w porządku obrad. Proszę bardzo, pan przewodniczący Marcin Para.

**Marcin Para (Radny)**

Dziękuję bardzo, chciałbym poinformować ze względu na fakt, że pan burmistrz wycofał projekt dotyczący bezpłatnych przewozów autobusowych, że 18 października złożyliśmy petycję do powiatu gryfińskiego w kwestii podjęcia działań polegających na uruchomieniu transportu publicznego na poziomie powiatowym, czyli łączących stolicę gmin. Ten dokument wpłynął, myślimy, że w najbliższym czasie komisja skarg wniosków i petycji w powiecie ten dokument rozważy i zobaczymy, jakie będą efekty tej w tej petycji. Do pana radnego przewodniczącego pana Marka Saneckiego, zabrakło jeszcze tylko, żeby pan w koszulce tego przedsiębiorcy na sesję przychodził, bo takiej reklamy to naprawdę dawno nie było, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, czy ktoś państwa, proszę bardzo, pan radny Zenon Trzepacz.

**Zenon Trzepacz (Radny)**

Szanowni państwo, ja chciałem poprosić o więcej szacunku. Może chociaż dla części radnych, bo naprawdę słuchanie tego 5,10,15 raz może komuś sprawia przyjemność, ale ja ubolewam, że niestety mi nie sprawia żadnej przyjemności, a wręcz odwrotny skutek.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, natomiast to panie radny nie ma nic wspólnego z szacunkiem, radny ma prawo wypowiadać treści, jeżeli nikogo nie obraża. Natomiast tak jak mówię, skoro temat został wycofany, to tak naprawdę już nie mamy o czym dyskutować. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos zanim zamknę, proszę bardzo pan przewodniczący Andrzej Urbański.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Proszę państwa, ja nie chciałbym, żeby ci co nas słuchają byli w jakimś niedoinformowaniu albo w niejasności poinformowani. Skala podwyżek podatku od nieruchomości to jest 3,4 miliona. Transport zbiorowy, samochodowy, czyli autobusy w gminie Gryfino, mają w przyszłym roku hipotetycznie kosztować grubo ponad 6 000 000 zł, więc nie jest to źródło pokrycia całości komunikacji autobusowej. W czym jest problem? Bezpłatne przewozy autobusowe to jest kwestia odpłatności za bilety. Jaka jest ta odpłatność za bilety, nikt tego nie wie. Nie ma wiarygodnych do końca jasnych danych szacuje, że to jest między 10 -20%. Poprzednio już mówiliśmy, że to jest kwestia, nie wiem czy 700 czy 800 000 zł, natomiast bilans tych wszystkich środków finansowych pod kątem uzyskanych dopłat od wojewody na zwiększoną ilość wozokilometrów związanych z częścią linii numer 1, z ogólnym zmniejszeniem ilości wozokilometrów w stosunku do tego, co mieliśmy na początku, czy w pierwszym półroczu tego roku jeszcze, bo to było koło miliona wozokilometrów, teraz to będziemy mieli ponad 600 000 wozokilometrów, to okaże się, że ten bilans wychodzi na albo na zero, albo na plus. Czyli, że te dodatkowe opłaty i oszczędności związane z obsługą systemu biletowego wcale nie będą wymagały dodatkowych środków w stosunku do tego, co mamy w tym roku. Więc nie można tak tego argumentować, że wzrost podatków to sfinansuje nam i komunikacje i jeszcze coś tam itd. Żeby nie było błędnego przeświadczenia w tym wszystkim. A to, że jest to i tak moim zdaniem wygórowane przekazywanie informacji liczbowych, dotyczy tego, że kalkulacja jest oparta o wskaźnik 11,50 za wozokilometr. Dzisiaj wskaźniki wnoszą dla linii nr 1 ponad 8 zł, a dla pozostałych linii ponad 6 zł. Więc prawdopodobnie te wysokości kosztów komunikacji mogą być niższe, ale nikt tego nie wie do końca. Bo nikt nie wie jak będzie kształtować się sytuacja na rynku paliwowym i wszystkich innych otoczkach. To tylko w kwestii wyjaśnienia o związkach między podatkami, a komunikacją i innymi jeszcze sprawami związanymi z tym, co ma nam sfinansować podwyżka podatku, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, szanowni państwo jak widzicie rozgorzała dyskusja w punkcie, którego nie ma. Natomiast skoro pozwoliłem, a właściwie nie zdążyłem zamknąć dyskusji i wykorzystał to pan przewodniczący Marek Sanecki, nie mogę teraz odmówić nikomu też udziału w tej dyskusji, żeby uczciwie. Następnie o głos poprosił pan burmistrz Paweł Nikitiński, proszę bardzo.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Myślę, że doszło do jakiegoś nieporozumienia, więc powtórzę nasze uzasadnienie.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie burmistrzu, źle słychać.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Myślę, że doszło do jakiegoś nieporozumienia, więc postaram się to wyjaśnić. To prawda wiemy, jaki będzie mniej więcej, rynek ostatecznie odpowie, przede wszystkim rynek paliw, koszt transportu zbiorowego na terenie gminy Gryfino, ale ta proponowana podwyżka podatków, co starałem się bardzo mocno podkreślić ma sfinansować...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, nikomu się nic nie stało?

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Ma sfinansować darmowe przejazdy dla mieszkańców, nie cały system i wydaje mi się, że to było dosyć jasno powiedziane.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, czy ogłosić przerwę bo widzę, że emocje wzrosły?

**Marcin Para (Radny)**

Ja miałem zgłosić taki wniosek formalny ze względu na prośbę pana burmistrza dotyczącą takich konsultacji w sprawie opłat za odpady komunalne. Więc, jakbyśmy te dwa wydarzenia z sobą połączyli i zrobili przerwę 10 minut.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie burmistrzu, przepraszam...

**Marcin Para (Radny)**

Po wypowiedzi pana burmistrza.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie burmistrzu, przepraszam, czy w tym momencie, czy chce pan...

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Chcę bardzo krótko dokończyć bo nie chcę, żeby tutaj była sprawa niejasna. Podkreślamy to, podwyżka podatków ma wprowadzić nowy element w naszej polityce, który polega na darmowych przejazdach dla mieszkańców, czyli nie będzie dochodów z biletów, więc musi być źródło sfinansowania tego niedoboru i to jest pierwsza kwestia. Zaproponowana podwyżka podatków nie dotyczy tylko przejazdów, które w istocie swej, po przyjęciu ewentualnym szeregu uchwał, które właśnie wycofujemy, miały doprowadzić też do tego, co postulują mieszkańcy, czyli zwiększenia kursów. Natomiast pozostała część podwyżki, to są obiektywne rzeczy, na które też starałem się zwrócić uwagę, m.in. dotyczą spraw pracowniczych, które są obiektywne. Myślę, że to wyjaśnienie powinno wystarczyć, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję szanowni państwo, był wniosek formalny. Ja mam tylko taką prośbę szanowni państwo, jeżeli zgłaszacie wnioski formalne, to proszę to głośno powiedzieć bo wniosek formalny jest od razu czy głos formalny jest od razu przekazywany.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach do godziny 10:55.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Jesteśmy szanowni państwo, właściwie byliśmy jeszcze w pkt. 5 zostały wycofane 2 uchwały, trwała dyskusja. Zapytam jeszcze, zanim zamknę listę mówców, żeby było uczciwie, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pan przewodniczący Marek Sanecki, tylko przypominam szanowni państwo, że te uchwały zostały wycofane, proszę bardzo.

**Marek Sanecki (Radny)**

Drodzy państwo, co prawda projekt uchwały darmowych czy powiedzmy bezpłatnych biletów został wycofany, ale ja bym chciał powiedzieć o rzeczach bardzo istotnych, które niewątpliwie wpłyną na to, w jaki sposób będzie ta komunikacja realizowana. Podczas dyskusji czy podczas swojej wypowiedzi pan burmistrz Paweł Nikitiński raczył użyć takiego sformułowania, że tą sytuację z komunikacją zweryfikuje rynek. Problem polega na tym, że właśnie rynek tego nie zweryfikuję. Ta trudna sytuacja związana z wysokimi kosztami, które gmina ponosi, wynika z błędów, które popełnia burmistrz wg mnie.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie przewodniczący, ten projekt jest wycofany, proszę żebyśmy mogli przejść dalej, mamy następny ważny punkt czyli gospodarka odpadami komunalnymi. Prosiłem wcześniej aby tę dyskusję przenieść do wolnych wniosków bo za chwilę znowu dyskusja się rozpęta w tym punkcie, będzie próba odpowiedzi, a nad czym? Skoro tak naprawdę dzisiaj już nad tym nie debatujemy.

**Marek Sanecki (Radny)**

Panie przewodniczący, nie debatujemy nad tym, ale muszą być prowadzone przez burmistrza prace jakieś organizacyjne w tym zakresie i dobrze by było, aby burmistrz usłyszał ten mój głos.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Bardzo ważna uwaga, natomiast panie przewodniczący, my pracujemy nad tym co mamy w porządku obrad.

**Marek Sanecki (Radny)**

Nie zależy panu...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Mi zależy, żeby pilnować porządku obrad bo taka jest moja rola wyznaczona w ustawie o samorządzie gminnym i statutem gminy. Szanowni państwo, nie widzę więcej zgłoszeń, zamykam dyskusję w tym punkcie.

**Ad. VII. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenie stawki tej opłaty**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Przypominam, że mamy 3 warianty oznaczone jako wariant 1/druk nr 4-1/61, wariant 2/ druk nr 4-2/61, wariant 3/ druk nr 4-3/61. Mamy odrębne stanowiska co do każdego wariantu komisji rady.

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 8.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo, państwu. Otwieram dyskusję w tym punkcie, kto państwo się za chciałby zabrać głos, proszę bardzo, pan Burmistrz Paweł Nikitiński.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Szanowni Państwo, biorąc pod uwagę wszystkie głosy, które się pojawiły w szczególności na spotkaniu, które przed chwilą się zakończyło przewodniczących klubów i jak sądzimy zbliżenia stanowisk, jeśli nie usłyszę wyraźnego sprzeciwu z sali któregokolwiek z radnych, to w imieniu pana burmistrza, chciałbym dokonać następujących czynności: wycofać druk nr 4-1 i druk nr 4-3. Pozostawić druk nr 4-2 w nowej wersji, którą tu pana przewodniczącego poproszę, jeśli mielibyśmy dostarczyć, a powinniśmy dostarczyć wszystkim radnym. Poproszę o chwilę przerwy, ponieważ w jego brzmieniu konieczna też jest autopoprawka, którą chcielibyśmy wnieść. Sprzeciwu nie ...

**Andrzej Urbański (Radny)**

(...)

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Będzie to nowa wersja. Natomiast szanowni państwo, ja też ze względów proceduralnych podnoszę kwestię autopoprawki, bo jeśli zostanie ona wprowadzona autopoprawką, to nie będzie potrzeby głosowania zmiany porządku obrad, a ponieważ chciałbym, żebyśmy uniknęli już kolejnych...to jeśli nie usłyszę sprzeciwu od państwa bo nie chciałbym też pójść w poprzek, to proponuję takie rozwiązania.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Czyli szanowni państwo...

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Sprzeciwu nie słyszę

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Ja przepraszam panie burmistrzu, nie chcę panu absolutnie przerywać, tylko uzupełnię, czyli szanowni państwo nowa wersja, która zostanie wprowadzona autopoprawką właśnie po to jak słusznie pan burmistrz powiedział, żebyśmy uniknęli tutaj dodatkowych czynności pod tytułem "zmiana porządku obrad". Czy ktoś z państwa jest przeciwny? Proszę bardzo, panie burmistrzu.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

W takim razie w imieniu pana burmistrza wycofuje z porządku obrad druki nr 4-1,4-3 i za chwilę na ręce pana przewodniczącego wpłynie autopoprawka do druku 4-2, który w porządku obrad pozostawiamy, dziękuję.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach do godziny 11:30.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Przypominam, że przed przerwą pan burmistrz wycofał 2 warianty i zgłosił w formie autopoprawki nową wersję wariantu drugiego, które państwo otrzymali i mają przed sobą. Przypominam, że jest otwarta dyskusja w tym punkcie, mając ją kontynuujemy. Na liście mówców zapisana jest pani Bożena Górak, proszę bardzo, mieszkanka Gryfino, proszę bardzo o podejście do mównicy.

**Bożena Górak (mieszkanka Gryfina)**

Szanowne mieszkanki i mieszkańcy gminy Gryfino. Panie i panowie radni, panie burmistrzu, podtrzymujemy wszystko, o czym mówiła koleżanka podczas sesji 19 września br. a także w uwagach jakie zgłaszała w czasie posiedzeń komisji rady. Mianowicie stawki opłaty za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych zostały źle skalkulowane, w naszej ocenie są zawyżone. Kalkulacja krytykowana przez nas oraz część radnych w niezmiennej postaci bez żadnych korekt nadal służy za podstawę wyliczenia stawki, a projekty uchwał wycofane 19 września z porządku obrad wróciły dziś pod obrady. Jedynie w gradacji stawek w jednym z wariantów dokonano drobnej zmiany. To nie są dobre projekty. Miesiąc temu, pan burmistrz musiał mieć jakiś powód, żeby te projekty wycofać. Dziś już są dobre? W żadnym z wariantów projektów uchwały śmieciowej nie proponuje się ulg dopuszczonych przez ustawodawcę np. dla osób o bardzo niskich dochodach lub dla rodzin wielodzietnych. W uzasadnieniu uchwały z 30 czerwca br. uznającej za zasadną petycję mieszkańców w sprawie podjęcia działań zmierzających do zmiany uchwały śmieciowej, w taki sposób wszyscy mieszkańcy gminy Gryfino płacili od osoby jest informacja, że gminni urzędnicy nie wyrażają woli współpracy z zarządcami spółdzielniach mieszkaniowych w kwestii uszczelniania systemu, w przypadku zastosowania takiej metody. Od podjęcia tej uchwały, ani razu gminni urzędnicy nie spotkali się z zarządcami nieruchomości wielorodzinnych w celu współdziałania nad uszczelnieniem systemu w przypadku wprowadzenia opłaty za śmieci od osoby. Taka bierna postawa w ważnych dla mieszkańców sprawie jest nie do przyjęcia. Utrzymywanie tak długo obowiązującej uchwały śmieciowej, która za rok 2021 przyniosła niemal 1 700 000 zł deficytu i nadal go generuje nie da się niczym wytłumaczyć. Przez brak działań mających na celu szybką zmianę fatalnej uchwały, a wręcz przeciwnie bronienie jej w sądach od 2 lat mieszkańcy narażeni zostali na to, że ten olbrzymi deficyt będą musieli pokryć z własnej kieszeni. Uderzy to, zwłaszcza te osoby, które nie uchylają się od obowiązku płacenia za śmieci. Od sesji sprzed przeszło miesiąca minął kolejny cenny czas, w którym można było przeprowadzić debatę publiczną w tak ważnej dla mieszkańców sprawie, ale gmina nie zaproponowała takiej debaty. Panie burmistrzu, głos mieszkańców nie jest dla pana ważny? Szanowne mieszkanki i mieszkańcy gminy Gryfino, panie i panowie radni, panie burmistrzu, gmina to nie jest urząd. Gmina, to wspólnota samorządowa osób zamieszkujących określone terytorium. W imieniu znacznej grupy naszych mieszkańców, którzy poparli petycję z żądaniem zmiany fatalnej uchwały śmieciowej, prosimy o podjęcie takich działań, które będą najlepsze dla wspólnoty samorządowej gminy Gryfino. Bożena Górak, Maria Piznal, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Bardzo dziękuję, kto z państwa chciałby zabrać jeszcze głos? Proszę bardzo, pan przewodniczący Andrzej Urbański.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Szanowni państwo, w jak już było widać z głosowań nad wariantami, wariant pierwszy i trzeci nie uzyskał na komisjach akceptacji i dzisiaj stanęliśmy w obliczu debatowania nad wariantem drugim, który wprowadza gradację tych opłat liczonych od osoby. Nie będę powtarzał tego, co powiedziała pani w Górak dlatego, że to wszystko jest oczywiście prawda, że deficyt w zeszłym roku był duży i w tym roku będzie jeszcze większy, bo za 9 miesięcy jest bliski 2 000 000 złotych. System generalnie wymaga rekonstrukcji, a w zasadzie nowego ustawienia, bo poparcie go o metr kwadratowy powierzchni wspieramy również licznikiem wody, powodowało to, że ten deficyt rósł, a zadowolenia mieszkańców z tego systemu nie było, generalnie rzecz biorąc. W czym jest problem? Problem generalnie jest w tym, że system jest w 2020 roku i wcześniej i ten obecny może być systemem mało szczelnym, dlatego że część osób nie deklaruje po prostu gospodarki odpadami. Sytuację potęguje fakt, że Gryfino, a w zasadzie Dolna Odra jest w rozwoju, że mieliśmy uchodźców na terenie gminy, którzy mieszkają tutaj i przykładają się do gospodarki odpadami. Nie wszystkie fakty znajdują odbicie w płaceniu za odpady, ale na pewno te osoby nie były uwzględnione, czy nie było przewidziane opłacanie za nich w systemie odpłatności za metry kwadratowe. Tutaj wzrost osób nie miał żadnego znaczenia. Dlatego namawialiśmy panów burmistrzów do tego, żeby jednak ściągnąć aplikację ze Świdnika, która w jakimś tam stopniu pozwala ten system uszczelnić. Dobrze, że takie działania zostały podjęte. Nie zmienia to faktu, że deficyt jest naprawdę duży i że obiektywnie rzecz biorąc, jeżeli system ma się bilansować potrzebne są podwyżki. Na komisjach jednak trudno nam było do końca uzyskać pełne informacje na temat tej gospodarki, bo porównywano różne frakcje, bo nie mieliśmy wszystkich cen na poszczególne frakcje, bo nie wiedzieliśmy do końca w jaki sposób następują wyliczenia części składowych. Powoli dochodzimy do jakiś rozwiązań, które miałyby pokazać pełną rzeczywistą kalkulację tych kosztów na przyszłość, ale również to, żeby podejmować wszelkie działanie, żeby ci co produkują odpady, by po prostu za nie płacili. System gradacyjny czyli różnicowania opłat w zależności od ilości mieszkańców, jest system oczywiście sprawiedliwym. Ale czy do końca? Mówiła to już pani Górak, mówiliśmy na komisjach, że system jednak powinien być oparty (...), które przewiduje ustawa o gospodarce odpadami. Żeby to nie było tak, że jedni dopłacają do drugich, czyli to co mówiliśmy w poprzednim systemie, że tak to funkcjonowało. Gospodarstwa 1,2,3 osobowe płaciły dużo, dużo więcej niż gospodarstwa wieloosobowe. To się do końca nie zmienia dzisiaj, a już przynajmniej mamy ten pierwszy krok do przodu, że wiemy za każde 2 osoby z początku, a potem za każdą jedną następną te stawki maleją. Jest tendencja oczywiście taka, że im więcej mieszkańców zamieszkuje dany lokal czy posesję, tym ten wolumen śmieci, bo osoby maleje. Braki w zakresie ulg są naprawdę widoczne i można by ten system jeszcze mniej różnicować, gdyby te ulgi wprowadzić, ale jest opór materii w tej kwestii. Także biorąc pod uwagę to co powiedziałem do tej pory, że jednak płynność informacji co do liczenia kosztów i wydatków związanych z tym systemem nie do końca jest jasna. Decydujemy się dziś obradować pod wariantem, który został państwu przedstawiony, ale również z tymi mankamentami, o których mówiłem dotychczas.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Proszę bardzo, pan przewodniczący Marek Sanecki.

**Marek Sanecki (Radny)**

Proszę zwrócić uwagę, że ta uchwała funkcjonuje już rok i 3 kwartały. Jak była uchwalana, burmistrz apelował prosił, żebym ja jako radny, który wtedy krytykował te rozwiązania, żebym to poprał. Ja prosiłem burmistrza o to, żeby burmistrz wycofał ten projekt uchwały, żebyśmy wtedy nad tym popracowali. Burmistrz nie chciał posłuchać rady i jakie konsekwencje były i póki co są, to dobrze wiemy. Straciliśmy dużo czasu, nerwów, ludzie płacili bardzo dużo, ci, którzy mieszkają w blokach, samotne osoby, czy ci, którzy nie wystąpili o te ulgi. I to było złe rozwiązanie. Burmistrz podczas dyskusji, kiedy przekonywałem go do tego, żeby wycofał ten projekt powiedział "będziemy nad tym pracowali, szybko to zweryfikujemy, wprowadzimy stosowne zmiany". Proszę zwrócić uwagę, była jasna deklaracja, ale działań nie było. Mamy bezdyskusyjny dowód na to, że burmistrz coś deklaruje, ale później tego nie robi. To jest jeden przykład klasyczny, a inne sfery życia, czy one wyglądają inaczej? Też tak wyglądają. Niech to będzie nauczką dla nas na przyszłość, dla burmistrza niech to będzie nauczką, że jednak warto słuchać rady. Takie nakłanianie radnych różnymi dziwnymi metodami, żeby w jakiś sposób zagłosowali, to nie jest dobre. Rządy takie dyktatorskie na całym świecie nie sprawdzają się, ale w gminach też nie mogą się sprawdzać. Dzisiaj będziemy dyskutowali o innych uchwałach, które mają podobne znamiona lekceważenia głosu rady. Mam nadzieję, że burmistrz podzieli pogląd, że to jest ewidentny dowód woli współpracy burmistrza z radą, że burmistrz zmieni swój styl pracy. Pozostało jeszcze trochę czasu sprawowania rządów w gminie i on może być albo dużo lepszy albo taki jak dotychczas, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję o głos poprosiła pani radna Jolanta Witowska, proszę bardzo.

**Jolanta Witowska (Radna)**

Dziękuję panie przewodniczący, panie burmistrzu, ja tylko powiem to, co wielokrotnie wybrzmiewało przy dyskusji w sprawie uchwały śmieciowej, czego dowodzi ciągła zmiana projektu uchwały śmieciowej? Czy nie została przygotowana rzetelnie merytorycznie? Ciągle są jakieś niedoróbki do poprawienia. Niestety nie widać woli do słuchania innych, tak jak już tutaj padły wypowiedzi, że choćby ulgi. Nie ma tego, mówiliśmy o ulgach dla różnych grup mieszkańców i wiele, wiele innych spraw. Ciągle jeszcze można byłoby wiele poprawić, ale nie ma woli, żeby, żeby współpracować z nami. To są deklarację, że będziemy współpracować, natomiast jak przychodzi konkretnie do współpracy, to jej po prostu nie ma, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo, kto z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Proszę bardzo, pan przewodniczący Piotr Romanicz.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, na temat losów jeszcze obowiązującej uchwały nie będę się wypowiadał. Myślę, że to już państwo powiedzieliście. Fakt, że niedobrze się stało, jak się stało w tym czasie z losami tej uchwały. Natomiast, jeżeli chodzi o ten projekt, który mamy w tej chwili, to my zagłosujemy "za". Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na to, że z jednej strony wyliczając wzrost płac minimalnych na poziomie od 1 stycznia 2020, czyli tak jak dotychczasowa uchwała wchodziła w życie, a 1 styczeń czy, tudzież 1 lipiec 2023, czyli okres, kiedy miałaby obowiązywać nowa uchwała to jest wzrost płacy minimalnej o 38,5% do lipca. Natomiast jeżeli chodzi o paliwa, to jest od stycznia 2021 do dnia dzisiejszego około 48%. Jest to z jednej strony jakiś argument za tym, żeby przyjąć nowe stawki. Natomiast nie ogranicza nas w tym, żeby kontrolować realizację tej uchwały. Na komisji planowania przestrzennego zastanawialiśmy się, nawet chciałem taką poprawkę zaproponować do tej uchwały, żeby wprowadzić regularny monitoring tej uchwały, żebyśmy wiedzieli na bieżąco, jak ta uchwała będzie realizowana i poszczególne wskaźniki. Generalnie stanęliśmy na rozwiązaniu, że w planie pracy komisji wpiszemy co miesiąc dokładną, szczegółową analizę tych wskaźników, które wpływają na gospodarkę śmieciową w gminie Gryfino. I myślę, że za rok, kiedy staniemy w tym samym miejscu przed podobnym problemem zobaczymy jak to wygląda, czy ceny, które są tutaj zaproponowane, odzwierciedlają rzeczywistość, tudzież czy nastąpił postęp w wyłapywaniu tych obszarów, które do tej pory wymykały się opłatą. Dlatego tak na dzień dzisiejszy jest to z pewną rezerwą, ale jednak decyzja na "tak", z drugiej strony gdzieś w tle na dłuższą metę należy się temu przyglądać i na bieżąco prowadzić monitoring. Myślę, że z pomocą komisji planowania będziemy to robić, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo, czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę szanowni państwo. Panie przewodniczący, proszę wrócić będziemy głosować. Tutaj prosiłbym o czujność pana mecenasa, bo szanowni państwo rozumiem, że nie głosujemy teraz z wariantów, ponieważ wariantów nie ma, czyli głosujemy, tak naprawdę tylko projekt z autopoprawką i to jest ostateczne głosowanie w tej kwestii. Czyli przegłosowanie już jest przyjęciem, żeby państwo mieli taką świadomość, ponieważ jak poprzednio wybraliśmy warianty było najpierw głosowanie nad wariantem, a później głosowanie dopiero uchwały. Dzisiaj już z tych zabiegów rezygnujemy, czy właściwie automatycznie zrezygnowaliśmy, głosowanie jest ostatecznie za przyjęciem projektu uchwały. Głosujemy szanowni państwo przypominam, że mamy autopoprawkę. Ja może jeszcze odczytam to autopoprawkę przed głosowaniem do projektu uchwały rady miejskiej w Gryfinie w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenie stawki tej opłaty druk nr 4-2, który ma być głosowany na 61 sesji rady miejskiej w Gryfinie w dniu 27 października 2022 roku. " Niniejszym wnoszę o wprowadzenie autopoprawki do przedmiotowego projektu uchwały poprzez zmianę stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi określonymi w § 1 ust. 2 pkt. 1, nowa stawka 33 zł. 3/ nowa stawka 21 zł oraz § 1 ust. 3 pkt. 1 nowa stawka 66 zł i 3/ nowa stawka 42 zł. Nowe stawki opłat określa ujednolicony tekst projektu uchwały załączony do niniejszego wniosku". Podpis burmistrz miasta i gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wraz z autopoprawką pana burmistrza – DRUK NR 4-2/LXI.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw”, lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 13 radnych, przy 1 głosie przeciwnym oraz 7 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

UCHWAŁA NR LXI/435/22 stanowi **załącznik nr 11** .

**Marcin Para (Radny)**

Panie przewodniczący, proszę o głos.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Tak, proszę bardzo, w kwestii formalnej rozumiem.

**Marcin Para (Radny)**

Chciałbym podziękować radnym klubu Koalicji Obywatelskiej, nie wiem czy radni PiS-u uczynią to samo, że po spotkaniu, które odbyliśmy u pana burmistrza, ustaliliśmy wspólnie, że cała rada razem z klubem Koalicji Obywatelskiej zagłosuje za przedstawionym projektem uchwały. Okazuje się, że z autopoprawką, którą przedstawił pan burmistrz, słowa niektórych są niewiele warte. Dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, ale to nie była kwestia formalna, panie przewodniczący. Proszę bardzo, ad vocem, niestety tak bywa.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Myślę, że głos pana radnego jest tutaj kompletnie niepotrzebny, nie na miejscu to moje zdanie oczywiście. Dlatego, że ustalenia na klubach i na spotkaniu z burmistrzami są oczywistą sprawą. Natomiast ja nie deklarowałem na żadnym spotkaniu, że będziemy głosować "za" projektem. Powiedziałem, że nie będziemy przeciwni tym rozwiązaniom, natomiast jak będą głosować członkowie, nie powiedziałem. Natomiast, jeżeli pan by słuchał dokładnie, co powiedziałem wcześniej w ramach dyskusji, to wskazałem na I mankamenty tej uchwały, chociażby związaną z ulgami, z pełnością wyliczeń i tak dalej. stąd te głosy wstrzymujące, co nie oznacza, że są to głosy, które należy traktować jako brak jakichś zobowiązań, do kogo? Do burmistrza? Do pana radnego, do klubu GiS? Absolutnie, to tutaj nie ma miejsca. Wstrzymując się od głosu, w zasadzie nie byliśmy przeciwni temu projektowi. I te komentarze w tej sprawie są naprawdę nie na miejscu i zbędne, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję szanowni państwo sądzę, że najlepiej jak nie będziemy komentowali tego, jak kto głosuje, bo każdy ma prawo wolności zabierania głosu i głosowania. Teraz niestety przez stwierdzenie, że jest to głos w kwestii formalnej rozpętała się dyskusja, znowu muszą dać wypowiedzieć wszystkim, którzy chcą się do tego odnieść, a przypominam, że taka dyskusja nie powinna być przewidziana. Ale jest tak, jak jest szanowni państwo, za radę miejską odpowiadamy wszyscy. Rozumiem, że pani przewodnicząca Małgorzata Wisińska chciała jeszcze w tej kwestii się odnieść, proszę bardzo.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Dziękuję panie przewodniczący. Szanowny panie radny, nigdy...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Nie słychać pani przewodnicząca.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Głośniej, teraz dobrze? Szanowny panie radny przewodniczący, zawsze optowałem za opcją wody, a że jestem osobą niezależną, więc zdania nie zmieniam, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję o głos poprosił jeszcze pan burmistrz Paweł Nikitiński, proszę bardzo.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

W imieniu pana burmistrza chciałem podziękować klubowi Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej, klubowi Koalicji Obywatelskiej, klubowi Prawa i Sprawiedliwości za rozmowy. To, że one miały miejsce, że mogliśmy się spotkać, wymienić poglądami. Nie będę odnosił się, ani do słów pana przewodniczącego Pary, ani pana przewodniczącego Urbańskiego. Chcę jeszcze raz z całą mocą podziękować, bo to jest dobra formuła do tego, żeby dyskutować ze sobą. To niebyły wcale łatwe rzeczy i podjęcie tej decyzji, w tej czy innej formie nie było oczywiste. Przed nami wiele innych decyzji, które będą wymagały rozmowy wszystkich klubów. Chyba w tej kadencji zdarzyło się po raz pierwszy tak, że przewodniczący wszystkich 3 klubów siedzieli i jasno wyartykułowali swoje stanowiska, i to jest wartość. Liczymy na to, że podobnie będzie w innych ważnych dla gminy sprawach. Szczególnie dziękujemy klubowi Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej i Prawa i Sprawiedliwości za poparcie tego projektu, bo to głosy radnych tych klubów zadecydowały, że zmieniamy nasz system śmieciowy. Natomiast trzeba też podkreślić, że kształt tej uchwały jest sumą głosów, które płynęły ze wszystkich środowisk politycznych. Niestety nie można było uwzględnić wszystkich racji, uwzględniliśmy te, które państwo przedstawiliście. I proszę też zwrócić uwagę, że formuła, która wieńczy ten proces, jest też taka, że pan burmistrz po państwa sugestiach skorzystał z podpowiedzi rady miejskiej w Gryfinie i sięgnął po narzędzia, które mogą służyć dobremu funkcjonowaniu systemu. I to też pewną wartość. Ja liczę na to osobiście, że rozmowa przy darmowych przejazdach dla mieszkańców i związanej z nią uchwałą na temat podwyższenia podatków, w tej czy innej formie także znajdzie pole do znalezienia kompromisu, bo to leży w interesie samych mieszkańców i gminy Gryfino, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję przypominam, że jesteśmy w trybie poza trybem. Szanowni państwo, jeszcze o głos poprosił pan przewodniczący Marek Sanecki, ale prosiłbym już naprawdę króciutko szanowni państwo, bo czeka nas robota, mamy iść dalej, a to już jest przegłosowane.

**Marek Sanecki (Radny)**

Skoro zostały złożone podziękowania dla rożnych grup ja również chciałem podziękować pani Marii Piznal, Bożenie Górak za prace związane z petycją, z tymi merytorycznymi analizami, z tą dociekliwością, ukazaniem tych wszystkich błędów i głupot, które były robione przy opracowaniach urzędowych. Chciałem podziękować radnym Koalicji Obywatelskiej za rzetelną pracę, głębokie analizy. Pracujmy tak rzetelnie dalej, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję zamykam dyskusję bez dyskusji, szanowni państwo. Skoro wszyscy to ja też, chciałem państwu podziękować za to, że spełniliście obowiązek radnego, zagłosowaliście i możemy iść dalej.

**Ad. VIII. Podjęcie uchwały w sprawie połączenia jednostek budżetowych Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie oraz Centrum Sportu i Rekreacji w Gryfinie – DRUK NR 5/LXI**

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 8.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo otwieram dyskusję w tym punkcie, kto z państwa chciałby zabrać głos? Jako pierwszy zgłosił się pan przewodniczący Piotr Romanicz, proszę bardzo.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, ja powiem tylko krótko tak. Zgodzę się z tym projektem, mam nadzieję, że przetnie to kilkuletnią już epopeję związaną z tym, czy łączyć, czy nie łączyć. Nie jestem usatysfakcjonowany sposobem, w jaki się to odbywa. Natomiast jak już powie "a", to można już ewentualnie poprawiać, ale już pewien etap zostanie podjęty. Natomiast, dlaczego nie jestem usatysfakcjonowany tym, w jaki sposób to się odbywa? Na komisji planowania przestrzennego zaproponowałam, żebyśmy jako komisja podjęli taki wniosek, że przed sesją radni powinni dostać kalkulację finansową połączenia tych 2 jednostek. I zacytuję państwu to, co dostaliśmy dzisiaj "Burmistrz przedkładając radzie miejskiej, projekt uchwały w sprawie połączenia jednostek budżetowych Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie oraz Centrum Sportu i Rekreacji w Gryfinie nie przewiduje poniesienia kosztów wynikających z połączenia jednostek poza niewielkimi opłatami wynikającymi z czynności administracyjnych", to jest jedno zdanie. Drugie zdanie "proponowane rozwiązanie może przyczynić się do poprawy efektywności zarządzania tymi jednostkami, a wniosek i projekt uchwały wynika z propozycji części radnych rady miasta i gminy Gryfino", podpisał pan burmistrz Mieczysław Sawaryn. To jest odpowiedź na kalkulację finansową związana z połączeniem. Nie ma w treści nawet 1 cyferki, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo, proszę bardzo następny na liście mówców zapisany jest przewodniczący Marek Sanecki, proszę bardzo.

**Marek Sanecki (Radny)**

Ciekaw jestem, czy były radny Janusz Skrzypiński miał rację, czy nie miał racji, mówiąc kiedyś, że OSiR z Laguną nigdy nie zostaną połączone. Wygląda na to, że mają być połączone. Ja bym jeszcze nie przesądzał w tym momencie. Podczas prac komisji budżetu, chciałem zapytać o to, jak ta struktura ma działać po połączeniu i chciałem o to zapytać bezpośrednio burmistrza Mieczysława Sawaryna, bo te jednostki podlegają bezpośrednio pod burmistrza. Burmistrza nie było w związku z tym nie mogłem się tego dowiedzieć, dlatego bardzo teraz zapraszam gorąco pana burmistrza, żeby powiedział, jak te jednostki będą funkcjonowały po połączeniu. Tak naprawdę z tego dokumentu, z tego projektu uchwały nie wynikają żadne oszczędności, póki co. Pomimo tego, że w uzasadnieniu projektu uchwały jest zapisane, że likwidacja Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie podyktowana jest brakiem ekonomicznego uzasadnienia dla funkcjonowania w Gryfinie dwóch jednostek realizujących zadania itd. Jeżeli nie ma uzasadnienia ekonomicznego, to znaczy, że po połączeniu powinny mieć jakieś zmniejszenie kosztów. Co prawda, ja jak od kilkunastu lat proponuję połączenie jednostek, to nie miałem myśli, żeby na tym oszczędzać. Według mnie połączenie tych jednostek ma służyć podniesieniu jakości pracy, stylu pracy, realizowanych zadań. A z tego dokumentu nie wynika, żeby miało być coś lepiej, wręcz odwrotnie. W § 1 pkt. 2 napisane jest, że z dniem 1 stycznia 2023 roku łączy się jednostki budżetowe Ośrodek Sportu i Rekreacji w Gryfinie, Centrum Sportu i Rekreacji poprzez likwidację Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie jako odrębnej jednostki budżetowej i włączenie likwidowanej jednostki budżetowej, i uwaga - jej zadań do Centrum Sportu i Rekreacji w Gryfinie. Zapytam się, czy to niema być tak, że ta jednostka po połączeniu będzie pracowała zgodnie ze statutem, który został już nadany? Przypominam, że to połączenie miało być zrealizowane dwa lata temu i wtedy procedura była trochę inna. Miało być tak, że likwidujemy Lagunę, likwidujemy OSiR i tworzymy nową jednostkę. Nowa jednostka powiedzmy, że została utworzona z tym, że zamysł był taki, że będzie utworzona wtedy z połączenia. Zostało zrobione, także została utworzona jednostka, tak naprawdę można powiedzieć w cudzysłowie "z przekształcenia", ale ma nowy statut i napisane jest, że ta jednostka będzie realizowała zadania OSiR-u. Które zadania? Bo jeżeli ma realizować te które są w statucie OSiR-u, to ja protestuję. W paragrafie 7 w punkcie 4 w podpunkcie "b" jest taki zapis "w zakresie sportu szkolnego, zadaniem tego środka jest organizacja współzawodnictwa międzyszkolnego poprzez prowadzenie rozgrywek w dyscyplinach objętych kalendarzem wojewódzkiego szkolnego związku sportowego w Szczecinie oraz motywowanie szkół do aktywnego w nich uczestnictwa", punkt "c" "w zakresie sportu kwalifikowanego pomoc szkołom oraz klubom sportowym w przygotowaniu młodzieży do udziału w zawodach sportowych zawartych w kalendarzu wojewódzkiego szkolnego związku sportowego w Szczecinie oraz kalendarza polskich związków sportowych w obrębie dyscyplin traktowanych jako priorytetowe dla rozwoju sportu w gminie Gryfino, jest to chore. Przypomnę, poinformuje, chociaż to powinna być wiedza dla każdego oczywista, że w szkole pracuje się na podstawie podstawy programowej. Szkoła też ewoluuje i plany ewoluują i szkoła nie ma służyć do tego, żeby robić sport. Od sportu są kluby sportowe. Ostatnio byłem świadkiem podczas spaceru z pieskiem czy pieskami Zefirkiem i Rambusiem, jak były sztafetowe biegi przełajowe i szkoły, dzieci wbiegały na plaże, 5 m musiały podbiec, później po plaży przebiegły, później znowu podbiec 5 m. Akurat biegły dziewczynki, nie były w stanie tych 5 m podbiec, na sztafetowych biegach przełajowych. To pytam, czemu to ma służyć? Pamiętają państwo mówiłem, że jak nauczyciel ze szkoły idzie na zawody szkolne, bierze garstkę dzieci, jak w koszykówkę to bierze 8 czy10, w siatkówkę 12,14,15 a pozostałe dzieci zostają w szkole i nie mają zastępstw, nie mają realizowanego wychowania fizycznego. Niektóre dzieci, duża część w podstawówce w 6,7,8 klasie nie potrafił przewrotów w przód zrobić i dochodzi do tego, że niektórzy uczniowie w klasie (mam takiego ucznia) ósmej nie jest w stanie zrobić 10 kroków biegowych, w związku z otyłością. Może należałoby zweryfikować tą działalność naszą organizacyjną, co prawda ten chłopczyk nie potrafi przebiec 10 kroków biegowych, w związku z otyłością. Wiem, że to nie jest problem tylko gminy Gryfino tylko w ogóle, państwowości, cywilizacji itd. Ale my nie możemy być ślepi na to, że takie zjawisko występuje i powinniśmy podejmować stosowne działania organizacyjne. Takie działania mogą być realizowane, powinny być realizowane. Wiemy i część ludzi wie jak to powinno być zrobione, tylko nie jest to zrobione. Proponuje się takie rozwiązania, które tutaj zacytowałem. Pytam się, jaka jest podstawa, jaka była logika wpisywać coś takiego do statutu OSiR-u, że OSiR jednostka gminna będzie realizowała zadania jakiegoś stowarzyszenia? To jest szok! Tak nie może być! Teraz mają być jednostki połączone i zastanawiam się czy mam zagłosować "za" czy "przeciw", bo jeżeli wszyscy pracownicy przechodzą, realizujemy te same zadania, to o co chodzi? Jaka to jest różnica? Teraz jest ORiR, jeżeli jest coś nie tak to karany jest dyrektor, co chwilę są skargi na dyrektora OSiR-u, głównie z targowiskiem miejskim. A teraz jak przejdzie dyrektor, nikt mu nawet głowy nie będzie zawracał, bo będzie podrzędnym pracownikiem, a dyrektor Centrum Sportu i Rekreacji będzie za wszystko odpowiedzialny. Pytam się, o co tu chodzi? Chcemy coś unowocześnić, zracjonalizować? Czy po prostu robimy działania nie wiadomo czemu mające służyć. Przepraszam bardzo za ten długi wywód, podtrzymuję swoją prośbę, żeby burmistrz przyszedł i powiedział, jak widzi działanie tej jednostki po tym połączeniu, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo, następnie o głos poprosił pan radny Zenon Trzepacz, proszę bardzo.

**Zenon Trzepacz (Radny)**

Szanowni państwo, ja będę głosował oczywiście za połączeniem. Natomiast środowisko sportowe, ma też pewne oczekiwania z tym związane. Majątek OSiR-u, to jest majątek wszystkich mieszkańców naszej gminy. Nie ukrywam, że miałem interwencję, ostatnio nawet rozmawiałem z panem burmistrzem, niestety nie wszystkie kluby są traktowane jednakowo...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Przepraszam, coś nie tak z mikrofonem.

**Zenon Trzepacz (Radny)**

Dobrze? Teraz działa na razie. Chciałbym właśnie, żeby to była inna jakość, żeby nie było tak ...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

To nie pan.

**Zenon Trzepacz (Radny)**

Jeden klub korzysta z oświetlenia(...) a kluby powiedzmy te "słabsze" nie dopuszcza się do tego dobrobytu. Nawet te kluby chcą płacić, na to się godzą, ale musi to być spisane, ustalone, muszą być ustalone zasady. Kluby grają teraz na tym samym poziomie rozgrywkowym. Jeden jest lepszy, a wasze trzy są gorsze. Liczę na to, że po połączeniu tych instytucji ta jakość, tak jak powiedział radny Sanecki będzie zdecydowanie lepsza, dziękuje.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, szanowni państwo następnie na listę mówców zgłosiłem się ja. Może najpierw chciałbym wesprzeć głos pana radnego Zenona Trzepacza. Tak się składa, że znałem kiedyś dobrze jednego człowieka, który był gospodarzem obiektów sportowych w dawnych latach tzw. "tłustych latach", kiedy te obiekty nie były de facto zarządzane przez gminę, tylko były właściwie własnością elektrowni. Było bogato, mi nikt nikomu niczego nie żałował bo były czasy, że faktycznie tak się działo. Natomiast szanowni państwo, sprawa jest prosta, jeżeli pan radny tutaj wnosi, że kluby sportowe, już nie ważne na jakim szczeblu rozgrywek, ale jeżeli są to nasze gminne kluby, wszystkie powinny być traktowane po prostu tak samo. Wypełniają ważne zadania, które najczęściej upowszechniają sport wśród dzieci i młodzieży, a jeżeli nawet sport seniorski, to ten sport seniorski w mojej ocenie upowszechnia sport dzieci i młodzieży, ponieważ te dzieciaki garną się do zabawy w ten sport, żeby później właśnie w to miejsce tych swoich seniorów wejść. Tak było za moich czasów, kiedy oglądałem mają drużynę Energetyka Gryfino na poziomie trzeciej ligi. Przychodziło pełno ludzi na stadion, byliśmy zapatrzeni, mieliśmy swoich idoli tutaj na tym trzecioligowy szczeblu, a wśród tych idoli był też dzisiejszy wiceburmistrz, który później wskoczył do tego składu, grał i stawał się sam idolem dla innych młodych dzieciaków, tak wszystko funkcjonowało. Szanowni państwo, tak to powinno wyglądać, ale faktycznie dostęp do sportu powinien być równy. Przypominam, że obiekty sportowe są najlepszą bazą na ulicy Sportowej, są najlepszą bazą sportową w tej chwili w gminie, są to obiekty doświetlone, są to obiekty z trybunami, jest tam obiekt ze sztuczną nawierzchnią, jest tam całe zaplecze, więc też uważam i będę wspierał taki głos. Natomiast pierwotnie chciałem zabrać głos w innej kwestii, z innymi pytaniem. Czy państwo pamiętacie, ale jak była pierwsza próba połączenia tych wszystkich podmiotów w nowy podmiot, czyli Centrum Sportu i Rekreacji, to zgubiliśmy gdzieś po drodze nazwę Laguny. Szybko się zreflektowaliśmy i padło na tamtej sesji czy następnej sesji stwierdzenie, że ten błąd szybko naprawimy. Chciałbym, żebyśmy ten błąd naprawili. Dlaczego? Dlatego że szanowni państwo Laguna ma już swoją markę, istnieje już wiele lat, jest rozpoznawalna. Ludzie mówią, że nie przyjeżdżają na basen do Gryfina, tylko mówią, że jadą na Lagunę, więc warto było jednak, żebyśmy gdzieś tą nazwę wkomponowali Już nie wspomnę o tym, taki lekki absurd, że formalnie zgubiliśmy nazwę Laguna, ale na budynku Laguny, ten napis dalej istnieje. Chyba nawet w oficjalnych dokumentach, gdzieś w logo to dalej funkcjonuje, więc miałbym taką prośbę bo jest okazja ku temu, kiedy dzisiaj zajmujemy, że może faktycznie warto by było, tą sprawę w tym momencie wyprostować i o to proszę. ja ze swojej strony narazie dziękuję, o głos poprosił jeszcze raz pan przewodniczący Marek Sanecki, proszę bardzo.

**Marek Sanecki (Radny)**

Zapomniałem o jednej rzeczy jeszcze powiedzieć, zapytać, ale zanim przejdę do tej rzeczy, o której chciałem powiedzieć, to nazwa Laguna to nie był błąd bo w dyskusjach jak był tworzony statut, ja proponowałem tą nazwę. Wtedy nie było woli, żeby tak nazwać, ale oczywiście ma pan rację, że ta jednostka powinna się nazywać Laguna, tylko nie sama a Centrum Sportu i Rekreacji Laguna, ale na pewno Laguna powinna być w nazwie, to jest szczegół. Do pana Zenona Trzepacza powiem, chyba pan Zenon nie świadomie użył nieprawidłowego określenia, że niektóre kluby są słabsze, bo z tego co słyszałem ostatnio Odrzanka Radziszewo wygrała z Energetykiem.

**Zenon Trzepacz (Radny)**

Remis.

**Marek Sanecki (Radny)**

Remis to trudno powiedzieć, żeby była słabsza jak zremisowała.

**Zenon Trzepacz (Radny)**

Słabszego się nie bije.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

To był remis na wyjeździe.

**Marek Sanecki (Radny)**

Proszę zwrócić uwagę, że Energetyk były takie czasy, że ten klub dostawał ponad 700 tysięcy zł rocznie. Jakie są efekty? Takie, że grają na tym samym poziomie co Odrzanka Radziszewo, Grot Gardno, Błękit Pniewo. To świadczy o tym, że niektóre rzeczy u nas w gminie stoją na głowie. Można powiedzieć, że jest to wina zarządów klubów. Nie, to nie jest tylko i wyłącznie wina zarządów klubów. Jeżeli z dotacji gminnej były finansowane "stypendia sportowe" dla zawodników, którzy nie są mieszkańcami gminy Gryfino, to był błąd gminy, że gmina się na to zgadzała. To, że Energetyk wylądował w tej lidze, wynika właśnie z tego, że wtedy zrobiono zaciąg różnych czterdziestolatków do Energetyka za kasę i grali. Kasa się skończyła, a oni poszli. Później było tak, że piłkarze gryfińscy mieli grać za darmo i mówili "tamtym to płaciliście, a teraz chcecie, żebyśmy my grali za darmo". Takie konsekwencje, ale to szczegóły. Tak było, pan Zenon potwierdza.

**Zenon Trzepacz (Radny)**

Ale nie w Odrzance.

**Marek Sanecki (Radny)**

Nie w Odrzance, bo Odrzanka wiemy, że to jest prężny klub, bardzo dobry, który trzeba wspierać. Tak samo jak inne kluby. Oczywiście tylko kwestia tego, żeby wspierać mądrze. Chciałem zapytać, jeżeli mamy porządkować te sfery obiektów sportowych, to proszę mi powiedzieć, dlaczego nasza hala nie jest ani w OSiR, ani w Centrum, nie ma nic na ten temat, że ona będzie wyłączona. Rozumiem, że nie jest jednostką gminy, w związku z tym nie ma tego wyłączenia. Pytanie, dlaczego przez 2 lata, kiedy zaczęliśmy mówić o łączeniu tych jednostek, dlaczego hala nie została wprowadzona czy do OSiR-u, czy do Centrum Sportu? Co stoi na przeszkodzie? Ja twierdzę, że te obiekty czystki powinny być współwykorzystywane, tego nie ma. Jak połączymy te jednostki, hala dalej będzie poza? Cała administracja, kupa ludzi, a hala będzie poza. Konserwator będzie w wydziale oświaty, a menażer będzie w wydziale inwestycji, szok! To jest bzdura. Tak nie może być i teraz ja bym prosił, żeby burmistrz przyszedł i powiedział "panie Marku, uspokajam pana teraz łączymy, a na sesji grudniowej burmistrz podejmie działania, żeby jeszcze w tym roku ta hala była włączona, najpóźniej z 1 stycznia". Odnośnie tego, co powiedział pan Zenon Trzepacz, to proszę zwrócić uwagę, że zgadzam się z panem Zenonem Trzepaczem, wszystkie kluby powinny mieć te same zasady korzystania z obiektów. Nie może być tak, że ktoś np. nie płaci za obiekty, ja nie mówię, że mają wszyscy płacić komercyjne, ale muszą być jakieś zasady. Za halę nikt nie płaci. Gryfińskie kluby, które dostają dotacje nie płacą. Zobaczcie jaka patologia, bo to jest patologia, że np. Energetyk korzysta z tych obiektów w Gryfinie, a moi przyjaciele z Radziszewa nie mogą, albo muszą płacić i mają ograniczony dostęp, tak nie może być. Oczywiście mam dużo przyjaciół np. Zenon Trzepacz i wielu innych, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję Szanowni państwo nie wiem co się dzieje, ale tutaj nowe koalicje przyjacielskie powstają. O głos poprosił pan burmistrz Paweł Nikitiński, proszę bardzo.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Najpierw trochę nie w temacie, ale to państwo wywołaliście to zagadnienie. Pozwolę sobie z tymi głosami, które wybrzmiały się bardzo głęboko nie zgodzić, ponieważ nie jest tak, jak państwo przedstawiacie, jest dokładnie odwrotnie. Grot Gardno jest gospodarzem w Gardnie, Radziszewo jest gospodarzem w Radziszewie, Pniewo w Pniewie, Steklno w Steklnie, gryfińskie kluby w Gryfinie. Naszym oczekiwaniem jest, że te kluby będą ze sobą współpracowały. Jeśli klub gryfiński chce skorzystać z obiektów w Radziszewie, powinien bardzo uprzejmie uzgodnić to przede wszystkim z klubem w Radziszewie i na odwrót. Nie przypadek, tylko harmonia, współpraca, omówienie własnych potrzeb. We wtorek miałem odprawę, na której rozmawialiśmy o dostępie do boisk przy ulicy Sportowej w okresie jesiennym i zimowym. Nie ma żadnego zakazu dla naszych gminnych klubów. Natomiast sprawa jest też jasna, z uwzględnieniem harmonogramu, który realizują kluby gryfińskie. Ja nie widzę w tym niczego niestosownego, nadzwyczajnego. Natomiast gdyby były takie sytuacje, w której ktoś nie chciałby nie wiem z jakich przyczyn udostępnić boiska po zaspokojeniu potrzeb naszych gryfińskich klubów, to ja takie sygnały poproszę. Zwróciłem uwagę we wtorek, że tak być nie może, że harmonogramy np. zajęć w okresie przygotowawczym muszą być uzgadniane i znane klubom, tak żeby wszystkie mogły z infrastruktury korzystać. Więc naprawdę szanowni państwo, nie przedstawiajmy też obrazów taki sposób, jakbyśmy komuś celowo wyrządzali krzywdę, tak nie jest i tak nie będzie. Wicher Steklno, który pracuje nad swoim obiektem już chyba trzeci rok, jest gościem na obiektach przy ulicy Sportowej i ja im to cały czas powtarzam, że są gościem przy ulicy Sportowej, w tym znaczeniu, że w pierwszej kolejności tam są realizowane zadania stowarzyszeń gryfińskich. Jeśli kiedyś tak zdarzy, że któryś gryfiński klub będzie chciał skorzystać z infrastruktury w Steklnie, to musi uzgodnić, to z tym, który tym terenem zawiaduje. Dodatkowo kluby spoza Gryfina otrzymują niewielką, to podkreślam niewielką, ale jednak dotacje wspierającą utrzymanie tych obiektów. Dobre efekty zarówno w Radziszewie, w Gardnie, w Pniewie widać gołym okiem, także przy naszym zaangażowaniu często. Teraz kwestie, które państwo poruszyliście. Musimy być precyzyjni, poprzednio uchwała rzeczywiście stawała mniej więcej 2 lata temu, to prawda. Natomiast przekształcona jednostka, bo nie połączyliśmy jednostek została powołana z dniem 1 lipca 2021 roku, a więc nieznacznie ponad rok temu. Przypominam też, że rok 2021 to był rok głęboko pandemiczny, itd. Była kwestia wojny, która wybuchła na Ukrainie, przekierowania naszych wysiłków w inne miejsca, niespecjalnie za naszą przyczyną, ale takie powody też trzeba obiektywnie zauważać. Struktura organizacyjna, w tym przekształceniu, czy w tym połączeniu głównie o to chodzi, tak jak wybrzmiewały tutaj głosy, żeby Centrum Sportu i Rekreacji w Gryfinie, Ośrodek Sportu i Rekreacji w Gryfinie oraz nowy obiekt infrastruktury sportowej, którym jest hala sportowa, miały pionową strukturę zarządczą. Nie tylko ze względu na historię, sprawy bieżące, ale przede wszystkim ze względu na przyszłość. Bo przed nami jako mieszkańcami gminy Gryfino jest odpowiedź, jak chcemy opowiedzieć historię naszych obiektów sportowych, in gremio w krótkiej perspektywie, długiej, ale te obiekty sportowe to nie powinny być centra zatomizowane, tylko powinniśmy patrzeć na nie łącznie. I to jest zasadnicza przyczyna, dla której powinniśmy te jednostki ze sobą połączyć. To jest dopiero początek tej zmiany. I tutaj mówię nie w swoim prywatnym, ale indywidualnym zdaniu wyrażę to w ten sposób: tak kolejna zmiana, która wydaje się logiczna, to jest odpowiedź, kto?, nie czy, tylko kto? będzie odpowiadał za targowisko miejskie w krótkiej perspektywie, kto będzie odpowiadał docelowo. Do odpowiedzi jest kwestia naszego zaangażowania w zasób hotelowy, czy, a jeśli, to kto? Najważniejsze pytanie jak nasze obiekty sportowe mają wyglądać za lat 5, 10 i 15? Ta centralizacja jest pierwszym krokiem do znalezienia odpowiedzi, na te wszystkie kolejne pytania. Oczywiście nie lekceważę tych głosów, które państwo radni wyraziliście. Z częścią z nich nawet muszę powiedzieć, że nie tyle się zgadzam, co w niektórych aspektach sympatyzuje. Trzeba na to patrzeć jednak łącznie i w długiej perspektywie. Nie będzie to żadna dramatyczna sytuacja, bo zamiar, to mogę panie Marku, powiedzieć panu wprost, zamiar włączenia do struktury organizacyjnej, także tej części Urzędu Miasta i Gminy w Gryfinie, która dzisiaj zajmuje się halą, jest oczywisty i w krótkim czasie po, ewentualnym przyjęciu przez radę tej uchwały zostanie wprowadzone. To jest też nasze oczekiwanie, które ma wprowadzić jednolite zarządzanie majątkiem gminy. Tych wątków, które moglibyśmy poruszyć przy połączeniu jest wiele, zdecydowanie więcej. My ze spokojem przyjmiemy państwa rozstrzygnięcie bez względu na to, jakie ono będzie. Natomiast już na koniec przypomnę, że była z naszej strony dobra wola do tego, żeby to połączyć znacznie wcześniej. Co stanęło na przeszkodzie, wszyscy wiemy, nie będziemy do tego wracali. Mimo wszystko proszę, żeby z życzliwością popatrzeć na czas lat 2020-2022 w kontekście nowych zadań, które spadły na samorząd, które stale praktycznie nas zajmują. Ta ważna dziedzina życia, nie lekceważona jest dla mnie także osobiście ważna. Powinna jednak znaleźć odpowiedzi na pytania, które przed chwilą postawiłem, a do tego połączenie tych 2 jednostek wydaje mi się konieczne jako pierwszy krok. W jakim tempie będziemy wykonywali następne, tego nie wiem, powiem uczciwie. Ale mam nadzieję, że w racjonalnym tempie uprawdopodobniającym, że cała sekwencja potrzeb rekreacyjnych, sportowych i być może także ogólnie wytchnieniowych będzie miała odpowiedź, począwszy od co najmniej południowej części nabrzeża gryfińskiego przez obiekty sportowe, dzisiejszy Ośrodek Sportu i Rekreacji w Gryfinie, ale także nasze przystanie, bo historia tych miejsc wymaga takiej opowieści. Ja liczę na to, że będziemy o tym rozmawiali dyskutowali, bo szansa pozyskania środków na zainwestowanie w tą część miasta, są obiektywnie duże, ale musimy się też do tego przygotować. Dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo, następnie na liście mówców zapisany jest pan przewodniczący Marcin Para, proszę bardzo.

**Marcin Para (Radny)**

Dziękuję bardzo, troszeczkę odbiegnę od tematu projektu uchwały, ale została tutaj wywołana nazwa klubu sportowego Energetyka ze względu na fakt, że nikogo z przedstawicieli władz klubu nie ma na sali. Grałem w tym klubie i byłem w zarządzie klubu, to zauważyłem, że nastąpił taki seans nienawiści do tego klubu. Zakładam, że ten seans nienawiści dotyczy sekcji piłki nożnej, chciałem tylko przypomnieć, że klub sportowy Energetyk, to także sekcja kajaków i tenisa. Także chciałbym też przypomnieć, żeby niektórzy sięgnęli wstecz pamięcią, że ten klub łatwo jest dzisiaj krytykować i kopać tego, który jest w kryzysie, jest słaby. Dobrze byłoby cofnąć się w czasie i przypomnieć sobie, jak niektórzy temu klubowi wiele zawdzięczają, ale myślę, że czas, kiedyś zweryfikuje. Dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, jeszcze bym dodał, że była wtedy sekcja piłki ręcznej, która teraz się wyodrębniła. Także faktycznie było tych sekcji naprawdę dużo, stąd i finansowania wyglądały inaczej, ale to przepraszam, że dodałem, bo jeszcze jestem rodzinnie związany z tym klubem, od właściwie najdawniejszych lat. Następnie na liście mówców zapisany jest pan przewodniczący Piotr Romanicz, proszę bardzo.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni Państwo, najpierw w kwestii nazwy. Przypomnę, że o nazwie Laguna mówiliśmy już w grudniu 2020 roku, za chwilę będzie 3 lata. I nic się w tej sprawie nie stało. Przepraszam 2021/ 2022, dwa lata. druga rzecz, wydaje mi się, że jak powiedział Marek Sanecki nie dość, że nie mamy szacunków co do zysków, strat ewentualnie przy połączeniu, to tak naprawdę nie mamy koncepcji, co dalej. Nie wiemy, czy targowisko będzie dalej prowadzone przez Centrum Sportu i Rekreacji, kto będzie odpowiadał za nabrzeże i kto będzie odpowiadał za Centrum Informacji Turystycznej, kto będzie odpowiadał za zaplecze hotelowe. Tak naprawdę nikt nic nie wie, ale mamy ten argument, że za niebawem dostaniemy projekt budżetu, pojawią się plany finansowe jednostek i tutaj będziemy mieli pole do popisu. Bo plan finansowy Centrum Sportu i Rekreacji powinien uwzględniać wtedy wszelkie zmiany, mam nadzieje związane z połączeniem. Jeżeli ten plan finansowy nie będzie poprzedzony jakąkolwiek koncepcją co do tego, jak ma się to dalej dziać, to tak naprawdę pan burmistrz wpadnie w pułapkę. To pan burmistrz sam na siebie bat ukręci. Ja tak jak powiedziałem, ja jestem za tą uchwałą, żeby przerwać ten dziwny spektakl trwający od lat, bo dawno powinniśmy to zrobić i dawno byśmy wiedzieli, co z poszczególnymi elementami tej układanki robić dalej. Wszystko kolejne lata wisi w zawieszeniu. Nie wiadomo, co dalej, doraźnie łapane, tak naprawę można było wrócić do pierwszej uchwały, która dzisiaj nie została podjęta. Gdzie szukać pieniędzy? Niekoniecznie w kieszeniach mieszkańców. Właśnie najpierw trzeba usiąść i zastanowić się, co można zrobić, żeby w tym budżecie, którym dysponujemy racjonalniej wydawać pieniądze. Tak humorystycznie, można do tego podejść tak, będziemy mieli bilety na basen sprzedawane na targowisku, ewentualnie latem możemy jakiś basen rozporowy na pustym terenie targowiska rozłożyć, będzie filia Laguny. Możemy w Urzędzie Miasta umiejscowionym w hali sportowej złożyć wniosek o warunki zabudowy np. bo to wydział pokrewny. Trwamy w absurdach i za przeproszeniem w kretyńskich rozwiązaniach, naprawdę pośmiewisko. Trzeba po prostu zrobić z tym porządek i tyle, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję następny na liście mówców jest pan przewodniczący Marek Sanecki, proszę bardzo.

**Marek Sanecki (Radny)**

Nie wiem, jakie radny Marcin Para miał wypowiedzi na myśli, mówiąc, o jakiejś akcji nienawiści dla Energetyka itd., to bzdura jest. Jak mówiłem o pieniądzach, które przechodziły przez Energetyk i jakie tego są skutki, to nie znaczy, że to jest festiwal nienawiści w stosunku do tego klubu. Skorzystam z okazji, pochwalę się, że ja w ramach Energetyka Gryfino, które byłem członkiem, byłem nawet mistrzem Polski w duatlonie w 1996 roku, w tym klubie była sekcja triatlonu również. Proszę zwrócić uwagę, że to był kiedyś klub wielosekcyjny i to wynikało z tego, że Elektrownia Dolna Odra była głównym sponsorem tego klubu z tego to wynikało. Czasy się zmieniają, okoliczności się zmieniają i wszystko w związku z tym trzeba zmieniać. Tylko tyle a to, że pieniądze były bezsensownie wydawane to chyba kolega Maciej Para się z tym zgodzi. Jeżeli ponad 700 000 zł się wydaje, to chyba nie trzeba być wielkim fachowcem, żeby wiedzieć, że nie powinno się pieniędzy wydawać na jakiś czterdziestolatków, którzy wypadli z drugiej czy z pierwszej ligi, tylko powinno się inwestować w dzieci, młodzież, szkolenie i budować drużynę od postaw. Rozumiem, że kluby ekstraklasy kupują sobie zawodników, ale nie w trzeciej lidze, jak kiedyś był Energetyk. Tutaj zgadzam się z Piotrem Romaniczem, że powinna być przedstawiona koncepcja, o to też apelowałem. Zapraszam pana burmistrza Mieczysława Sawaryna, żeby powiedział jak widzi funkcjonowanie tych jednostek. Jeżeli pan burmistrz nie przyjdzie, oczywiście może sobie nie przejść, to ja to traktuję jako brak wyraz szacunku dla mnie. Uważam, że też dla rady, ale też dla mieszkańców, bo burmistrz powinien uczestniczyć w obradach rady, żeby słyszeć, widzieć, uczestniczyć, wchodzić w interakcję. Z całym szacunkiem dla pana burmistrza Pawła Nikitińskiego, chciałbym usłyszeć od burmistrza Mieczysława Sawaryna, że w najbliższych tygodniach doprowadzi do włączenia hali widowiskowo-sportowej do tej jednostki Centrum Sportu i Rekreacji i będzie wypracowywana koncepcja, raczej prezentowana koncepcja, która już dawno powinna być. Jeżeli chodzi o te domki, które są w OSiR, wydaje mi się, że na pewno nie można doprowadzić do sytuacji takiej, żeby się ich pozbyć. Trzeba wykorzystywać te domki do tego, żeby cały ten ośrodek funkcjonował jako ośrodek, który, normalnie służy mieszkańcom gminy Gryfino, gryfińskim uczniom, ale, żeby przyjeżdżali tutaj sportowcy, żeby w tych domkach i w potencjalnej bazie, która zostanie rozbudowana, mieszkali, korzystali z tych obiektów i dawali zarobić mieszkańcom gminy Gryfino. Żeby koszty funkcjonowania tych obiektów były w części pokrywane z działalności gospodarczej, to jest chyba oczywiste. Tak powinny te obiekty funkcjonować i wiele ośrodków w Polsce tak funkcjonuje. Teraz jest bardzo dobra sytuacja do tego, żebyśmy podróżowali po kraju i zachęcam państwa, aby przejechali się państwo do kilku ośrodków, centralnych ośrodków sportu i zobaczyli jak one funkcjonują. Uważam, że funkcjonują wzorcowo, może to być kanwa do tego, czy przykład tego, jak mogą funkcjonować nasze obiekty. Ktoś powie, że COS-y są finansowane z Ministerstwa Sportu, ale my też możemy otrzymywać dotację z Ministerstwa Sportu. I nie musimy mieć obiektów np. hali widowiskowo-sportowej na 5000 mieszkańców. Nam takie obiekty nie są potrzebne, one mogą być mniejsze. Korzystajmy z dofinansowania Ministerstwa Sportu, które również inwestuje w obiekty sportowe gminne, ale róbmy to planowo, racjonalnie w długim okresie czasu, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, chciałem tylko tutaj też w ramach uzupełnienia dodać, że mój prywatny profesor ze szkoły też ma bardzo duże osiągnięcia w triathlonie, w biegach maratońskich. Prawda, panie radny Zbigniewie Kozakiewicz? Żeby nie było, o takich rzeczach też trzeba mówić

**Mieczysław Sawaryn (Burmistrz Miasta i Gminy)**

(...)

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Tak tyko mamy jeszcze pana radnego Zenona Trzepacza. Dobrze, proszę bardzo, panie burmistrzu, pan burmistrz miasta i gminy Gryfino pan Mieczysław Sawaryn.

**Mieczysław Sawaryn (Burmistrz Miasta i Gminy)**

Panie przewodniczący, wysoka rado, szanowni państwo. Co prawda pracuje w trakcie sesji w swoim gabinecie, ponieważ mamy wiele spraw. Niemniej jednak siedzi tam na sali, pan burmistrz Wojciech Długoborski, jeszcze takie urządzenie pozostało, dzięki któremu mogę słyszeć państwa wystąpienia, słuchać ich z uwagą i zareagować na kolejne wezwanie mnie przez radnego Saneckiego do wysłuchania jego wystąpień. Panie Marku, Marku drogi słucham moich wystąpień, wielokrotnie na ten sam temat mówisz od wielu, wielu lat nie tylko na sesjach rady miejskiej, ale również w spotkaniach prywatnych. Podnosisz wiele okoliczności, sporządziłeś wiele pism do starostwa powiatowego, nie pamiętam czy do innych organów państwa, ale również do mnie. Nie podzielam twoich racji chociaż, jak zwykle mówisz racjonalnie, logicznie z szerokim znawstwem ekonomii, zarządzania i wszystkich innych historii. Nie wiem, dlaczego krytykujesz działalność klubu sportowego Energetyk, zarzucasz, że rozdajemy tam za dużo pieniędzy, pomijasz całkowicie ile młodzieży tam uprawia sport. Jak znakomicie i ciężko trenują, robisz to samo swoim klubie. Nie będę mówił, jakie pieniądze przeznaczane są na funkcjonowanie twojego klubu, bo nie chce wywoływać dodatkowych emocji. My uznaliśmy, że w sferę działalności jednostek gminnych takich jak OSiR, jak Laguna, ale również spółek komunalnych wymagają zmian, które posłużą poprawie i lepszemu wykorzystaniu środków, jakie są w posiadaniu tych jednostek. Nie wiem, dlaczego od lat niedoceniasz tych wszystkich działań dyrektorów OSiR-u, tych remontów przeprowadzonych tam obiektów, utrzymywania obiektów sportowych w należytej formie, stałych inwestycji. Dlaczego nie doceniasz pracy załogi Laguny, pani dyrektor, wszystkich osób, które w tak trudnych czasach potrafią utrzymać funkcjonowanie tych obiektów, a cały czas podnosisz różnego rodzaju przemyślenia, założenia, takie tezy rzucane w przestrzeń, że coś jest robione nielogiczne, że coś jest robione nieefektywnie, że coś narusza interes społeczny, że trzeba zarabiać tam pieniądze. Z jednej strony chciałbyś zarabiać pieniądze na obiektach sportowych, a z drugiej strony przychodzisz i domagasz się zniżek dla członków twojego klubu również dorosłych, którzy zarabiają pieniądze i mogliby za swoje bilety płacić sami. To jest takie nierówne traktowanie sportu gryfińskiego. Domagasz się wynajmowania określonych pomieszczeń na potrzeby swojego klubu, a z drugiej strony innym sportowcom mówisz "nie, wam się nie należy, to są za duże koszty, tak nie powinno się robić". Nie doceniasz tej ciężkiej pracy swoich nauczycieli, pana Poleśnego, pana Kuduka, którzy naprawdę dla gryfińskiego sportu robią nie mniej od ciebie, a powiem, że zrobili bardzo dużego, robią to od kilkudziesięciu lat. Jeśli pójdziesz i popatrzysz na pewne rzeczy, na ich efektywność, to długo jeszcze musisz pracować, żeby taką efektywność osiągnąć. Życzę ci, żeby tobie się to udało. Jeśli pójdziesz na OSiR obiekt, który jeszcze kilka lat temu poprzedni burmistrz zamierzał sprzedać, pozbyć się, wyeliminować z obiegu, on funkcjonuje. Funkcjonuje tam wspaniała restauracja, która odpowiada na potrzeby społeczności gminy Gryfino, ale również tych osób, które nocują, które budują elektrownie, które pracują w innych zakładach przemysłowych. Mamy z tego naprawdę dużą korzyść. Zanim państwo zaczniecie zarzucać i głosić te rzeczy o nieefektywności i nie dając na to żadnych przykładów, tylko rzucając hasła pomówienia ciężko pracujących osób. To naprawdę zastanówcie się. Nie burzcie pewnego porządku, który będzie zmieniony, bo ja widzę możliwości efektywniejszego zarządzania obiektami sportowymi w Gryfinie. Na dzisiaj szanowni państwo nie można pomijać i mówić, dlaczego hala sportowa przy gryfińskim liceum, integralna część szkoły nie jest zarządzana przez inny podmiot np. przez Centrum. OSiR czy Lagunę. Nie jest zarządzana z oczywistych względów, przyjęliśmy określone rozwiązania, ta hala tętni życiem, jest wykorzystywana przez gryfińskie sekcje sportowe w każdy dzień tygodnia łącznie z niedzielą, a ja się z tego bardzo cieszę. Pamiętam tych wszystkich krytyków, którzy ten nasz wysiłek zrealizowany również przy wsparciu Ministerstwa Sportu krytykowali, że: nie tu, nie w tym miejscu, może gdzie indziej, może tam by było bardziej efektywnie. Te pieniądze są wydane efektywnie przynoszą znakomite rezultaty, kultura sportowa dzięki temu zyskała wspaniały obiekt. Co do OSiR-u, szanowni radni przecież to państwo wystąpiliście do burmistrza o przeprowadzenie połączenia tych dwóch jednostek. Realizujemy to, o czym rada mówi, tylko nie wskazuje, jak a oczekuje od burmistrza, że burmistrz powie jak to zrobimy. Proszę państwa zrobimy, to na pewno dobrze i osiągniemy określony efekt, a o tych efektach będziemy mówili po przedstawieniu całościowego planu realizacji tego zadania. Ja apeluję do państwa radnych, żebyście nie krytykowali, burmistrza krytykujcie ile chcecie, robicie to od pierwszej sesji rady miasta, ale nie krytykujcie tych ciężko pracujących pracowników. Bo osiągają w trudnych warunkach ekonomicznych i zewnętrznych wspaniałe rezultaty. Uszanujcie tą ciężką pracę, ja za tą pracę bardzo dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, następnie na liście mówców zapisany jest pan radny Zenon Trzepacz, proszę bardzo.

**Zenon Trzepacz (Radny)**

Dziękuję bardzo, szanowni państwo ja bardzo krótko. Pan burmistrz Paweł Nikitiński, właściwie podważył moje zastrzeżenia. To nie są moje zastrzeżenia, tylko działaczy, panie burmistrzu, oni mają świadomość, że każdy klub jest gospodarzem na swoim boisku, że nim zarządza tylko różny stopień zurbanizowania tych obiektów jest. Może przypomnę, niewielu pamięta albo nikt nie chce pamiętać, że boisko, które jest panie burmistrzu, będę nieskromny, to jest moja zasługa. Ja wtedy byłem w zarządzie Zachodniopomorskiego Związku Piłki Nożnej, kiedy powstał ten projekt. Były tylko 3 takie obiekty przeznaczone do realizacji na terenie województwa zachodniopomorskiego i skutecznie lobbowałem, oczywiście gmina do tego też dołożyła i mamy piękny obiekt. Tylko mi chodzi o to, żeby traktować tych ludzi, którzy przychodzą na spotkania, czy na rozmowy z większą empatią, żeby próbować tych ludzi jakoś ułożyć, żeby nie wyglądało tak że właściwie "po co pan tutaj przyszedł?". Takie mam uwagi i zastrzeżenia, nie będę wymieniał nazw klubów, ale mi o to chodziło, żeby poprawić jakość, żebyśmy się wszyscy nawzajem szanowali, żeby nasza gmina była coraz ładniejsza i wszyscy mieli równe szanse, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, panie burmistrzu najpierw jest zapisany pan przewodniczący Marek Sanecki.

**Marek Sanecki (Radny)**

Musze powiedzieć, że ubolewam, że burmistrz teraz wyszedł. Ja rozumiem, że ma mikrofon i słyszy ale w związku z tym, że jest pochłonięty innymi pracami chyba nie skupił się na tym co mówiłem. Ja nie krytykowałem Energetyka, ja krytykowałem gminę. A jeszcze co śmieszniejsze "nie gminę działającą za Mieczysława Sawaryna, tylko za czasów Henryka Piłata". Bo ja mówiłem, że te 700 000 zł, które były wydawane na Energetyk, były wydawane źle i nie racjonalnie ,podałem konkretne przykłady, czego burmistrz nie zauważył i to chyba oczywiste. Po części być może jest to krytyka Energetyka, jak wydawał pieniądze, powiedzmy armię zaciężną. Nie znam ludzi, którzy uważają, że to było dobre. Prawdziwa cnota krytyki się nie boi, pan burmistrz powinien mi dziękować, że go krytykuje, ale też chcieć wyciągnąć wnioski z tej krytyki i powiedzieć: Marku, z tym się zgadzam, z tym się nie zgadzam. I ok, ja bym to szanował, dalej byśmy dyskutowali, coś by z tego wynikało. Pan burmistrz mówi, że zrealizuje plan całościowy. To czy ten plan całościowej powinien być teraz już przedstawiony? Powinien być przedstawiony, ja prosiłem pana burmistrza, żeby nie wychodził i nie insynuował o jakiś moich pismach, jakimś przychodzeniu, jakiś ulgach itd. bo to jest bicie piany. A odnośnie sprzedaży OSiR-u, nie było o koncepcji chyba z sprzedaży OSiR-u, tylko wydzierżawienia był ogłoszony przetarg, nie pamiętam. Był ogłoszony przetargi, ale były takie postawione warunki, na te domki oczywiście, że nikt nie złożył oferty. Ale za to, bo przypomnę, że burmistrz miał taki pomysł, żeby obecne boisko, które jest boiskiem tzw. sztuczną nawierzchnią, to chciał wydzierżawić pod pawilon handlowy, na jakiś sklep, żeby ten ośrodek sportu był, finansowany z tego czynszu, takie rzeczy też były. Oczywiście możemy sobie wytykać to i tamto, jak coś jest prawda to proszę bardzo, ale proszę nie insynuować jakiś rzeczy o pismach, wnioskach itd. Koncepcji pan burmistrz według mnie nie przedstawił. A o to go poprosiłem, o koncepcję, jak to ma wyglądać, jaka jest wizja, to co mówił pan burmistrz Paweł Nikitiński. Teraz za miesiąc, pół roku, za 3 lata, za 5, za 10 tego oczekuję. Teraz odnośnie krytyki, pana Kuduka i Podleśnego, ja nie krytykuję konkretnych osób, tylko krytykuje konkretne działania. Jak mówiłem o realizacji kalendarza szkolnego Związku Sportowego, to proszę, żeby się tego odniósł i powiedział, że to jest racjonalne, że jednostka budżetowa gminy realizuje zadania stowarzyszenia, bo Szkolny Związek Sportowy jest stowarzyszeniem. Proszę ten argument obronić, proszę powiedzieć, że w szkołach nie ma np. pozalekcyjnych zajęć sportowych, a są zawody sportowe. Dla mnie to jest chore, jestem trenerem i uważam, że najpierw trening, a póżniej udział w zawodach, a nie odwrotnie. Zawody to jest forma sprawdzenia wykonanej jakieś pracy szkoleniowej. Dlatego, panie burmistrzu, oczekuje na koncepcję, dziękuję. Jeszcze mi się przypomniało, dziwny wniosek pan burmistrz wyciągnął, stawia mi taki zarzut, że ja mówi logicznie itd., ale z całością się nie zgadza, to dziwna logika.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję następnie na liście mówców zapisany jest pan burmistrz Paweł Nikitiński, proszę bardzo panie burmistrzu.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Szanowni państwo, ta dyskusja dowodzi, że wszyscy mamy taki sam pogląd, co do zasady. Nie wiem czy państwo zwróciliście uwagę, że ta sfera życia gminy wymaga uporządkowania także porządkowania organizacyjnego i to jest pierwszy krok. Myślę, że te głosy, które wybrzmiały w czasie tej dyskusji, są najlepszym dowodem do tego, że wykonanie tego kroku dzisiaj jest racjonalne i konieczne. Odniosę się też na chwilę do wypowiedzi pana radnego Zenona Trzepacza, w poprzedniej wypowiedzi nie odnosi się do nikogo personalnie. Wypowiedziałem się ogólnie, dlatego szanując bardzo pański dorobek, który pan wymienił, także boiska ze sztuczną nawierzchnią, potwierdzam, tak było to znacznej mierze to pańskie zabiegi zdecydowały, że to boisko powstało. Przypominam sobie ten czas, zwracam też uwagę, że akurat tą część naszych obiektów sportowych myślę, że poukładaliśmy w miarę racjonalnie, czyli uczyniliśmy gospodarzy miejsc wspierając ich też w podnoszeniu jakości tych miejsc. I to jest proces, który trwa już wiele, wiele lat i w moim przekonaniu przyniósł bardzo dobre rezultaty. To co jest w tej chwili osią sporu do wykorzystania obiektów sportowych, to dostęp do niewielkiej części naszej infrastruktury, na którą zapotrzebowanie jest ogromne. Natomiast podkreśliłem, też wyraźnie, że we wtorek odbyło się takie spotkania, rozmawiałem o tym z panem dyrektorem Kudukiem, gdzie określiliśmy taką zasadę, obiekt po zaspokojeniu potrzeb klubów gryfińskich winien być przeznaczany także na potrzeby klubów gminnych w pierwszej kolejności, a w następnej kolejności dla klubów zewnętrznych. Ta dyskusja, która miała miejsce, pokazuje, że taka przestrzeń jest. Więc, gdyby była jakaś zdecydowana odmowa, co do korzystania przez kluby gminne z obiektów przy ulicy Sportowej, taka kategoryczna, proszę o taki sygnał na pewno będziemy interweniowali. Zapowiedziałem też, że zapotrzebowanie klubów gminnych na korzystanie z tego obiektu w okresie jesienno-zimowym powinno być przez kluby składane w racjonalnym czasie, tak aby spróbować negocjując, rozmawiając, ustępując sobie wzajemnie optymalnie skorzystać z obiektów. Trzeba wziąć pod uwagę jeszcze jedną rzecz, że przy tych kosztach energii elektrycznej, które są dosyć duże, dziś obowiązuje taka zasada, którą pan dyrektor autonomicznie na obiektach wprowadził, że światła są wyłączane o godzinie dwudziestej. Natomiast rozmawialiśmy też o tym, że jeśli będą podmioty zainteresowane, wnoszeniem opłat za korzystanie, to oczywiście patrząc na finanse jednostki będziemy stymulowali i dopuszczali takie rozwiązania. Chciałbym to bardzo mocno też podkreślić przy tej dyskusji o połączeniu naszych jednostek. Tu jest naprawdę bardzo dużo wątków, szanowni państwo i dotyczących obiektów sportowych i dotyczących infrastruktury rekreacyjnej, która się znajduje na terenie gminy i historii, ale też przyszłości, bo do tego zachęcam. Ten krok, może nam pomóc odpowiedzieć na te pytania, które państwo też tutaj stawiacie. Natomiast oczekiwanie, że to się stanie bez dyskusji choćby z państwem, czy także w rozmowie z mieszkańcami jest oczywiście uprawnione, natomiast chcielibyśmy o tym podyskutować głęboko. Bo jest choćby przetaczająca się przez gminę dyskusja, gdzie i jak powinno wyglądać kąpielisko miejskie. Taka dyskusja się przytacza, jedną z koncepcji, która funkcjonuje dzisiaj, ale przez jednych jest uznawana, inni widzieliby inne miejsce tam z kolei są liczne przeszkody. Jest też pytanie, czy takim miejscem ogólnodostępnego kąpieliska miejskiego nie powinien być teren przy samej Lagunie z pływalnią otwartą i częścią rekreacyjną, ale nie chcemy też tego postawić jako tezy i zrealizować, chcemy to skonsultować. Wiemy, że pracuje komisja, która badała potencjały nad jeziorem Wełtyńskim, wiemy, że potencjały w pewnym obszarze są. Ale kiedy wybierzemy już decyzje kierunkowe, to powinniśmy być do nich przekonani. Mam wrażenie, że w wielu obszarach różni nas jeszcze wiele, stąd dyskusja jest konieczna. Reasumując, szanowni państwo ta uchwała nie rozwiąże wszystkich problemów związanych z zasobem infrastruktury sportowej i rekreacyjnej na terenie gminy, ale stworzy taką szansę, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, problem panie burmistrzu, że ten zespół ostatnio nie za bardzo pracuje. Ale to jakby inna kwestia. Następnie na liście mówców zapisany jest pan radny Zbigniew Kozakiewicz, proszę bardzo.

**Zbigniew Kozakiewicz (Radny)**

Panie burmistrzu, szanowna rado ja nie jestem do końca przekonany do tej uchwały na dzień dzisiejszy. Jesteśmy w stanie budżetowym, środki będą potrzebne na to, ja nie mówię to odbije się finansowo po kosztach tylko administracyjnych. To są pewne koszty i to duże koszty będą, a my borykamy się budżetem na przyszły rok, a żeby zrobić taką rewolucję można powiedzieć, czy nas na to po prostu dzisiaj jest stać, zrobić sztuka dla sztuki? Mam od pana burmistrza uzasadnienie na prośbę komisji planowania, że projekt uchwały wynika z propozycji części radnych rady miasta i gminy. No to, czym zaspokoić akurat to pragnienie niektórych radnych, bo naprawdę to są koszty. Bardzo dobrze moim zdaniem połączenie OSiR- u i Laguny, ale wrzucić w tej chwili w jeden moloch to wszystko, czy to nie zdezorganizuje naszej pracy. Panie Marku, kolego współzawodnictwo było, jest i będzie pan o tym wie. Wchodząc na salę gimnastyczną, widzimy te dyplomy, każdy dzieciak ogląda po latach. Mamy spotkania, każdy patrzy na swój rekord życiowy, pan się zajmuje grupą osób w swoim klubie, ilu ich jest 20, 30, 50? W szkole jest dużo więcej dzieci, jest współzawodnictwo, są szkolne kluby sportowe finansowane przez ministerstwo sportu, są projekty i nauczyciele biorą w nich udział i dla dzieciaków jest to bardzo duża frajda. Widzimy to na imprezach sportowych masowych, gdyby nie było tego to by nauczyciele i uczniowie nie chodzi. Są biegi marszowe przełajowe górskie, spływy kajakowe, dużo innych imprez, gdzie nauczyciele się włączają do tej akcji promowania dzieci, żeby nie było za dużo dzieci otyłych, pan o tym dobrze wie, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo, ja się nieskromnie pochwalę, że też mam taki dyplom od prof. Kozakiewicza fakt, że pocieszenia, ale zawsze. Proszę bardzo następnie na liście mówców zapisany jest po raz piąty pan przewodniczący Marek Sanecki, z naciskiem "po raz piąty".

**Marek Sanecki (Radny)**

Odniosę się do projektu uchwały do treści uchwały. W § 1, cytowałem ale zapytam jeszcze raz, panie radco prawny do pana będę kierował to pytanie, ale też nie tylko do pana nie wiem. Myślę, że część może odpowie pan, w części pan burmistrz Paweł Nikitiński. W § 1 napisane jest, że z dniem 1 stycznia 2023 roku łączy się jednostki budżetowe, Ośrodek Sportu i Rekreacji w Gryfinie oraz Centrum Sportu i Rekreacji w Gryfinie poprzez likwidację Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie jako odrębnej jednostki budżetowej i włączenie likwidowanej jednostki budżetowej i jej zadań do Centrum Sportu i Rekreacji w Gryfinie. Czy nie uważa pan, że to zdanie, ta część zdania i jej zadań do Centrum Sportu i Rekreacji w Gryfinie może być źródłem w przyszłości problemów? Bowiem ta jednostka będzie musiała funkcjonować na podstawie obowiązującego statutu Centrum Sportu i Rekreacji. Tam nie ma wszystkich zadań, które są w statucie OSiR-u. Jeżeli ten zapis pozostawimy, mogą być niejasności, problemy, niedomówienia, pretensje i tak dalej. Czy nie uważa pan, że to zdanie jest niepotrzebne wręcz szkodliwe? Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, następnie na liście mówców zapisana jest pani przewodnicząca Małgorzata Wisińska, proszę bardzo.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Dziękuję panie przewodniczący, ja króciutko powiem. Szanowni państwo 2 lata wałkujemy to połączenie, jak do tej pory nic z tego nie wynika. Dla mnie łączenie OSiR-u i Centrum Sportu i Rekreacji Laguna w Gryfinie byłoby bardzo pozytywnym działaniem, ale nigdzie nie znalazłam konkretnej koncepcji działania już, że tak powiem wspólnego. Martwi mnie brak kalkulacji kosztów połączenia, ewentualnych zysków i strat, jakie by ono przyniosło. Na Pan burmistrz tutaj powiedział, że na terenie OSiR-u obecnego działa restauracja i bardzo dobrze sobie radzi. Nie jest to restauracja gmina, tylko jest to restauracja prywatna i pewnie co do zasady dobrze sobie radzi. W uzasadnieniu napisane jest "likwidacja Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie podyktowana jest brakiem ekonomicznego uzasadnienia dla funkcjonowania w Gryfinie 2 jednostek realizujących zadania gminy w zakresie spraw dotyczących kultury fizycznej, w tym terenów rekreacyjnych i urządzeń sportowych". Okej, ale my o tym mówimy już nie od 2 lat 4 co najmniej lat i dopiero w tej chwili jakieś ekonomiczne uzasadnienie jest. Interesuje mnie bardzo, co się stanie tą częścią hotelową. To przecież my, rok w rok do części hotelowej dopłacaliśmy z budżetu gminy. Czy teraz to spadnie na barki przyszłego szefa połączonego Centrum Sportu? Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a proszę pan mecenas. Proszę bardzo, pan mecenas Tomasz Uldynowicz.

**Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)**

Odpowiadając na pytanie pana radnego, już analizowaliśmy przed sporządzeniem projektu uchwały, statut Laguny i Centrum Sportu i Rekreacji oraz OSiR-u. Statut Centrum Sportu i Rekreacji już był dostosowany do połączenia, czynności przygotowawcze trwały wcześniej i ten statut Centrum Sportu i Rekreacji był dostosowany do zmienionych zadań, nie wiem czy w 100%. (...) czy jest przeniesiony ten zakres zadań, być może nie, ale jest już dostosowany. Nie widzę tu żadnej rozbieżności, trudności w faktycznej możliwości kontynuacji zadań przez Centrum Sportu i Rekreacji, tych zadań, które realizował Ośrodek Sportu i Rekreacji.

**Marek Sanecki (Radny)**

Ja wskazałem dwa punkty statutu.

**Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)**

Jakie konkretnie, które nie zostały przeniesione, tak?

**Marek Sanecki (Radny)**

Nie zostały przeniesione i uważam nawet, że nie powinny być przenoszone, dlatego uważam, że ta część nie powinna być w tym projekcie uchwały. Czyli ten zapis "jej zadań do centrum Sportu i Rekreacji w Gryfinie". Uważam, że ten zapis jest szkodliwy. Nie powinno go być, bo potwierdzam to co pan mówił, że ten statut Centrum Sportu i Rekreacji jest przygotowany do tego jak powinien funkcjonować po połączeniu.

**Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)**

Tak, ale nie chodzi tylko o przeniesienie ludzi, przeniesienie budynków akurat nie, ale sprzętów czy majątku dokładnie, ale również tych zadań. Tak?

**Andrzej Urbański (Radny)**

Mi wydaje się, że niepotrzebne jest użycie sformułowania " i jej zadań", dlatego, że jak przenosimy jednostkę do jednostki, to przenosimy ją...

**Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)**

(...)

**Andrzej Urbański (Radny)**

Może budzić pewne wątpliwości, dlatego, że jeżeli mówimy "i jej zadań", to mówimy co? Zadań wymienionych w statucie sensu stricte, moim zdaniem tutaj chodzi bardziej nie o same zadania wymienione enumeratywnie w statucie, tylko chodzi prawdopodobnie te formy organizacyjne, obiekty jakie mają być wyniesione, czyli targowisko itd. Uważam, że sformułowanie "i jej zadań" jest po prostu niepotrzebne. Jeżeli przenosimy jednostkę to przenosimy jednostkę z całym bagażem zadań, działalności i wszystkich innych rzeczy.

**Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)**

Tak naprawdę chodziło o jednoznaczne i dobitne określenie formy łączenia tych jednostek. Jak wiemy jednostki budżetowe mogą być ze sobą łączone przez utworzenie nowej jednostki, a tutaj chodziło o wyraźne zaakcentowanie, że jedna jednostka "wchłania" wprost drugą jednostkę.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Ale nie tylko zadanie, bo "wchłania" także pracowników.

**Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)**

Tak..

**Andrzej Urbański (Radny)**

Dlatego można wyrzucić zapis i nie byłoby większego problemu.

**Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)**

Tylko w tym momencie wymagałoby modyfikacji projektu uchwały.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie mecenasie, jeżeli są wątpliwości co do tych 2 wyrazów czy właściwie 3" i jej zadań", czy są wątpliwości gdyby tych 3 wyrazów nie było to czy z pana strony wątpliwości są?

**Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)**

Moim zdaniem chodziło po prostu o jeszcze bardziej wyraźne zaakcentowanie tego skutku, który i tak nastąpi poprzez przejęcie nie tylko mienia pracowników łączonej jednostki ale również jej zadań. Tego słowa nie musi być, nie jest w ustawie o finansach publicznych wyraźnie wymagane. (...) w sposób celowy, żeby zaakcentować uświadomić wszystkim, którzy będą czytali ten projekt uchwały jaki będzie skutek prawny tej uchwały. Nie będzie błędem utrzymanie tego projektu uchwały, nie narażamy się tutaj na ryzyko, panie przewodniczący, że zostaną wyłączone do jednostki przejmującej zadania, które nie są ujęte w statucie Centrum Sportu i Rekreacji,

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

W tej chwili pozostawmy jako apel do wnioskodawcy, który może to formie autopoprawki za chwilę szybko tak naprawdę załatwić. Pan mecenas tutaj swoją wykładnie nam przedstawi. Państwa wątpliwości też są przedstawione i sądzę, że tyle.

**Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)**

To wniosek formalny, tak?

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Jeżeli będzie taka wola wnioskodawcy, bo do tej pory nie ma żadnego wniosku formalnego. Jeżeli wnioskodawca wyjdzie z taką inicjatywą, że w formie autopoprawki mają być wykreślone te wyrazy, które tutaj są, to sądzę, że nie będzie problemu. Jeżeli takiej woli nie wyrazi, to znaczy głosują tak, jak jest.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Wnioskodawca

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

I mamy jasność szanowni państwo, kto jeszcze szanowni państwo chciałby zabrać głos?

**Marek Sanecki (Radny)**

Chcę zadać pytanie.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dobrze, po raz szósty pan przewodniczący Marek Sanecki.

**Marek Sanecki (Radny)**

Jeżeli wnioskodawca nie widzi potrzeby usunięcia tego sformułowania, to znaczy, że on był zrobiony świadomie z przemyśleniem, tak? Proszę powiedzieć "tak" lub "nie".

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Ja przepraszam, ale to nie jest przesłuchanie, panie przewodniczący, jeżeli jest to zapisane i pan mecenas się odnosił, wnioskodawca odpowiedział, że na tym etapie nie będzie to zmieniane, to jakie tu jeszcze pytanie dodatkowe, uzupełniające?

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Dziękuję, panie przewodniczący, chciałem powtórzyć to, co powiedziałem, nie to, czego nie powiedziałem. Powiedziałem jedynie tylko tyle, że wnioskodawca nie wniesie autopoprawki do tego projektu uchwały.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

A dyskusja wyjaśniła nam tutaj wiele rzeczy. Szanowni państwo, jeżeli komuś z jakiś względów coś nie pasuje, przecież ma inne opcje niż głosowanie "za". Jest jeszcze głosowanie "przeciw", jest jeszcze "wstrzymanie się od głosu". Szanowni państwo, nikt nikogo przecież do pewnych zachowań nie zmusza, bo w tej chwili trochę się w kółko zaczynamy kręcić. Ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję przystępujemy do głosowania. Poproszę wszystkich państwa o zajęcie miejsc.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie projektu uchwały w sprawie połączenia jednostek budżetowych Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie oraz Centrum Sportu i Rekreacji w Gryfinie – DRUK NR 5/LXI

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw”, lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 12 radnych, przy głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

UCHWAŁA NR LXI/436/22 stanowi **załącznik nr 13**.

**Ad. IX. Podjęcie uchwały w sprawie uzgodnienia wykonania badań naukowych na drzewach stanowiących powierzchniowy pomnik przyrody „Krzywy Las”- DRUK NR 6/LXI**

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 8.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Bardzo państwu dziękuję, otwieram dyskusję w tym punkcie, kto z państwa chciałby zabrać głos? Dobrze, szanowni państwo nie widzę, że zgłoszeń zamykam dyskusję w tym punkcie przystępujemy do głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uzgodnienia wykonania badań naukowych na drzewach stanowiących powierzchniowy pomnik przyrody „Krzywy Las”- DRUK NR 6/LXI

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw”, lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

UCHWAŁA NR LXI/437/22 stanowi **załącznik nr 15**.

Przewodniczący rady ogłosił przerwę do godziny 13:45.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

**Ad. X. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gryfino – okolice Pałacyku pod Lwami w Gryfinie - DRUK NR 7/LXI**

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 8.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję w tym punkcie, kto z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo pani przewodnicząca Magdalena Pieczyńska.

**Magdalena Pieczyńska (Radna)**

Dziękuję, panie przewodniczący, ja przy okazji tej uchwały chciałabym się zapytać o siedzibę szkoły muzycznej.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Już, tak?

**Magdalena Pieczyńska (Radna)**

Tak.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję.

**Magdalena Pieczyńska (Radna)**

Jest to okazja do tego, żeby zadać pytanie, kiedy szkoła muzyczna...

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Obecną, tak? Obecną siedzibę?

**Magdalena Pieczyńska (Radna)**

Tak.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Obecna siedziba mieści się...

**Magdalena Pieczyńska (Radna)**

Obecną, tą obiecaną w Pałacyku, a wcześniej w budynku po byłym PEC-u.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Pan burmistrz, tak?

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Nie wiem, czy dobrze rozumiem pytanie. Pyta pani o przyszłą siedzibę? Przyszła siedziba szkoły muzycznej będzie się znajdowała w Pałacyku pod Lwami.

**Magdalena Pieczyńska (Radna)**

Ile czasu będziemy na to czekać?

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Szanowna pani przewodnicząca, wiecie państwo dobrze, że gmina Gryfino pozyskała na rewitalizację Pałacyku pod Lwami w oparciu o funkcjonowanie w niej w przyszłości placówki oświatowej 18 000 000 zł. Proces będzie rozłożony na etapy i wedle mojej wiedzy będzie trwał 3 lata budżetowe, więc po zakończeniu całego procesu rewitalizacji. Nie będę składał deklaracji, że stanie się inaczej, bo w żaden sposób stać inaczej się nie może. Dzieci będą mogły wejść i korzystać z placówki, która będzie przygotowana, roboty odbiorowe, będą zrealizowane, placówka będzie wyposażona i przystosowana do nauki w szkole muzycznej.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Na podkreślenie tych słów ja bym chciał dodać, że niezwłocznie po tym, jak otrzymaliśmy informację o dofinansowaniu, to te działania zmierzające do remontu ruszyły. Pierwszym krokiem jest opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego, w tym zakresie został wybrany wykonawca, podpisana umowa, prace się toczą. Mamy określony termin w, którym będzie musiał być ogłoszony przetarg. Wszystko wskazuje na to, że będziemy gotowi właśnie z przygotowaniem (...). Także tutaj żadnej zwłoki z naszej strony nie będzie, prace będą postępowały zgodnie z ustalonym harmonogramem. Mam nadzieję, że zakończą się jak najszybciej, ale z uwagi na to, że jest to dość szeroki zakres, trudno teraz wskazać konkretny dzień, na pewno żadnej zwłoki nie będzie.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, to teraz ja też mam pytanie. Panie burmistrzu granica obszaru objętego przystąpieniem jest większa niż teren Pałacyku pod Lwami, w uzasadnieniu napisane jest, że przede wszystkim zmiany, podejmujemy ze względu na Pałacyk pod Lwami, ale jest także dodane "w weryfikacji ustaleń w zakresie powiązań komunikacyjnych z uwzględnieniem potrzeb parkingowych". W sumie moje pytanie brzmi, co mu się tutaj zmienić poza terenem Pałacyku pod Lwami?

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Na komisji wyjaśniałem to dość szczegółowo, dysponując rysunkami, teraz postaram się oddać słowami. Nasz wniosek obejmuje nie tylko sam budynek, ale także jego otoczenie szeroko rozumiane, także wyjście naprzeciw, od lat zgłaszanym postulatom z Sądu Rejonowego, z terenu leżącego bezpośrednio za budynkiem sądu. Mamy tam teren, który możemy nazwać nieużytkiem, docelowo powinien zostać przeznaczony na miejsca parkingowe, które będą służyły zarówno dla pracowników, petentów w sądzie, jaki dla osób, które będą korzystały z Pałacyku pod Lwami, jak i okolicznych instytucji, dość wspomnieć funkcjonujący obok GTBS i taka kompleksowa przebudowa tej okolicy, stąd będzie miała miejsce. Ten plan miejscowy jest potraktowany nieco szerzej niż sama działka Pałacyku w odniesieniu do takiego nazwijmy "małego kwartału" z przyczyn oczywistych. Cena tego typu opracowania jest identyczna, jak byśmy to ograniczali do terenu działki. Mogłoby się zdarzyć, że byłby jakiś szczegół do poprawienia, którego dzisiaj jeszcze nie umiemy zdiagnozować z punktu widzenia podejścia logicznego, urbanistycznego lepiej cały taki kwartał objąć zmianą, aby nie narazić na sytuację, w której nie będziemy zrobić coś, co okaże się potrzebne, jakąś drobną korektę w okolicy, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, proszę bardzo pan przewodniczący Marek Sanecki.

**Marek Sanecki (Radny)**

Nie widzę potrzeby dokonywania zmian w tym planie zagospodarowania przestrzennego by zrealizować te cele, które chcemy osiągnąć przez adaptację budynku Pałacyku pod Lwami na cele szkoły muzycznej. A widzę zagrożenie w tym, że będziemy robili w centrum miasta, w takim atrakcyjnym terenie miejsca parkingowe, będziemy zabetonowywać centrum miasta. Ja tam nie widzę żadnych nieużytków, plan jest sprecyzowany i uważam, że nie ma potrzeby dokonywania zmian w tym zakresie.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, czy ktoś z państwa? Proszę bardzo, pani przewodnicząca Elżbieta Kasprzyk.

**Elżbieta Kasprzyk (Radna)**

Tak jak zostało napisane w uzasadnieniu, że podjęcie tej uchwały ma rozszerzyć katalog ten, który jest dotychczas przeznaczony pod usługi i rekreację o charakterze publicznym oraz te rozwiązania komunikacyjne. W związku z tym mam nadzieję, że i szkoła muzyczna i usługi, które teraz są tam świadczone, czyli działalność kulturalna, będą mogły współistnieć. Z taką nadzieję będą głosować "za" przystąpieniem do planu, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę szanowni państwo. Proszę bardzo, pan przewodniczący Andrzej Urbański.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Ponowię to pytanie, czy dla realizacji inwestycji, właściwie modernizacji czy remontu Pałacyku pod Lwami potrzebna jest zmiana funkcji w tym terenie? Czy nie jest wystarczający ten zapis UKP, który istnieje w tym momencie i czy ustalenia tego miejscowego planu, który w tej chwili obowiązuje, nie są wystarczające, żeby tą inwestycję zrealizować? Kwestia poprawy komunikacji w innych rejonach jest trudna. Nie wiem czy tutaj jest najbardziej pilna potrzeba zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie zrealizowania tamtych zamierzeń w ramach obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, proszę bardzo pan burmistrz Tomasz Miler.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Szanowni państwo ta zmiana jest potrzebna z kilku przyczyn. Dopisanie właśnie to, co wskazujemy w uzasadnieniu tej funkcji oświatowej, rozstrzygnięcia komunikacyjne, ale też weryfikacja pewnych zapisów, chociażby dotyczących powierzchni możliwej do uzyskania zabudowy. W tej chwili tak jak powiedziałem trwa opracowywanie programu funkcjonalno - użytkowego i możliwość korekty planu miejscowego, da nam pewne możliwości także w kształtowaniu tej funkcji przyszłej. Możemy oczywiście się ograniczyć, ale dlaczego to robić, jeżeli mamy taką możliwość i czas do tego odpowiedni, aby te warunki poprawić, co sprawi, że inwestycja będzie przeprowadzona sprawnie i być może z lepszym efektem dla końcowego użytkownika, dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, następnie o głos poprosił pan przewodniczący Piotr Romanicz, proszę bardzo.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie burmistrzu, takie pytanie, kiedy ma być znany ostateczny kształt tego programu funkcjonalno-użytkowego?

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Myślę, że to kwestia kilku miesięcy. Zaczęliśmy już pracę, umowa jest podpisana, ale tak w tej chwili wywołany do tablicy, nie odpowiem.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Orientacyjnie to jest wiadomo, pół roku gdzieś w tych okolicach, czyli domyślam się, że wcześniej niż sporządzenie i poddanie pod głosowanie ewentualnej zmiany tego planu, o którym dzisiaj mielibyśmy decydować, że chcemy przystąpić do sporządzenia zmiany. Tak panie burmistrzu?

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Tylko zwrócę uwagę, że program funkcjonalno - użytkowy to jest pewnego rodzaju koncepcja. Nie wiąże ona się ściśle z zapisami planu, a wręcz przeciwnie prowadząc te procesy równolegle otrzymujemy informacje, jak też plan zmienić, wiedząc, w jaki sposób ten obiekt ma funkcjonować. Z premedytacją są to tematy równoległe, żeby wypracować od razu wsad do zmiany i wiedzieć, jak przygotować. Dopiero na poziomie pozwolenia na budowę będzie to wiążące.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję za tą odpowiedź, jeżeli kolejną uchwałę w sprawie tego planu mielibyśmy podejmować, to będziemy wiedzieli co tam konkretnie ma być, jakie zmiany są potrzebne i ewentualnie niepotrzebne zmiany w planie. Wtedy możemy spokojnie na nie się nie zgodzić jako rada. W związku z tym dzisiaj myślę, że tę chyba jest właściwe rozwiązanie, bo nie przesądza całości. Jak będzie ten program, będziemy wtedy mieli jasność, a na dzień dzisiejszy ja nie widzę tutaj zagrożeń, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, kto z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? A tak, przepraszam, proszę bardzo na liście mówców zapisana jest pani radna Jolanta Witowska, proszę bardzo.

**Jolanta Witowska (Radna)**

Dziękuję panie przewodniczący, panie burmistrzu, a co z pracowniami obecnie funkcjonującymi w pałacyku?

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Przepraszam, ale bliżej proszę mikrofon. Tak, jeszcze raz, bardzo dziękuję.

**Jolanta Witowska (Radna)**

Do pana wiceburmistrza Nikitińskiego, a co z pracowniami obecnie funkcjonującymi w Pałacyku pod Lwami? Gdzie będą działać, jak tam będzie szkoła muzyczna?

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Pan burmistrz.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Szanowna pani radna, bardzo cieszę, że pani mnie wyróżnia, ale moja odpowiedź brzmi: nie wiem. Dlatego, że trwają…. ale proszę posłuchać do końca.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni Państwo...

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Proszę posłuchać do końca, pracujemy nad programem funkcjonalno - użytkowym dla całego miejsca. Pan burmistrz spotkał się już pracownikami, na pierwsze pytanie udzielił odpowiedzi, jesteśmy umówieni na kolejne spotkania. To jest proces, który będzie uwzględniał to środowisko. Natomiast ja pani dzisiaj myślę i nikt takiej odpowiedzi nie udzieli, dlatego że bierzemy pod uwagę, co najmniej kilka wariantów. Jednym z tych wariantów jest koegzystencja tych miejsc, razem w obszarze Pałacyku pod Lwami. Chciałbym, żebyśmy w tej dyskusji byli bardzo spokojni. Żebyśmy potrafili też ze sobą rozmawiać, żebyśmy się wzajemnie słuchali. I myślę, że rozwiązania dla gryfińskiej kultury będą dobre, taką mam nadzieję i takie będą też reprezentował stanowiska.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Szanowni państwo nie widzę, zamykam dyskusję w tym punkcie przystępujemy do głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gryfino – okolice Pałacyku pod Lwami w Gryfinie – DRUK NR 7/LXI.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw”, lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 13 radnych, przy 6 głosach wstrzymujących się i 1 głosie przeciwnym.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

UCHWAŁA NR LXI/438/22 stanowi **załącznik nr 17**.

**Ad. XI. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Gryfino na lata 2022- 2030 – DRUK NR 9/LXI**

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 8.**

Przewodniczący Rady odczytał autopoprawkę do projektu uchwały – **załącznik nr 18**.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Otwieram dyskusje w tym punkcie, kto z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, proszę bardzo, pan przewodniczący Andrzej Urbański.

**Andrzej Urbański (Radny)**

My o tych autopoprawkach żeśmy nie dyskutowali, to są jakieś nowe rzeczy, które wchodzą do tej uchwały, zmieniającej. Przyznam szczerze, że nie zdążyłem się z nimi naprawdę zapoznać, bo jest to materiał, który wymagałby wnikliwszej analizy. Dlatego chciałem się tylko spytać tak, bo w autopoprawce mamy dwa załączniki nr 1, jeden tuż bezpośrednio po uzasadnieniu zmieniającym, drugi po załączniku nr 2 jest znów załącznik nr 1. Potem jest załącznik 3 i potem są załączniki 16 i 19. Czyli rozumiem, że w tej numeracji załączników coś się pozmieniało, tak? Bo rozumiem, że tak 16 bez zmian, 18 i 19 bez zmian, a co z tym załącznikiem nr 1, który jest jakby dwukrotnie pokazany, jeden z takim krótkim zapisem o dotacjach z budżetu państwa na realizację zakupów inwestycyjnych tj. 850 000, ten drugi po załączniku nr 2, który mówi o zmianach planu dochodów budżetu gminy.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Proszę bardzo, pani skarbnik pani Beata Blejsz.

**Beata Blejsz (Skarbnik Miasta i Gminy)**

Dziękuję, panie przewodniczący, szanowni państwo, załącznik nr 1 jak jest napisane w ostatnim w zasadzie akapicie autopoprawki otrzymuje brzmienie jak załącznik nr 1 do pisma. Dwójka to jest załącznik nr 2 do pisma, czyli jedynka, to są dochody, dwójka to są wydatki, trójka to jest deficyt, czyli dochody, wydatki, przychody, rozchody, szesnastka, tak jak załącznik nr 4 i 19 jak załącznik nr 5.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Czy pan przewodniczący Urbański? Tylko proszę do mikrofonu.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Ta numeracja załączników, jest ten krótki załącznik 1 to 1, tuż po zmianie uzasadnienia, czyli pierwszy załącznik jak gdyby. Załącznik nr 1 pod spodem do załącznika nr 1 i również przed załącznikiem trzecim, po załączniku drugim jest załącznik nr 1 do załącznika numer 1 i on jest innej treści.

**Beata Blejsz (Skarbnik Miasta i Gminy)**

Szanowny panie przewodniczący, poproszę 5 minut przerwy.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo 5 minut przerwy czy więcej?

**Beata Blejsz (Skarbnik Miasta i Gminy)**

Dziękuję.

Przewodniczący rady ogłosił przerwę do godziny 14:25.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Z tego, co się orientuję sytuacja się wyjaśniła, ale przekazuje głos pani skarbnik, proszę bardzo pani skarbnik miasta i gminy Gryfino pani Beata Blejsz.

**Beata Blejsz (Skarbnik Miasta i Gminy)**

Dziękuję panie przewodniczący, tak już uzgodniliśmy, okazało się, że zawiodła nas tutaj drukarka, ksero, która źle skserowała, ale załącznik nr 1 powinien być w komplecie dołączony do autopoprawki. Załącznik nr 2 i po kolei inne załączniki. Także dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Bardzo, dziękuję, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę szanowni państwo, zamykam dyskusję w tym punkcie przystępujemy do głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Gryfino na 2022 rok wraz z autopoprawką – DRUK NR 8/LXI

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw”, lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 14 radnych, przy 7 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

UCHWAŁA NR LXI/439/22 stanowi **załącznik nr 20.**

**Ad. XII. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Gryfino na 2022 rok – DRUK NR 9/LXI**

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 6.**

Przewodniczący Rady odczytał autopoprawkę do projektu uchwały – **załącznik nr 21**.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Gryfino na lata 2022-2030 wraz z autopoprawką – DRUK NR 9/LXI

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw”, lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 13 radnych, przy 8 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

UCHWAŁA NR LXI/440/22 stanowi **załącznik nr 23.**

**Ad. XIII. Podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia skargi na niewykonanie przez Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie oraz Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino uchwały nr LV/405/22 Rady Miejskiej w Gryfinie oraz wniosku o nakazanie jej wykonania – DRUK NR 10/LXI**

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 8.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Skarga była materiałem do druku nr 10/61, państwo tą skargę otrzymali. Bardzo państwu dziękuję, otwieram dyskusję i na początku dyskusji, jeżeli państwo pozwolą poproszę panią przewodniczącą komisji skarg i wniosków, żeby się wypowiedziała w tym temacie.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Dziękuję panie przewodniczący myślę, że każdy kto uczestniczy w obradach rady, ma mniej więcej pojęcie...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Tylko, że nie słychać pani przewodnicząca...

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Mikrofon włączony jest.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Teraz słychać.

**Nieznany mówca 4**

(...)

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

No ja bym tak tego nie określiła.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo jesteśmy na obradach rady miejskiej, proszę o zachowanie powagi.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Tak jak powiedziałam, każdy kto brał udział w obradach rady, mniej więcej orientuje się, o co chodzi. Myślę, że takie clou odpowiedzi do pana Wężowskiego i stanowisko komisji, która wniosku o nakazanie wykonania uchwały panu burmistrzowi pozostawiła bez rozpatrzenia. Pan Andrzej Wężowski wniósł również do rady o nakazanie burmistrzowi miasta i gminy oraz dyrektorowi OSiR wykonania uchwały o 55/405/22 zgodnie z ugruntowanym w orzecznictwie poglądem. O ile rada mocą uchwał podejmowanych na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 2 u.s.g. może stanowić o kierunkach działania organu wykonawczego, to jednakże nie może nakazać burmistrzowi stosowania konkretnych rozwiązań prawnych, ani też sposobu załatwienia konkretnej sprawy. Nakaz rady co do wykonania przez burmistrza konkretnej uchwały we wskazany przez nią sposób nie znajduje podstawy prawnej i nie mieści się w kompetencjach organu stanowiącego, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, szanowni państwo zamykam dyskusję w tym punkcie przystępujemy do głosowania.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

UCHWAŁA NR LXI/441/22 stanowi **załącznik nr 25.**

**Ad. XIV. Informacja o oświadczeniach majątkowych złożonych w 2022 r.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, jak co roku oświadczenia majątkowe, które zostały złożone, zostały poddane analizie. Dzisiaj otrzymałem pismo od naczelnika urzędu skarbowego w Gryfinie, z analizą oświadczeń majątkowych dokonanych przez właśnie urząd skarbowy. Ten dokument jest do zapoznania się dla państwa w Biurze Obsługi Rady i prosiłbym, żeby się zapoznać, ponieważ w trochę tych zastrzeżeń jest. Równocześnie otrzymałem pismo z pionu ochrony informacji niejawnych w sprawie oświadczeń majątkowych zastępców pana burmistrza 2 osoby, sekretarza 2 osoby, skarbnika 1 osoby, kierowników jednostek organizacyjnych gminy 21 osób, osób zarządzających gminną osobą prawną 8 osób, osób wydających decyzje administracyjne w imieniu burmistrza 12 osób. Ten dokument także jest do zapoznania się szanowni państwo w Biurze Obsługi Rady. Oczywiście jako przewodniczący rady miejskiej także dokonałem analizy oświadczeń majątkowych, stąd szanowni państwo powstał taki dokument Informacja z Analizy Oświadczeń Majątkowych radnych rady miejskiej w Gryfinie, na podstawie art. 24 H ust. 12 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym w Dz. U. z 2022 roku poz. 559, informuje, że radni rady miejskiej w Gryfinie wywiązali się z obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych, składając oświadczenie w ustawowym terminie, to jest do dnia 30 kwietnia 2022 roku, wg stanu na dzień 31 grudnia 2021 roku. Oświadczenie majątkowe przewodniczącego rady zostało przesłane wojewodzie zachodniopomorskiemu w dniu 21 kwietnia 2022 roku ,kopie oświadczeń majątkowych przekazano pismem z dnia 6 czerwca 2022 roku naczelnikowi urzędu skarbowego w Gryfinie. Analizując oświadczenia majątkowe nie stwierdziłem nieprawidłowości uzasadniających zastosowanie przewidzianych prawem środków w zakresie wystąpienia z wnioskiem o kontrolę oświadczenia majątkowego do Centralnego Biura Antykorupcyjnego na podstawie art. 24 H ust. 9 ustawy. Osoba składająca oświadczenie obowiązana jest do zgodnego z prawem starannego i zupełnego wypełnienia każdej z rubryk. Dokonałem analizy oświadczeń i wskazuję na najczęściej występujące uchybienia w części A oświadczenia, po pierwsze w rubryce dotyczącej miejsca zatrudnienia, stanowiska, funkcji powinny zostać wpisane "radna lub radny rady miejskiej w Gryfinie", a nie wykonywany zawód, nie powinny być także wpisane oba elementy, ponieważ oświadczenie składamy tylko ze względu na pełniony mandat radnego. Po drugie, punkt drugi dotyczący nieruchomości, brak wskazania jakie mienie ujawnia się w tej rubryce, brak informacji czy dana nieruchomość należy do majątku odrębnego lub majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową. Po trzecie, punkt 5 dotyczącym nabycia od skarbu państwa, innej państwowej osoby prawnej jednostek samorządu terytorialnego ich związków komunalnych, osoby prawnej lub związku metropolitalnego minie, które podlegało zbyciu w drodze przetargu, brak informacji na temat przynależności składników majątku do majątku odrębnego lub majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową. Po czwarte, pkt. 6 dotyczący osiągniętego przychodu, dochodów z prowadzonej działalności gospodarczej, pkt. 7 dotyczący osiągniętego dochodu z tytułu członkostwa w organach spółek handlowych, pkt. 8 dotyczący innych dochodów, pkt. 9 dotyczący składników mienia ruchomego oraz pkt. 10 dotyczący zobowiązań pieniężnych. Brak informacji na temat przynależności składników majątku do majątku odrębnego lub majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową. W części B oświadczenia brak wpisanych adresów nieruchomości wykazanych w części A pkt. 2 podpunkt 4, błędnie przyporządkowano miejsca położenia, adresy nieruchomości wymienionych w części A pkt. 2 podpunkt 4. W związku z procedurą sprawdzenia oświadczeń majątkowych i wpisaniem informacji z analizy oświadczeń majątkowych radnych rady miejskiej w Gryfinie, można wyciągnąć wniosek, że powtarzają się wciąż te same błędy. Jednak w tym roku, ich ilość bardzo się zmniejszyła. Zastrzeżenia wzbudza także nie staranne wypełnianie oświadczeń, zdarzają się dokumenty wypełnione nieczytelnie, co uniemożliwia skuteczne sprawdzenie. Sugeruje wypełnianie oświadczeń w formie wydruku komputerowego. Proszę państwa radnych o zachowanie szczególnej staranności przy wypełnianiu oświadczeń majątkowych za rok bieżący, wyciągnięcia wniosków z uchybień by w następnych latach dokumenty zostały wypełniane w bezbłędny sposób, podpis przewodniczącego rady miejskiej w Gryfinie. Szanowni państwo dodam tylko, czy podkreślę, to co przeczytałem przy końcu, że w tym roku widać bardzo mocny progres, jeżeli chodzi o wypełnianie oświadczeń majątkowych, ilość uchybień, bo błędów nie ma żadnych. Gdy błędy są, to wtedy trzeba zawiadamiać organy, więc uchybienia, ilość tych uchybień jest o wiele mniejsza niż w latach poprzednich. Jeszcze trochę szanowni państwo nam się zdarza, także prosiłbym, żebyśmy jeszcze przyłożyli większą czy dużą staranność do wypełnienia oświadczeń majątkowych za rok bieżący w przyszłym roku. Szanowni państwo, czy ktoś chciałby tutaj w tym miejscu zabrać głos? Nie widzę.

Analiza oświadczeń majątkowych stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

**Ad. XV. Informacja burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał rady.**

Informacja burmistrza stanowi **załącznik nr 27**.

Szanowni państwo otrzymaliśmy wszyscy na skrzynki mailowe informacje burmistrza miasta i gminy Gryfino o realizacji zadań w okresie od 29 września 2022 roku do 26 października 2022 roku, a więc odpowiednio wcześniej, także państwo mogli się zapoznać. Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi czy zapytania, proszę bardzo pan przewodniczący Marek Sanecki, a później pan radny Roman Polański.

**Marek Sanecki (Radny)**

Na poprzedniej sesji w związku z poprzednim sprawozdaniem złożyłem zapytanie o tych wpisach do ewidencji działalności gospodarczej i dopytywałem, ile było likwidacji, ile nowych podmiotów. I ktoś tam chyba burmistrz Tomasz Miller się zobowiązał, że prześle mi taką informację, tej informacji nie dostałem. To proszę o tą informacje teraz i w tej informacji, która została nam przesłana, wczoraj jest bardzo dużo błędów takich stylistycznych, gramatycznych. Co prawda ja nie jestem "orłem" z języka polskiego, robię dużo błędów ortograficznych, ale tak stylistycznie, to mam takie wrażenie, że to jest kiepskie. Dlatego bardzo proszę, żeby na przyszłość ten, który się pod tym podpisuje, czyli teraz podpisał się z upoważnienia burmistrza Tomasz Miler, żeby to sprawdzał i albo korygował błędy albo wymuszał poprawę, bo ten dokument jest po prostu napisany słabo, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję następnie na liście mówców zapisany jest pan radny Roman Polański, proszę bardzo.

**Roman Polański (Radny)**

Ja bym chciał zwrócić uwagę na dział, gdzie są inwestycje. Ja z panem burmistrzem, rozmawiałem na korytarzu, ale poprosiłbym, żeby to wyjaśnić, może ogólnie dla wszystkich. Chodzi mi o tą nieszczęsną naszą toaletę, która się wałkuje już któryś rok i jest, że znowu przetarg został odwołany. Dla nas to jest informacja taka, że został odwołany przetarg. Wiem, że są przyczyny niezależne od gminy, ale poprosiłbym, żeby może to wytłumaczyć, żeby po prostu mieszkańcy też wiedzieli, dlaczego to drugi rok trwa. Jest zrobiony fundament, przyłącza i tak to stoi.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, kto z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę.

**Ad. XVI. Wolne wnioski i informacje.**

Informacja dotycząca Gminnych obchodów 104. rocznicy odzyskania niepodległości stanowi **załącznik nr 28.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Proszę bardzo, kto z państwa chciałby zabrać w tym miejscu głos? Nie widzę szanowni państwo, jak zawsze na koniec garść informacji. Otrzymaliśmy zaproszenie dotyczące gminnych obchodów 104 rocznicy odzyskania niepodległości, Narodowe Święto Niepodległości 2022, 11 listopada 2022 roku. Informacja: Gryfiński Dom Kultury informuje o uroczystościach patriotyczno- religijnych z udziałem mieszkańców naszego miasta, które odbędą się 11 listopada 2022 roku w godzinach od 9 do 11:30 z okazji Narodowego Święta Niepodległości 2022 przy obelisku niepodległościowym na placu pamięci Sybiraków w Gryfinie w obecności władz samorządowych, pocztów sztandarowych i delegacji jednostek o godzinie 9:00 rozpocznie się uroczysta msza święta polowa pod przewodnictwem księdza dziekana Stanisława Helaka. Plan uroczystości: godzina 9:00 uroczysta msza święta polowa na placu pamięci Sybiraków, około 9:40 część oficjalna złożenie wieńców i kwiatów, około 10:00 marsz niepodległościowy do bramy Bańskiej, około 10:30 część oficjalna przy bramie bańskiej, około 10:50 wymarsz na nabrzeże, o 11:11 wspólne odśpiewanie hymnu narodowego, około 11:20 start biegów niepodległościowych, biesiada ludowa na nabrzeżu. Podpis zastępca dyrektora Gryfińskiego Domu Kultury, pan Krzysztof Rudnicki. To jest informacja szanowni państwo i jeszcze mam informację, że następna planowana sesja odbędzie się 24 listopada 2022 roku, to jest oczywiście czwartek o godzinie 10:00. Proszę bardzo, jeszcze pan burmistrz miasta i gminy Gryfino pan Mieczysław Sawaryn.

**Mieczysław Sawaryn (Burmistrz Miasta i Gminy)**

Panie przewodniczący, wysoka rado, szanowni państwo, wiele wydarzeń wokół nas, chciałem panu państwu przekazać kilka informacji. Po pierwsze, podjęliśmy jako gmina Gryfino działania związane z umożliwieniem dystrybucji węgla po cenach urzędowych na terenie gminy Gryfino. Na dzisiaj mamy zamówienia na kilkaset ton, czekamy na zakończenie procedowania ustawy, która została przyjęta przez Sejm, aktualnie jest w Senacie. Przygotowaliśmy w Przedsiębiorstwie Usług Komunalnych stosowny plac, wagę, urządzenia, dostosowaliśmy przepisy, zmieniliśmy PKB w umowie spółki, podjęliśmy starania związane z wszystkimi formalnościami przedsiębiorstwa jest gotowe do dystrybucji węgla dla naszych mieszkańców i zrobi to w sposób najbardziej przyjazny łącznie z tym, że w niektórych momentach w przypadku ludzi starszych węgiel będzie również pakowany w worki. Z uwagi na petycję, która została złożona przez klub Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej oraz niektórych radnych związanych z funkcjonującą ustawą dotyczącą transportu zbiorowego, radni wystąpili do radnych powiatowych oraz zarządu powiatu o zorganizowanie transportu autobusowego łączącego gminy powiatu gryfińskiego z miastem stolicą powiatu, czyli Gryfinem. Do 4 listopada można składać wnioski o dotację od pana wojewody zachodniopomorskiego w dniu jutrzejszym spotykam się z przedstawicielem osób inicjujących radnych wniosek do powiatu gryfińskiego oraz z wójtami Widuchowej, Starego Czarnowa i Bań, również zadeklarował swoją obecność pan starosta. Transport publiczny to wyjątkowo ważne zadanie gminy Gryfino, powiatu gryfińskiego i innych samorządów w tym samorządu wojewódzkiego. Otrzymaliśmy informację o ograniczeniu kursów pociągów z Gryfina do Szczecina, będzie to miało znaczący wpływ dla możliwości dojazdu naszych mieszkańców. Chciałbym państwu powiedzieć, że w ostatnim czasie spotkałem się z przedstawicielami społeczności wiejskich i miejskich oraz zakładów przemysłowych gminy Gryfino. Wiem, jak ważny dla ludzi jest dojazd do szkoły, do pracy, do lekarza. W jednym spotkaniu uczestniczyłem w Wysokiej Gryfińskiej z panem przewodniczącym Rafałem Gugą, mieszkańcy na tych spotkaniach wszyscy na pytanie, czy są gotowi płacić większe podatki od nieruchomości od kilku do kilkudziesięciu złotych oświadczają, że w zamian za zwiększenie liczby autobusów, kursów oraz likwidacji obowiązku kupowania biletów nie było praktycznie głosów, które by sprzeciwiały się takiemu dodatkowemu ciężarowi. Z tego względu wysoka rado złożę wniosek o kolejną sesję i przedstawię kolejny raz projekt oceniony również przez środowiska naukowe, w tym szczecińskie jako bardzo dobry i mający wielkie znaczenia dla naszych mieszkańców. Ponownie zwrócę się do państwa o uchwalenie możliwości sfinansowania transportu zbiorowego. Liczę również, że powiat Gryfino skorzysta z dotacji rządowej i złoży stosowne wnioski do pana wojewody, co zwiększy liczbę kursów w miejscowościach wiejskich na trasach ze Starego Czarnowa z gminy Banie i z Widuchowej. Szanowni państwo poda tutaj olbrzymia liczba głosów o wprowadzeniu oszczędności budżetowych, różnego innego rodzaju działaniach na rzecz zmniejszenia wydatków w gminie Gryfino, to chciałbym państwu powiedzieć, że od 2014 roku od grudnia, kiedy objęliśmy tutaj nasze funkcję koszty funkcjonowania gminy Gryfino zostały radykalnie zmniejszone i są zmniejszone nieustająco. Przy tak olbrzymim wzroście cen, opłat gmina Gryfino znajduje się w takiej samej sytuacji, jak obywatele gryfińscy i oczywiście jest jasne, żeby sfinansować nasze zadania, nie tylko w zakresie transportu, ale również inwestycji to środki finansowe muszą pochodzić ze składek naszych mieszkańców. Proszę państwa, abyście w tym okresie listopada przemyśleli czy jesteście państwo w stanie pochylić się nad sprawą i dać szansę naszym mieszkańcom skorzystania z lepszego transportu. To co się wydarzyło w kwestiach naszych emerytów, żebyście państwo posłuchali, co mówią nie tylko o burmistrzu ale również o radnych, bo to nie jest tak, że burmistrz działała sam bez państwa uczestnictwa w procesach gospodarczych w gminie Gryfino, to byście zobaczyli, jak to jest ważny problem dojazdy do pracy. I proszę popatrzeć, jeśli zwiększymy te podatki o kwoty, o których tutaj dzisiaj państwo mówiliście, to dla statystycznego człowieka, który jeździ autobusem, środkami komunikacji miejskiej to 1-2 góra 3 wyjazdy zrekompensują mu cały wzrost podatków. A liczba kursów, które taka osoba wykona, jadąc do pracy, to od kilkudziesięciu do nawet kilkuset rocznie. Proszę to wszystko wziąć pod uwagę i pamiętać, że wszyscy pełnimy rolę służebną wobec naszych mieszkańców i nikt tutaj naprawdę nie stosuje jakieś polityki wydatkowania pieniędzy ponad miarę a kwoty, jakie spłacamy, zadłużenia z poprzednich lat są olbrzymie środki. Szanowni państwo, proszę was o refleksje w tym miesiącu zadumy narodowej i odpowiedzenie sobie na pytanie, czy chcemy zapewnić ludziom transport, bo z tych mitycznych oszczędności, o których państwo mówicie to na pewno takiego transportu i innych koniecznych inwestycji zapewnić nie da. Wszystkiego dobrego, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję o głos poprosił pan przewodniczący Marek Sanecki, proszę bardzo.

**Marek Sanecki (Radny)**

Panie burmistrzu, skorzystam z pana zachęty do dokonywania refleksji, autorefleksji, analiz. Czynię to nieustannie, chodzę z tym swoim Rambusiem i Zefirkiem, myślę sobie o tym i owym, rozmawiam też z ludźmi, różnych głosów słucham. Jestem za tym, żeby ten transport zbiorowy był jak najlepszy, jak najczęstszy. Czytam różne materiały, opracowania, dzwonię również do właścicieli firm, rozmawiam z nimi. Ale wyciągam zupełnie inne wnioski niż pan. Jestem nawet w szoku, że wyciągamy inne wnioski. Ostatnio pytałem, kiedy będzie ten przetarg? Pan Mariusz Tarka poinformował wszystkich tutaj obecnych, że na koniec września. Mamy koniec października i ten przetarg na komunikację na przyszły rok nie jest ogłoszony, to jest informacja z wtorku. W związku z tym czasu na przeprowadzenie całej procedury jest bardzo mało, potencjalni oferenci, którzy mogą się zgłosić nie będą mieli czasu na przygotowanie się. Ale co gorsze, nie wysłuchał pan moich sugestii do tego, żeby podzielić na poszczególne linie wariantowo, nie, cały czas wszystko sprowadza do tego, że będzie musiał być to jeden podmiot. Tym jedynym podmiotem jest tylko i wyłącznie PKS. Będziemy musieli być petentem u tego podmiotu w konsekwencji. Jak ktoś jest petentem, to wiadomo, że ma warunki takie jak grający zagra, jestem tym bardzo zaniepokojony. Teraz powiem o rozmowie z jednym przedsiębiorcą prowadzącym usługi transportowe, nie z gminy Gryfino, z innej gminy. Zapytałem go, gdyby jeździł po całej gminie środkiem transportu, powiedzmy dwudziestoparo- osobowym , ale wiemy dobrze, że są busy dwudziesto jedno, dwu, trzy, cztero- osobowe, on zadeklarował, że byłby gotowy jeździć po 3 zł za kilometr. Ale równocześnie powiedział, że jakby był ogłoszony przetarg, on w tym przetargu nie wystąpi. Dlaczego? Rynek jest podzielony, wiadomo kto za co opowiada, nikt się nikomu nie wciska itd. Jak ja bym wystąpił w tym przetargu mówił i bym wygrał to by mnie zniszczono, ITD by mnie zniszczyło itd. Dobrze wiemy, pamiętają państwo, mówiłem o tym, że był przedsiębiorca z Gryfina, który miał linię pomiędzy Gryfinem, spod Laguny jeździł do Szczecina, dokładnie przez ITD został wykończony. Jakie są autokary czy te autobusy, którymi jeździ PKS ? Co chwilę się psują i ITD nie interweniuje. Trzeba podejmować działania, ja nie mówię, że efekty będą od razu. Ale dlaczego nie skierujmy kontroli ITD do PKS-u?

**Mieczysław Sawaryn (Burmistrz Miasta i Gminy)**

Panie Marku, dlaczego (...)

**Marek Sanecki (Radny)**

Panie burmistrzu dlatego, że nie jestem władzą wykonawczą, jestem przedstawicielem władzy uchwałodawczej.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie burmistrzu, ale proszę niech pan przewodniczący skończy swoją wypowiedź, proszę nie przeszkadzać. Pilnowałam tego, żeby sobie nie przeszkadzać do tej pory. Panie przewodniczący bardzo proszę.

**Marek Sanecki (Radny)**

Skorzystam z tego wyjaśnienia tej kwestii podatkowych, bo panie burmistrzu, jeżeli jakiś mieszkaniec jest gotów zapłacić te parę złotych więcej, to jest oczywiste, jak ktoś ma zapłacić 10 czy 20 zł, to niema większego znaczenia i o tym dyskutujemy. Ale nie wiem, dlaczego pan nie bierze pod uwagę również tych naszych lokalnych, małych przedsiębiorców. Dzisiaj mówiłem o tym przedstawicielu Atolu, oni płacą teraz ponad 20 000 zł tego podatku. To jest bardzo trudno przedsiębiorcom Gryfińskim, ogrzewanie rośnie, energia elektryczna rośnie, podatki też są wysokie już są wysokie, płaca minimalna rośnie. Jak będziemy podwyższać podatki przedsiębiorstwa będą upadać i będziemy ponosić tego konsekwencje. Skuteczne dobre zarządzanie to stabilność podatków, stabilność prawa, nie zmienianie tego prawa, prawo jak najprostsze i do tego musimy dążyć. Ja przypomnę, że kiedyś, to co ja mówię, to wydawało mi się, że takie były również pana poglądy. Jak pan został burmistrzem , to pana poglądy wydaje mi się, że się zmieniły i tym jestem zaniepokojony. PKS został teraz wyłoniony, na ten okres świadczenia usług na podstawie tego trybu zakłóceniowego. Czy uważa pan, że to był dobry tryb wyłonienia wykonawcy? Wg mnie nie, ale jest takie ryzyko, że z tego samego trybu będzie pan chciał skorzystać do kolejnego wyłonienia operatora. Skutkiem tego będą bardzo wysokie ceny i to jest błąd, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Szanowni państwo, nie widzę. Przypominam sesja 24 listopada 2022 roku o godzinie 10:00.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga zamknął obrady LXI sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

1. Listy obecności radnych – **załączniki nr 1-2**
2. Lista obecności sołtysów – **załącznik nr 3**
3. Porządek obrad sesji – **załącznik nr 4**
4. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem protokołu z LVII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie - **załącznik nr 5**
5. Interpelacje radnego Piotra Romanicza **– załącznik nr 6**
6. Interpelacje przewodniczącego RafałaGugi **– załącznik nr 7**
7. Stanowiska komisji - **załącznik nr 8**
8. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na terenie miasta i gminy Gryfino – DRUK NR 1/LXI – **załącznik nr 9**
9. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty – DRUK NR 4-2/LXI – **załącznik nr 10**
10. UCHWAŁA NR LXI/435/22 **– załącznik nr 11**
11. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie połączenia jednostek budżetowych Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie - DRUK NR 5/LXI – **załącznik nr 12**
12. UCHWAŁA NR LXI/436/22 **– załącznik nr 13**
13. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie uzgodnienia wykonania badań naukowych na drzewach stanowiących powierzchniowy pomnik przyrody „Krzywy Las” – DRUK NR 6/LXI – **załącznik nr 14**
14. UCHWAŁA NR LXI/437/22 **– załącznik nr 15**
15. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gryfino – okolice Pałacyku pod Lwami w Gryfinie – DRUK NR 7/LXI – **załącznik nr 16**
16. UCHWAŁA NR LXI/438/22 **– załącznik nr 17**
17. Autopoprawka do DRUKU NR 8/LXI **– załącznik nr 18**
18. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Gryfino na 2022 rok – DRUK NR 8/LXI – **załącznik nr 19**
19. UCHWAŁA NR LXI/439/22 **– załącznik nr 20**
20. Autopoprawka do DRUKU NR 9/LXI **– załącznik nr 21**
21. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Gryfino na lata 2022-2030 – DRUK NR 9/LXI **– załącznik nr 22**
22. UCHWAŁA NR LXI/440/22 **– załącznik nr 23**
23. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia skargi na niewykonanie przez Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie oraz Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino uchwały nr LV/405/22 Rady Miejskiej w Gryfinie oraz wniosku o nakazanie jej wykonania – **załącznik nr 24**
24. UCHWAŁA NR LXI/441/22 **– załącznik nr 25**
25. Analiza oświadczeń majątkowych – **załącznik nr 26**
26. Informacja Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino o realizacji zadań w okresie od 29 września 2022 do 26 października 2022 – **załącznik nr 27**
27. Informacja dotycząca Gminnych obchodów 104. rocznicy odzyskania niepodległości - **załącznik nr 28.**

Protokół sporządziła:

podinspektor

Monika Majewska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Rafał Guga